

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Lucie Trísková**

Studijní obor: *Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech*

Vedoucí diplomové práce: *Mgr. Věra Hellerová, Ph.D.*

Katedra/ústav: *UOP*

Název diplomové práce: **Možnosti využití modelu Betty Neuman v prevenci nadváhy a obezity**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná - s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování – např. ve formě sdělení na konferenci
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti DP s jinými texty (v systému STAG):

% shody: 36 %

Zdůvodnění shody: *Práce není plagiátem. Důvodem shody je fakt, že studentka práci přepracovávala. Uvedená shoda se týká pouze shody s původním textem.*

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Opětovně předložená diplomová práce doznala značných změn, které přispěly k mnohem vyšší kvalitě této práce a dokazují i vlastní posun studentky. Je patrná lepší práce s literaturou, snaha text provázat, využívat odborné terminologie. Ale určitou limitací práce stále zůstává stránka jazyková – gramatika, stylistika, což je patrné již v abstraktu (viz 4. odstavec, 2. řádek: „..., které se vztahovaly k identifikaci interpersonálním, intrapersonálním a extrapersonálním stresorům.“; taktéž 6. řádek: „...kteří informanti uvedli vyšší váhu, potíž s dýcháním a bolesti nohou.“). V dalších částech práce pak např. str. 8, odst. 1, řádek 9: „Přispívá k tomu zavádění nových technologií, industrializace...“; str. 15, odst. 1, řádek 8: „Doporučení je konzumovat nejméně dvě porce...“.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Téma práce lze považovat za aktuální, zajímavé. V abstraktu studentka nastiňuje danou problematiku. Je škoda, že zde lépe nevyužila dosažených výsledků, neboť výzkumnou část práce považují za zdařilou.

Teoretická část práce má obvyklou strukturu. Jednotlivé kapitoly na sebe vhodně navazují. V jednotlivých kapitolách vhodně zmiňuje úlohu sestry napříč celým ošetrovatelským procesem. Velmi kladně hodnotím nástin aplikace modelu B. Neuman u jedinců s nadváhou či obezitou a zejména zdůraznění stresorů, na které je třeba při odběru ošetrovatelské anamnézy myslet. Na zmíněné stresory navazuje i v aplikaci v rámci jednotlivých úrovní prevence. Vyzdvihuje také oš. diagnózy, které se mohou v jednotlivých úrovních nejčastěji vyskytnout a s čím mohou souviset. Tyto kapitoly považují za velmi zdařilé.

Místy se objevují mírné nedostatky ve formátování – např. odsazení nadpisu (str. 7), nejednotnost v oddělení odstavců (např. str. 8 a 10), či v interpunkci při odkazování k využitému zdroji (př. viz str. 14., odst. 2, řádek 3). Objevuje se také pojem „zdravotní sestry“, což nepovažují za vhodné.

Studentka pracuje se starší i novější literaturou. Velmi kladně hodnotím celkové využití téměř 100 zdrojů, z čehož je 28 zdrojů cizojazyčných.

Výzkumná část byla zpracována za využití kvantitativního i kvalitativního výzkumného šetření. V rámci operacionalizace pojmů jsou přehledně definovány jednotlivé stresory s odkazem na otázky v dotazníku, které se k jejich hodnocení vztahují. Metodika je přehledně a jasně popsána.

Kvantitativní data jsou prezentována obvyklým způsobem. Jednotlivé tabulky a grafy jsou vhodně doplněny slovním komentářem. Některé slovní komentáře by bylo vhodné stylisticky upravit (např. str. 44, popis Grafu 5, stejně tak i např. na následující str. 45, Graf 6 atd.).

Kvalitativní data jsou prezentována obvyklým způsobem. Název podkapitoly 5.3.1 Výsledky vztahující se k nadváze a obezitě a podkapitoly 5.3.2 Výsledky vztahující se k všeobecným sestrám nepovažuji za vhodně zvolený. Vlastní obsah podkapitol je adekvátní k danému typu výzkumu. Studentka jednotlivé kategorie a podkategorie vhodně charakterizuje a doplňuje přímými citacemi informantů. Domnívám se, že získaná data vhodně dokreslují danou problematiku.

Diskuze je v rozsahu téměř 7 stran. Studentka komparuje výzkumná zjištění s dostupnou literaturou. Zároveň se snaží spojovat informace získané kvalitativním i kvantitativním šetřením. Diskuze je čtivá, i když by v některých částech byla vhodná stylistická korekce a rozdělení textu do odstavců.

Navržení klasifikace této práce je pro mě osobně problematické. Na jedné straně jako vedoucí vidím výrazný posun a zvýšení kvality práce. A na straně druhé jsem si objektivně vědoma limitací, které tato práce má. S ohledem na to, že se jedná o práci diplomovou, na kterou jsou již kladeny vyšší nároky, i na to, že byla studentka na tyto limitace (a nedostatky) mnohokrát upozorněna, navrhuji klasifikaci dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 16. 8. 2011 Podpis vedoucího diplomové práce: J. Kůrka