

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Zdravotně sociální fakulta

**PROTOKOL O OBHAJOBĚ
DISERTAČNÍ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta : **Mgr. Jan NEUGEBAUER**

Školitel : prof. PhDr. Valérie Tóthová, Ph.D.

Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**

Název disertační práce : **Využití hodnotících a měřících nástrojů pro hodnocení potřeb pacientů s tělesným znevýhodněním**

Datum konání obhajoby : **20. 10. 2021**

Počet hlasovacích lístků

odevzdaných platných prospěl(a) neprospěl(a) zdržuji se

Hodnocení: *prospěl*

ZKUŠEBNÍ KOMISE:

FUNKCE	JMÉNO A PŘÍJMENÍ	PODPIS
Předsedkyně komise	doc. PhDr. Sylva Bártlová, Ph.D.	<i>Bártlová</i>
Členka komise	doc. PhDr. Marie Trešlová, Ph.D.	<i>Trešlová</i>
Člen komise	prof. MUDr. Mgr. Alan Bulava, Ph.D.	<i>Bulava</i>
Členka komise	prof. PhDr. Darja Jarošová, Ph.D.	<i>Jarošová</i>
Členka komise	doc. PhDr. Andrea Botíková, Ph.D.	<i>Botíková</i>
Členka komise	doc. PhDr. Jitka Němcová, Ph.D.	<i>Němcová</i>

PRŮBĚH OBHAJOBY DISERTAČNÍ PRÁCE

Předsedkyně komise doc. Bártlová zahájila po úspěšně vykonané státní doktorské zkoušce Mgr. Jana Neugebauera, MBA, studenta doktorského studijního programu Ošetrovatelství, obhajobu jeho disertační práce. Představila jmenovitě složení komise, přivítala oponentky a školitelku disertační práce prof. Tóthovou. Představila uchazeče dle profesního životopisu a následně ho vyzvala k prezentaci své disertační práce na téma Využití hodnotících a měřících nástrojů pro hodnocení potřeb pacientů s tělesným znevýhodněním.

Doktorand zahájil prezentaci seznámením s teoretickou částí disertační práce – terminologií, Well being, holismus a humanismus, koncept ošetrovatelské filosofie, monitoring, potřeby pacientů, model dle Oremové.

Metodika byla konstruována v kombinaci kvalitativních a kvantitativní metod výzkumného šetření. Celá studie byla realizována ve dvanácti krocích. Výzkum byl podporován Grantovou agenturou Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích.

Cílem výzkumného šetření bylo analyzovat měřící a hodnotící nástroje pro hodnocení potřeb osob s tělesným znevýhodněním, porovnat využití dostupných měřících a hodnotících nástrojů v ČR a zahraničí. Na základě výsledků analýzy nástrojů vyvinout či validovat nový nástroj.

V prvotní fázi byl realizován předvýzkum, následně byly konstruovány dva nestandardizované dotazníky určené pro sestry v klinické praxi a pacienty s tělesným znevýhodněním. Celkem bylo rozdáno 1490 dotazníků sestrám po celé ČR s návratností 1200 dotazníků – vzorek A a 500 dotazníků pro pacienty s tělesným znevýhodněním s návratností 214 dotazníků – vzorek B, zde byla limitace pouze věková. Z výsledků studie byla vytvořena ošetrovatelská dokumentace pomocí metody Focus Groups. Výsledky studie byly kategorizovány do čtyř hlavních kategorií – demografické údaje, kvantitativní část, kvalitativní část a testování hypotéz. Data byla vyhodnocena v programech SASD a SPSS.

Doktorand si stanovil 9 hypotéz, kdy hypotézy 3-9 byly zaměřeny, zda jsou sestry s nižším vzděláním dobře proškoleny v používání nestandardizovaných nástrojů a 4 výzkumné otázky, zda jsou nástroje efektivní. Výsledky v klinické praxi jsou dobře hodnoceny, nástroje hodnotí i úroveň tělesného znevýhodnění. Sestry s vysokoškolským vzděláním významně často poukazují na možná rizika vzniku dekubitů, pádů, riziko infekce, pracují více s výsledky hodnocení, které zapisují do dokumentace a více používají hodnotící nástroje, než sestry s nižším vzděláním. Sestry, které používají hodnotící nástroje u pacientů s tělesným znevýhodněním, by ve větší míře přivítaly zavedení Conley scale, Morse Fall scale a Tinetti scale pro hodnocení rizika pádů. Všechny stanovené hypotézy byly potvrzeny, krom hypotézy 7.

Ošetrovatelská dokumentace byla zaměřena na fyziologické funkce, mobilitu a rehabilitaci, riziko vzniku dekubitů, hodnocení a management bolesti, riziko infekce. Největší problémy jsou v oblasti bolesti.

Závěrem lze říci, že v ČR se používají jak standardizované, tak i nestandardizované nástroje. Nástroj WHODAS 2.0 je aplikovatelný na všechny druhy znevýhodnění, včetně pacientů s poruchou kognitivních funkcí. Vzdělání souvisí s využitím nástrojů i jejich efektivitou. Doporučená dokumentace nelze využít ve všech typech oddělení. Hodnotící nástroje se snažit implementovat do zdravotnických zařízení, využití v klinické praxi.

Předsedkyně komise poděkovala doktorandovi za výstižnou prezentaci své disertační práce a vyzvala prof. Tóthovou, školitelku disertační práce, aby se k práci vyjádřila. Školitelka

uvedla, že disertační práci museli zkrátit. Zpracované téma je velmi aktuální. Student postupoval pozitivně, aktivně spolupracoval s organizacemi, aktivně prezentoval výsledky na konferencích, v člancích. Má i kapitolu v monografii. Cituje velké množství zahraničních zdrojů. Dobře zpracoval nástroje, které lze použít v praxi.

Předloženou disertační práci školitelka zhodnotila velmi kladně a doporučila k obhajobě – viz posudek školitele.

Prof. Jarošová, oponentka disertační práce, vyjádřila aktuálnost tématu. Doktorand se zaměřil na komplexní péči. Citoval 460 titulů, z toho byla většina zahraničních. Vysoce hodnotila úroveň práce s literárními prameny. Byla provedena operacionalizace pojmů. Práce je přínosem pro ošetrovatelskou praxi, pro vzdělávání sester i zdravotnických pracovníků, sociálních pracovníků. Hlavní přínos disertační práce pro ošetrovatelskou a zdravotnickou praxi spatřuje v ověření standardizovaného nástroje WHODAS 2.0 v českých sociokulturních podmínkách klinické praxe a jeho implementaci do aktuální ošetrovatelské dokumentace.

Oponentka práci celkově zhodnotila velmi kladně s přínosem pro studovaný obor. Práci doporučila k obhajobě – viz posudek oponenta.

Doc. Botíková, oponentka disertační práce, vyjádřila aktuálnost tématu. Problematika tělesného znevýhodnění je velmi specifická. Pozitivně hodnotila zpracování problematiky tělesného znevýhodnění v kontextu ošetrovatelského modelu D.E. Oremové. Teoretická východiska byla zpracována na vysoké úrovni. Byla použita kombinace kvalitativních a kvantitativních metod výzkumného šetření za použití dotazníkové techniky a metody Focus groups. Předložená práce byla zpracována na velmi dobré úrovni po stránce odborné i metodologické. Práci oponentka doporučila k obhajobě – viz posudek oponenta.

Diskuze:

Doc. Němcová:

„Cílem 2 bylo porovnat využití dostupných měřících a hodnotících nástrojů v ČR a zahraničí. Jak to funguje v Americe?“

Doc. Bártlová:

„ Jak jste dělal Focus groups?“

Prof. Jarošová:

„Vysokoškolsky vzdělané sestry dopadly v některých položkách lépe, než sestry s nižším vzděláním. Dá se říci, že sestry s vyšším vzděláním lépe pracovaly? Byl rozdíl mezi VŠ sestrami a VOŠ sestrami?“

Prof. Bulava:

„Práce byla rozsáhlá, úroveň kvalitní. Jak jste získal sestry? Jak jste je adresoval? Jak jste dotazníky rekrutoval mezi tělesně znevýhodněné? Jaké dotazníky je lepší používat? Standardizované nebo nestandardizované. Myslíte si, že nástroje, které jste doporučil, jsou potřebné na všech odděleních? Kam budete směřovat dál v rámci Vašeho rozvoje?“

Závěr: Doktorand splnil všechny podmínky v souladu s Opatřením děkanky č. 7/2016. Uspokojivě prezentoval disertační práci a odpověděl na všechny kladené otázky. Komise při tajném hlasování jednomyslně rozhodla, že uchazeč u obhajoby disertační práce PROSPĚL.