



## HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

**Studijní program:** B4131 / Zemědělství

**Studijní obor:** 4106R019 / Agroekologie

**Akademický rok:** 2020-2021

**Název práce:** Vybrané projekty revitalizací a tvorby mokřadů v západních Čechách

**Student:** Karolína Cibulková

**Katedra:** Biologických disciplín

**Vedoucí práce:** Prof. RNDr. Hana Čížková, CSc.

**Oponent:** Mgr. Kateřina Burianová

**Pracoviště oponenta:** Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, RP Jižní Čechy

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Práce s informacemi a odbornou literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Vhodnost metodiky řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Využití metod zpracování výsledků	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 Interpretace výsledků, diskuse	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 Formulace závěrů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9 Formální úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



### Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Bakalářská práce je členěna na Úvod, Zlepšení vodního režimu v krajině, Mokřady, Vybrané projekty, Diskuzi, Závěr, Seznam literatury, obrázků a použitých zkratk.

Po formální stránce obsahuje bakalářská práce řadu nepřesných citací literatury. Některé zdroje, uvedené v textu nejsou v seznamu literatury uvedeny vůbec („Simon a kol., 2003“, citace „Simon a Pithart, 2003“, citace „Prach a kol. 2003“, na více místech práce - publikace od Justa z roku 2005 a 2006. Autorka cituje publikace Just a kol. 2005 a Just a kol. 2006, ale v přehledu literatury je uvedena pouze kniha od Justa, T. A to z roku 2005, citace „dle Obrdlíka (2003) – v seznamu chybí, dále chybí citace „Janda (2010). Seznam zkratk není úplný, obsahuje chybu v názvu AOPK – jedná se o Agenturu ochrany přírody a krajiny České republiky.

Porovnávání různých projektů od různých projektantů je vždy obtížné. Liší se po obsahové stránce, přístupem k problematice, mírou podrobnosti zpracování projektu. Vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, lze považovat předložený materiál za dostatečný.

Doporučovala bych, v části zabývající se porovnáváním jednotlivých projektů, zvolit stručnější, přehlednější výpisy z dostupných projektových dokumentací, například formou tabulky s vybranými parametry – počet nádrží, tůň, délky revitalizovaných koryt vodních toků, výsadby. K tomu navázat majetkové poměry, správce toků, projektanta, případně také rozpočty. Takto jsou texty poměrně robustní a nepřehledné. Jako pozitivní hodnotím část Diskuze, kde autorka porovnává projekty svými slovy. Velmi názorné jsou mapové přílohy, které zcela jasně ukazují uskutečněnou změnu.

### Otázky k obhajobě:

- Co je z Vašeho pohledu pro úspěšnou realizaci revitalizace určitého vodního toku nebo nivy nejdůležitější?
- Jaký je hlavní smysl a účel budování tůň? Jaké jsou výhody a nevýhody průtočných a neprůtočných tůň?
- Modelový případ... V místě plánované realizace byl objeven při průzkumu lokality výskyt zvláště chráněného druhu ryby vranky obecné (*Cottus gobio*). Jak budete postupovat při přípravě projektu? Lze vůbec v místě výskytu revitalizaci provést?
- Vysvětlíte svůj návrh u projektu 1 (k.ú. Javorné na Šumavě), proč je vhodné tůň částečně zastínit výsadbou dřevin?
- Můžete uvést finanční zdroje, které jsou využívány pro realizaci revitalizací?

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

**ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**Velmi dobře**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 14.05.2021

Podpis: