



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení bakalářské práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	B4131 – Zemědělství
<b>Studijní obor:</b>	Zemědělské biotechnologie – Živočišné
<b>Akademický rok:</b>	2020/2021
<b>Název práce:</b>	Využití biologických prostředků na ochranu brambor vůči mandelince bramborové
<b>Student:</b>	Jakub Kuráž
<b>Katedra:</b>	Katedra genetiky a speciální produkce rostlinné
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Tomáš Tonka, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	Ing. Petr Doležal, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta:</b>	Výzkumný ústav bramborářský Havlíčkův Brod, s.r.o.

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse	X						
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Otázka k obhajobě: Jaké faktory ovlivňují intenzitu výskytu mandelinky bramborové v daném roce?

Konkrétní připomínky k hodnocené práci: viz příloha

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**VÝBORNĚ**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum: 6.5.2021

Podpis oponenta

### **Příloha: Hodnocení bakalářské práce - oponent**

Bakalářská práce se věnuje nejvýznamnějšímu žravému škůdci na bramborách mandelince bramborové s cílem ověření možností biologické regulace mandelinky bramborové s využitím izolovaných autochtonních kmenů entomopatogenních hub (EPF) a entomopatogenních hlístic (EPN).

Význam tohoto škůdce v ČR v posledních letech stále narůstá. Příčinou jsou jednak změny v klimatu a zvyšující se problémy s tímto škůdcem i v typicky bramborářské oblasti na Vysočině, kde se v některých letech můžeme setkat i s dvěma generacemi (např. rok 2017 a 2018), což bylo dříve typické pouze pro teplé oblasti jižní Moravy a ranobramborářské oblasti Polabí. Další příčinou nárůstu významu tohoto škůdce jsou také současné restriktce insekticidních přípravků, resp. účinných látek, které ještě navíc zvýrazňují problém vzniku rezistentních populací k jednotlivým účinným látkám.

Cíl práce byl zvolen v souladu se současnými trendy ekologizace zemědělství a se strategií EK v návaznosti na Evropskou zelenou dohodu, konkrétně se Strategií od zemědělce ke spotřebiteli, mezi jejíž základní cíle patří mimo jiné výrazné omezení používání a rizika chemických a nebezpečných pesticidů.

V bakalářské práci jsou vyhodnoceny jednoleté výsledky pokusu, což pro celkové zhodnocení schopnosti pracovat se získanými daty je dostatečné, navíc jsou výsledky zpracovány z několika různých lokalit. Samozřejmě pro případné vědecké publikace nebo případné rozšíření práce na práci diplomovou, je nutné výsledky doplnit o statistická vyhodnocení, o kterých se autor sice zmiňuje a zajisté je má k dispozici, ale v práci nejsou obsaženy.

Literární přehled dobře popisuje problematiku tohoto škůdce a zaměřuje se především na hlavní téma práce, což jsou entomopatogenní huby (EPF) a entomopatogenní hlístice (EPN). Rozsah literární části, která je doplněna i řadou vypovídajících obrázků je dostačující. Autorovi bych pouze doporučil více se zaměřit na přesnost citací.

Kapitola Materiál a metody je napsána přehledně a dostatečně podrobně.

V kapitole Výsledky jsou podrobně popsána jednotlivá hodnocení a vhodně doplněna sumárními grafy. Podrobné tabulkové vyhodnocení nalezneme v příloze práce.

V Diskusi autor výsledky práce porovnává s dalšími literárními zdroji, což udělal v dostatečné kvantitě i kvalitě. S některými je ve shodě, s jinými není, pak se snaží správně vysvětlit proč tomu tak je.

Závěr je zpracován srozumitelně. Autor zde mohl pouze více zdůraznit jednotlivá doporučení a zásady pro zemědělskou praxi, i když to nebylo podstatou práce.

Seznam literárních a internetových zdrojů je v dostatečném rozsahu a je napsán v jednotném formátu.

**Celkově hodnotím práci jako velmi zdařilou a hodnotím ji známkou výborně.**

Datum: 6.5.2021

Podpis oponenta

