



## HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

**Studijní program:** B4131 zemědělství  
**Studijní obor:** ZDTb-17 specializace Dopravní a manipulační technika  
**Akademický rok:** 2020/2021

**Název práce:** Předpisy pro provoz a metodiky kontrol silničních motorových vozidel v ČR - rešerše  
**Student:** Matouš Rybka, DiS.  
**Katedra:** Katedra zemědělské, dopravní a manipulační techniky  
**Vedoucí práce:** Ing. Antonín Dolan, Ph.D.

**Oponent:** Mgr. Zbyněk Havelka, Ph.D.

**Pracoviště oponenta:** Katedra zemědělské, dopravní a manipulační techniky, ZF JU v ČB

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Práce s informacemi a odbornou literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Vhodnost metodiky řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Využití metod zpracování výsledků	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 Interpretace výsledků, diskuse	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 Formulace závěrů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9 Formální úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



**Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:**

Cíle práce jsou nejednoznačně definovány, kdy otázky, na které se snaží student nalézt odpověď, jsou nevhodně položené. Na otázky student odpovídá v Diskusi práce, avšak teoretická část nevede k těmto odpovědím (odpovědi nejsou podloženy literaturou).

Metodika práce je rozumně stanovená, pouze bych doporučil studentovi při používání informací z ústního sdělení tato sdělení nahrát, aby posléze bylo možné doložit uvedené informace. Je škoda, že dále v práci se nenachází ani jeden odkaz na provedené rozhovory.

Teoretická část, nesmyslně u rešeršní práce rozdělená na Literární přehled a Výsledkovou část, čerpá pouze ze 7 zdrojů, kdy 4 z nich jsou zákony a vyhlášky a 2 neveřejné metodiky. Zde by se dalo polemizovat, zda je vhodné vůbec vypsát 29 stran z neveřejných metodik, které nejsou určeny pro širokou veřejnost, jak student uvádí v Metodice práce, aby nemohly být zneužity. I tak je počet použitých zdrojů u rešeršní práce velmi nízký (většina uvedených zdrojů je použita v Diskusi práce ke kauze Dieselgate).

Diskuse práce se ve větší míře věnuje aféře Dieselgate, kde student uvádí reakci EU na tuto aféru. V diskusi využívá student ve většině případů žurnalistických internetových zdrojů, některé z nich nejsou ani uvedené v seznamu použitých zdrojů a nelze je tak dohledat. Bylo by zde vhodné využít více relevantních vědeckých článků věnující se tématu. Avšak nutno říci, že diskuse je jinak kvalitně zpracována.

Z diskuse ani závěrů nelze vyčíst, zdali byli splněny všechny dílčí cíle.

V práci se dále nachází několik typografických chyb, které nesnižují její kvalitu.

Práci hodnotím jako průměrnou a zasloužila by si větší úpravy.

Otázka k obhajobě:

Proč jste ve své práci nevyužil vědeckých publikací, ale pouze žurnalistických internetových zdrojů?

**Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):**

**ANO**

**Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):**

**Dobře**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 14.05.2021

Podpis: