



HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Studijní program: B4106 Zemědělská specializace
Studijní obor: Biologie a ochrana zájmových organismů
Akademický rok: 2020-2021

Název práce:

Student: Jakub Žahourek
Katedra: Katedra biologických disciplín
Vedoucí práce: doc. Mgr. Michal Berec, Ph.D.

Oponent: Ing. Michaela Horčíčková, Ph.D.

Pracoviště oponenta: JČU, Zemědělská fakulta, Katedra zootechnických věd

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Práce s informacemi a odbornou literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Vhodnost metodiky řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Využití metod zpracování výsledků	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 Interpretace výsledků, diskuse	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 Formulace závěrů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9 Formální úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Zdá se, že celá práce byla psána velmi narychlo, z doho důvodu se v ní vyskytuje celá řada nepřesností a překlepů. Uvádím některé: zkratky spp. a sp. se nepíše kurzívou, gramaticky správně je paraziti a ne parazité, výraz šnek je pouze hovorové označení pro plže, na začátku textu by měl být vždy uveden celý vědecký název – např. *Testudo hermanni*, až poté lze psát *T. hermanni*, obrázek 1-1 – chybí zdroj, celkově v textu není odkaz na obrázky, pojem recentní amnion (amniota), spojení: infekce tímto onemocněním je velmi často smrtelná (infekce patogenem, onemocnění je až důsledek infekce), str. 24 věta: Infekce želv kryptosporidii byla poprvé popsána při mikroskopickém vyšetření trusu u želvy hvězdnaté chované v zoo v USA (JEŽKOVÁ et al., 2016). Nejedná se však o výsledek této autorky. Správně měl být dohledán pravý zdroj citace, zvláště, když je v publikaci ještě k tomu u této věty uveden. V textu mnohdy není správný slovosled, chybí interpunkční znaménka a věty pak nedávají smysl. Kapitola 3 Materiál a metodika: autor k vyšetření trusu zvolil sedimentační a flotační metodu. Metody by měly být popsány tak, aby byly v každém případě zopakovatelné, tzn. byl použit Sheatherův roztok, ale měla by být správně rozepsána i jeho příprava. U flotační metody je uvedena centrifugace na 2000 otáček. Nelze se bavit o otáčkách, mělo by se udávat, kolikrát je odstředivé zrychlení vyšší než tíhové zrychlení (g). Dále je v popisu flotační metody spojení: cysty a vajíčka prvoků (cysty u prvoků, vajíčka u helmintů). Prosím o vysvětlení těchto dvou vět: U některých jedinců nebylo možno prokázat původ, a to zejména u jedinců z prodejen se zvířaty. Lze také předpokládat, že část želv pocházela z volné přírody jako výsledek nelegálního odchytu a importu a to zejména u *T. horsfieldi*. Celý rod *Testudo* je zahrnutý v CITES I, pouze *T. horsfieldi* v CITES III! Kapitola 4 Výsledky: v práci je uvedeno: Při flotačním a sedimentačním vyšetření bylo 131 ze 143 vzorků pozitivních. Z této věty chápu, že je negativních vzorků 12, ale vyvrací mi to věta, že ze 143 vyšetřených vzorků bylo pouze 9 označeno jako zcela negativní. Krom toho ve výčtu četností infekcí v jednom hostiteli nesedí počty (součet je 142 vzorků), v grafu 4-1 nesedí součet kryptosporidií (100,7 %), nesedí ani graf 4-2 (100,1 %). Výsledky jsou celkově nepřehledné, tabulka 4-3 Výsledky diagnostiky želv infikovaných zástupci kmene Apicomplexa, někde autor používá rod *Cryptosporidium* a *Coccidia*, někde kmen Apikomplexa. Mezi kmen Apikomplexa se řadí například i *Toxoplasma gondii* či *Plasmodia*. Bylo by vhodnější použít rovnou název kryptosporidie a kokcidie. U kapitoly 4.2.1 opět nesedí počty vzorků. Na str. 33 píšete, že oocysty kokcií během krátké doby praskaly a hroutily se. Co si pod tím mám představit? Šlo o excystaci? Co se týká samotné diskuze, publikací týkající se nálezu parazitů u želv bude větší množství, než autor uvádí. Text je spíše vypsány abstrakty z publikací než porovnávání získaných výsledků s jinými výsledky. Závěry nejsou zcela přesné, nevím, o jaké informace či výsledky se opírají. Např. věta: všichni jedinci s klinickými příznaky byli infikováni kryptosporidii. Vzal autor v potaz jinou sekundární infekci? Kompilačně není práce špatně sestavena, ale dalo se z ní vytěžit mnohem více a zajímavé výsledky velmi snižuje jejich interpretace. Autor se mohl snažit dohledat k celé práci větší množství publikací a soustředit se na jejich správné odcitování v textu (např. *sjednotit et al./a kol.*) i v seznamu literatury (neodpovídá předepsaným normám, je nejednotný). Součástí práce mohly být fotografie pořízené při mikroskopování. Dotazy: 1. Záleží při použití sedimentační metody na množství (objemu) vyšetřovaného vzorku? 2. Jaká je mikroskopická záchytnost kryptosporidií v porovnání s molekulárními metodami? 3. Na základě čeho jste dospěli k závěru, že v případě třech vzorků pozitivních na kokcidie šlo o pasáž (str. 33)? 4. Píšete, že roupi jsou komenzáli želv, ale také že silná infestace způsobuje ucpání střev. Jaké množství vajíček v gramu trusu tedy již představuje problém?

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhované výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 10.05.2021

Podpis: