



## HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

**Studijní program:** B4131 Zemědělství  
**Studijní obor:** 4106R013 Trvale udržitelné systémy hospodaření v krajině  
**Akademický rok:** 2020/2021

**Název práce:** Vliv ročníku na klíčivost a vzházivost semen máku  
**Student:** Olga Jelínková  
**Katedra:** Katedra genetiky a zemědělských biotechnologií  
**Vedoucí práce:** prof. Ing. Vladislav Čurn, Ph.D.

**Oponent:** Ing. Eva Jozová, Ph.D.  
**Pracoviště oponenta:** Katedra genetiky a zemědělských biotechnologií

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Práce s informacemi a odbornou literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Vhodnost metodiky řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Využití metod zpracování výsledků	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 Interpretace výsledků, diskuse	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 Formulace závěrů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9 Formální úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



#### Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

V předložené bakalářské práci je celkově uvedeno 64 citací, což považuji u bakalářské práce za nadprůměrné, ovšem některé citace nejsou vhodně interpretovány. Např. na str. 14 uvádíte že: " V současnosti probíhá ...." a tato citace je z roku 1994. Podobně na str. 15, kde jsou popisovány hlavní šlechtitelské cíle u kukuřice a dalších plodin, ale jedná se o informace publikované v roce 1993. Dále na této stránce máte slovní obrat "Nedávné studie", ale citujete publikaci z roku 2002. U kapitoly 1.3 Šlechtění máku v ČR máte uvedenou citaci z roku 2009, zde bych očekávala aktuální informace i vzhledem ke spolupráci se šlechtitelskou stanicí. Dalším nedostatkem u bakalářské práce je samotné citování publikací, které je nejednotné. Jako příklad lze uvést str. 20, kdy je jeden typ citace uveden ve třech variantách, konkrétně: (Puhakainen, et al., 2004), (Garay-Arroyo et al., 2000) a (Borovskii G, et al., 2002). Tyto nesrovnalosti se bohužel vyskytují v celém literárním přehledu.

Jelikož se jedná o česky psanou práci, bylo by vhodné u obrázků 1.3 a zejména pak u obrázku 1.4 přeložit texty do češtiny.

V metodické části uvádíte, že metoda SPR byla u máku použita "historicky poprvé", je proto škoda, že této metodě (SPR) nebyla v literárním přehledu věnována pozornost a je o ní zmínka okrajově pouze v metodické části práce.

I přes výše uvedené formální nedostatky je bakalářská práce velmi čtivá, literární přehled je logicky a přehledně řazen. Všechny stanovené cíle byly splněny. Téma sucha je velmi aktuální a všechny získané poznatky a použité metody mohou být vhodným nástrojem při šlechtění odrůd máku odolných k suchu.

#### Otázky:

- 1) Byly v posledním deseti letech vyšlechtěny nějaké české odrůdy máku?
- 2) Jak už je zmíněno v komentáři, popisujete hlavní šlechtitelské cíle, které byly ovšem stanoveny před téměř třiceti lety. Otázka tedy zní: jaké jsou současné šlechtitelské cíle, je šlechtění zaměřeno pouze na suchovzdornost? Co se může stát, pokud bude šlechtění plodin zaměřeno pouze jedním směrem?
- 3) Pro hodnocení metodou SPR jste použila 6 odrůd. Z jaké důvodu bylo ze širokého sortimentu odrůd máku vybráno právě těchto 6 odrůd?
- 4) Tušíte, z jakého důvodu nedošlo ke klíčení u odrůdy Stupický bělosemenný?

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 11. 5. 2021

Podpis: