



## HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

**Studijní program:** B4131 Zemědělství  
**Studijní obor:** Agropodnikání  
**Akademický rok:** 2020/2021

**Název práce:** SWOT analýza vybraného podniku  
**Student:** Miroslav Kolář  
**Katedra:** Krajinného managementu  
**Vedoucí práce:** Ing. Monika Brezinová, Ph.D.

**Oponent:** Ing. Jiří Sláma, Ph.D.  
**Pracoviště oponenta:** Sekce EMRUP / KKM / ZF JU v ČB

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Práce s informacemi a odbornou literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Vhodnost metodiky řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Využití metod zpracování výsledků	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 Interpretace výsledků, diskuse	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 Formulace závěrů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 Odborná úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9 Formální úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



### Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Komentáře jsou členěny dle hodnotících hledisek (kritérií).

HLEDISKO 1: Autor cíl Zadání naplnil. V Zadání byl i návrh doporučení, který lze nalézt v kapitole Diskuze. Tuto kapitolu by bylo tedy vhodné spíše nazvat „Shrnutí a doporučení“. V kapitole (pojmenované Diskuze) nejsou výroky konfrontovány s literaturou, ale obsahuje shrnutí práce a současně doporučující hlediska.

HLEDISKO 2: Literární rešerše je dobře sepsaná, relevantní zvolenému tématu a poplatná praktické části. V literárních zdrojích se vyskytují pouze knihy (jedná se převážně o renomované tuzemské autory). V online zdrojích jsou články z aktuální diskuze na internetu. Vzhledem k tématu by si bakalářská práce zasloužila více zahraničních článků literárního charakteru (ty zde absentují).

HLEDISKO 3: Metodika obsahuje cíl práce, a poté následuje krátký popis literární rešerše a praktické části. Metodika práce zaměřující se na SWOT analýzu by měla obsahovat popis postupu volby faktorů a jejich evaluace (existuje vícero metod, např. Fullerův trojúhelník a další v Excel).

HLEDISKO 4 a 5: První část analyzující vybranou společnost je zcela OK. Rovněž i SWOT analýza je provedena velmi pečlivě. Každý faktor je okomentován a tabulky 3.2-3.5 obsahují hodnotící kritéria („důležitost“ by bylo lépe nazvat „významnost“). K detailnímu postupu by měl analogicky přijít i podrobný popis volby strategie (za toto uděleno „1-“).

HLEDISKO 6: Závěr má rozsah lehce přes 0,5 str. (Úvod pouze 0,75). Pokud bude do závěrečných kapitol zahrnuta i Diskuze, je rozsah uspokojivý. Toto hledisko po komplexním zhodnocení odpovídá „2ce“.

HLEDISKO 7: Autor se vyjadřuje obratně a na úroveň bakalářská práce velice dobře. Místy by bylo možné najít drobné nuance, např. za všechny str. 53 – hodnocení tab. 3.5: „žádná z hrozeb příliš nevyčnívá“ (spíše tedy není markantní nebo významná více než ostatní – jiné či další).

HLEDISKO 8: Autor s vydefinovanými termíny z literární rešerše pracuje i dále v textu. Konzultantka z praxe také přispěla odbornému hledisku. Celkově se práce jeví jako odborně odpovídající.

HLEDISKO 9: Formální úprava odpovídá šabloně kvalifikačních prací ZF JU. Při hodnocení tohoto hlediska snad jen, „Seznamy“ (obrázků, tabulek a teoreticky příloh) číslovat lze, ale samotné Přílohy se nečíslují (resp. čísla stran). Zde konkrétně by str. 61-63 měly být bez těchto čísel stran.

HLEDISKO 10: Výsledky předkládané práce mají praktické využití. Ing. Michaela Setunská (konzultantka práce) je dozajista ocení.

Výsledné hodnocení prostým průměrem je 1,5. Po zaokrouhlenou na celou známku je výsledek „velmi dobře“. Výsledné hodnocení odpovídá hodnocení celé práce (neustálý balanc mezi jedničkou a dvojkou). U metodiky pak mezi stupni hodnocení D-E. Jedná se však o velmi podrobné hodnocení a práci jako celek lze jen doporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě: Jste ve vybrané společnosti (Kaufland) zaměstnán? Uvažujete do budoucna (máte zájem) o nějakou řídicí pozici v korporátní společnosti? Pokud ANO, proč.

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 05.05.2021

Podpis: