



## HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

**Studijní program:** B41/31 Zemědělství

**Studijní obor:** Zemědělství – Prvovýroba

**Akademický rok:** 2020/2021

**Název práce:** Hodnocení výnosových prvků a kvality semen u jarního a ozimého máku

**Student:** Petr Rothbauer

**Katedra:** Katedra Rostlinné výroby

**Vedoucí práce:** doc. Ing. Jan Bárta, Ph.D.

**Oponent:** Ing. Zdeněk Štěrba, Ph.D.

**Pracoviště oponenta:** Katedra rostlinné výroby ZF JU v Českých Budějovicích

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Práce s informacemi a odbornou literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Vhodnost metodiky řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Využití metod zpracování výsledků	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 Interpretace výsledků, diskuse	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 Formulace závěrů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 Odborná úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9 Formální úprava práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



#### Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Bakalářská práce je velmi komplexní a přináší celou řadu poznatků, jak teoretických, tak praktických v oblasti pěstování máku setého. Zvláště pozitivně hodnotím sledování a vyhodnocení poměrně rozsáhlých pokusných ploch.

Literární část vychází ze značného počtu zdrojů včetně zahraničních. Možná by si samostatnou kapitolu zasloužila tvorba výnosu a výnosové prvky máku, vzhledem k tématu práce.

Metodická část je zpracována přehledně a obsahuje všechny potřebné informace. K této části mám dvě menší připomínky. Tabulka 5 na s. 44 je uvedena jako podrobnější charakteristika klimatu, což není pravda, jedná se o charakteristiku počasí. V této souvislosti by pro lepší porovnání mohly být uvedeny i dlouhodobé průměry teplot a srážek, byť to v textu částečně autor zmiňuje. Druhá připomínka se týká kap. 4.2.3 Postup při hodnocení výnosových prvků, kde v závěru je zařazen i obsah tuku a dusíkatých látek, což výnosové prvky nejsou.

Dotaz k metodické části směřuje na konkrétní výběr průměrně velkých tobolek (celkem 6 pro každou odrůdu) pro počet semen v tobolce – viz. s. 50. Ve výsledcích na s. 65 autor uvádí že největší vybrané tobolky obsahovaly až 10 000 semen, na druhou stranu ve výsledcích v přílohách jsem tak vysoké počty nenašel. Prosím o vysvětlení.

Výsledky jsou logicky seřazeny s bohatou fotografickou dokumentací, což svědčí jistě o značném zaujetí autora v dané problematice.

Diskuse práce je vedena přehledně a v dostatečném rozsahu.

Závěr práce obsahuje shrnutí vlastních výsledků včetně doporučení pro praxi, nemám připomínek.

Na celé práci je vidět pečlivost autora, o čemž svědčí precizní zpracování s minimem gramatických chyb a „překlepů“. Přesto si dovoluji upozornit na s. 32 na nepřesnosti u první účinné látky a dvou přípravků.

#### Otázky k obhajobě:

- 1) V závěru práce autor uvádí výrazně vyšší náchylnost ozimých forem máku na plísňové choroby, nicméně v pokusu autora se to ani na jednom honu nepotvrdilo. Mohl by autor vysvětlit v čem spatřuje důvody tohoto faktu?
- 2) Jaká je kvalita makového oleje a pro jaké účely se využívá? Charakterizujte na podmínky ČR.

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

**ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**Výborně**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 07.05.2021

Podpis: