



HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Studijní program: B4131 / Zemědělství

Studijní obor: 4106R013 / Trvale udržitelné systémy hospodaření v krajině

Akademický rok: 2021

Název práce: Mikrobiální kontaminanty raw potravin a obilných produktů

Student: Kristýna Venglovičová

Katedra: Genetiky a zemědělských biotechnologií

Vedoucí práce: Ing. Eva Jozová, Ph.D.

Oponent: Ing. Pavel Beran, Ph.D.

Pracoviště oponenta: Jihočeská univerzita, Zemědělská fakulta

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Práce s informacemi a odbornou literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Vhodnost metodiky řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Využití metod zpracování výsledků	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 Interpretace výsledků, diskuse	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 Formulace závěrů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9 Formální úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka ve své bakalářské práci hodnotí účinek nízkoteplotního plazmatu na klíčivost a výskyt patogenů u vybraných druhů semen. Jedná se o zajímavé a aktuální téma s dobrým potenciálem.

I přes některé méně závažné výtky je z experimentálního hlediska práce řešena adekvátně vzhledem k předpokládanému rozsahu bakalářských prací. Hlavní problém práce je ve stylistické úrovni. V celé práci se vyskytují neoborné výrazy, slovní spojení, nevhodná větná skladba, střídání časů a rodů. Věty jako: „Klíčící semena se pravidelně proplachují“, „Petriho misky byly sterilní, aby nedošlo k jejich kontaminaci“ nebo „Aflatoxin B1 je v současnosti nejsilnějším přirozeně vytvořeným karcinogenem“ se vyskytují velmi často a citelně snižují celkový dojem. Kompozice navíc často nedává dobrý smysl a mnohdy není jasné, proč jsou některé informace uváděny. To způsobuje i určitou informační nevyváženost, kdy některé skutečnosti jsou popisovány detailně bez zjevného důvodu, zatímco jiné informace jsou zmíněny jen zběžně nebo vůbec i když by jejich popis dával smysl. Tato neuspořádanost je znatelná i na členění kapitol (např. kapitola 1.4.). Nejednotné je i formátování napříč prací (např. názvy kapitol, styl grafů, zdroje obrázků)

Dále uvádím některé závažnější chyby, které nepatří k výše zmíněným:

- Kapitola „2.1 Semena“ nepatří do metodiky práce, ale do literárního přehledu.
- Chybí latinské (často i oborné české) názvy rostlin.
- Na straně 53 (Závěr) autorka píše: „Potvrdilo se tvrzení některých vědeckých publikací, kde se upozorňuje na přežívání mikroorganismů uvnitř semen“. Jak toto bylo v práci potvrzeno? V práci jsem nenašel výsledky, které by podávaly tyto důkazy.
- Ve stejném odstavci autorka píše: „Také je zde možné pozorovat vliv různých povrchových struktur semen. Čím je semenný obal členitější tím je větší pravděpodobnost že plazma nezasáhne celý povrch semene“. Podobně jako předchozí, jedná se pouze o odhad autorky. I kdyby tento odhad byl správný, není v práci podložen výsledky zkoumání. Své domněnky může autorka vyjádřit, ale musí být jasné, že jde o domněnku a na jakém základě. Vyšší pravděpodobnost by také musela být podložena statisticky.

I přes zajímavé téma a jeho celkem adekvátní experimentální zpracování práce bohužel působí odbytým dojmem. I přes zmíněné problémy doporučuji práci k obhajobě a prosím o zodpovězení následujících otázek:

- Co je superkritický oxid uhličitý? K čemu se používá?
- Co znamená hodnota R/S uvedená v tabulkách 8 - 12? Jaký je význam této hodnoty? Jaký je význam pro zpracovávanou problematiku?
- Doporučila by autorka ošetření plazmou pro praktické využití v oblasti raw potravin? Jaké je ekonomické hledisko?

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 12.05.2021

Podpis: