



HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Studijní program: Zemědělské inženýrství

Studijní obor: Agroekologie - Péče o krajinu

Akademický rok: 2020/2021

Název práce: Zahradkářské osady v Českých Budějovicích z pohledu ekosystémových služeb

Student: Bc. Tereza Homolková

Katedra: Katedra biologických disciplín

Vedoucí práce: RNDr. Markéta Slábová, Ph.D.

Oponent: Ing. Jaroslav Bernas, Ph.D.

Pracoviště oponenta: Katedra agroekosystémů

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	x
2 Práce s informacemi a odbornou literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Vhodnost metodiky řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	x
4 Využití metod zpracování výsledků	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 Interpretace výsledků, diskuse	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 Formulace závěrů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9 Formální úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Splnění požadavků zadání: Struktura práce postrádá kapitulu Cíle práce a tím je tak ochuzena o jednoznačně definovaný cíl, který pak čtenář musí odvozovat z dílčích částí (např. z úvodu práce), kde je uvedeno: "Mým cílem je tedy nastínit zahrádkářské osady v Českých Budějovicích a ekosystémové služby, které poskytují a nabízejí za pomoci dotazníkového šetření v zahrádkářských osadách." Jedná se o jediné představení cílů práce, které je navíc velice obecně postaveno a pro diplomovou práci je to dle mého názoru slabí cíl. Vzhledem k tomu se dá obtížně vyhodnotit jeho splnění. Co je myšleno termínem "nastínit"?

Práce s informací a odbornou literaturou: Jedná se o diplomovou práci, která by ve své podstatě měla vycházet z kvalitní odborné zahraniční literatury (samozřejmě s ohledem na charakter a dostupnost zdrojů). Domnívám se, že zdrojů, které tematicky korespondují s předloženou prací, je dostatek a není třeba se upínat na úzké spektrum zdrojů tuzemských. Významně to snižuje kvalitu práce. Primární zdroje (lze-li je tak označit), se navíc často shodují s prací bakalářskou a odrážejí tak spíše autorčin přístup k vyhledávání zdrojů. Dílčí kapitoly práce často působí stroze, neodborně a na užité zdroje jsou vesměs velmi chudé.

Vhodnost metodiky řešení: V práci není odůvodněn výběr užitých metod. Při hodnocení ekosystémových služeb lze využít řady sofistikovanějších způsobů oproti dotazníkovému šetření. Samotná metodika postrádá bližší popis zvoleného přístupu ke sběru informací a komentář k volbě dotazníkových otázek. Na základě čeho byly otázky dotazníku vybrány?

Využití metod zpracování výsledků: Výsledky dotazníkového šetření jsou bohatě komentovány. Nicméně se v nich ztrácí jejich hlavní přínos a náležitá argumentace s dostupnou literaturou. Užití tabulkové a grafické zpracování lze považovat za odpovídající celkovému obrazu práce.

Interpretace výsledků a diskuse: Interpretace výsledků je velmi popisná a subjektivní. V textech je mnoho citově zabarvených částí, které snižují potenciální odbornou úroveň práce. Autorka se rozhodla pro popis v první osobě čísla jednotného, což má podobný efekt. Diskusi považuji za velice slabou z pohledu kvality i argumentace s výsledky.

Formulace závěrů práce: Závěr práce postrádá shrnutí hlavních výstupů práce. Objevuje se jen obecná informace ve vztahu k ES. Chybí rovněž uvedení přínosu práce a její případné využití.

Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem: Jazyková stránka práce je až na několik drobných chyb v pořádku. Práce s odborným jazykem místy trpí díky nevhodnému nakládání s odbornými termíny.

Odborná úroveň práce: Vzhledem k výše uvedenému lze po odborné stránce považovat práci spíše za podprůměrnou.

Formální úprava práce: V těle práce je v podstatě jen několik částí, které by vyžadovaly větší pečlivost při formátování (např. nejednotné odsazení odstavců a odrážek, neočíslované kapitoly v osnově aj.). Kvalitu práce snižuje i nejednotná citační norma, která působí až odbytě.

Možnosti praktického využití: Autorka práce tento aspekt nezmiňuje a pro čtenáře je obtížné z předložených textů vytvořit ucelený obraz.

Otázka k obhajobě: Jaké výhody plynou z Vámi zvoleného metodického přístupu?

Jaké dostupné metody byste zvolila pro ekonomické vyhodnocení Vámi sledovaných ekosystémových služeb v zahrádkářských koloniích?

Jak mohou být výstupy práce využity?

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhované výsledná klasifikace práce (slovně):

Dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 03.05.2021

Podpis: