



HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Studijní program: N4106 Zemědělská specializace

Studijní obor: Biologie a ochrana zájmových organismů

Akademický rok: 2020/2021

Název práce: Podzimní průtah jeřába popelavého (*Grus grus*) přes Českou republiku se zvláštním zřetelem na oblast jihozápadních Čech

Student: Bc. Adéla Millerová

Katedra: Katedra biologických disciplín

Vedoucí práce: Mgr. Jan Havlíček

Oponent: Bc. Ivan Mikuláš

Pracoviště oponenta: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Práce s informacemi a odbornou literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Vhodnost metodiky řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Využití metod zpracování výsledků	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 Interpretace výsledků, diskuse	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 Formulace závěrů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9 Formální úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Připomínky:

- LITERÁRNÍ PŘEHLED
- Podrobně zpracovaný, některé aspekty biologie druhu autorka rozpracovala až příliš detailně (např. hnízdní populace celé Palearktidy), a naopak chybí část věnovaná fenoménu migrace jako takové
- Hnízdění mělo být zařazeno do kapitoly „biologie a ekologie druhu“
- Dobře jazykově zpracovaný, s výjimečným výskytem nekonzistentních tvrzení (aktuální počty hnízdicích jeřábů u nás – „jednotky“, jinde „desítky až sto párů“) a použití nestandardních termínů – „palearktická Eurasie“; není patrné, že se datum průletu „dlouhodobě“ měnilo (od roku 2010)
- METODIKA
- Zpracovaná příliš úsporně, např. chybí popis rozdílů v datových sadách ČR a Maďarska a jak s nimi bylo zacházeno; chybí vysvětlení některých proměnných v analýzách (průměrné datum průletu)
- Z textu se zdá, že byla použita data nejen o protahujících jedincích, ale i jiná (odpočinek?, sběr potravy?, ...) chybí popis těchto aktivit a jejich poměrné zastoupení v souboru dat. Jak a z jak velkého datového souboru (n) byla počítána preference směru letu?
- Pro lepší představu o rozsahu sledované oblasti mohla být práce doplněna o mapu zájmové oblasti
- VÝSLEDKY
- Dobře zpracované, ale svou rozsáhlostí těžko stravitelné. Zbytečně jsou graficky vizualizované neprůkazné výsledky a u každého roku zvlášť, díky kterým počet obrázků přesahuje číslo 50
- První odstavec výsledků patří do kapitoly metodika
- DISKUSE
- Diskuse mohla být obsáhlejší. První odstavec diskuse (využití online databází) by byl vhodnější v úvodu práce a využití nesystematicky sbíraných dat mohla být věnována pozornost i v rešeršní části
- Větší pozornost a prostor v diskusi by si zasloužilo porovnání s jinými druhy využívajícími různé migrační trasy

Otázky:

- Co znamená průměrné datum průletu a jak bylo počítáno?
- Na základě čeho autorka předpokládala, že bude mít teplota vzduchu v jižních Čechách vliv na datum průtahu jeřábů?
- Jak bylo úspěšné zpětné dotazování pozorovatelů na směr letu?
- Jak vypadá jarní tahová trasa jeřábů?
- Byly řešeny možné duplicity tahových hejn? (stejně hejno mohl pozorovat pan Pykal z Budějovic a o pár hodin později pan Helmut z Regensburgu)
- Mohou být narůstající počty záznamů migrujících jeřábů odrazem stoupajícího počtu ornitologů využívajících nálezové databáze?
- Má autorka teorii, proč dochází k propojení tahových cest?

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

VELMI DOBŘE

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 13.05.2021

Podpis: