



HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Studijní program: Zemědělské inženýrství

Studijní obor: Agroekologie - Ekologické zemědělství

Akademický rok: 2020-2021

Název práce: Výnos a kvalita konopí setého (*Canabis sativa*) pěstovaného v ekologickém a

Student: Bc. Jan Kašpar

Katedra: Speciální produkce rostlinné

Vedoucí práce: Doc. Ing. Jana Pexová Kalinová, Ph.D.

Oponent: Ing. Martin Káš, Ph.D.

Pracoviště oponenta: Výzkumný ústav rostlinné výroby, v.v.i.

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Práce s informacemi a odbornou literaturou	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Vhodnost metodiky řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Využití metod zpracování výsledků	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 Interpretace výsledků, diskuse	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 Formulace závěrů práce	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9 Formální úprava práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Předložená diplomová práce je zpracována velmi pečlivě. Literární rešerše je kvalitní, je z ní cítit zájem studenta o problematiku. Oceňuji velký objem práce při odběru vzorků, sledování v terénu a dále práci v laboratoři. K práci mám však přesto několik výhrad a otázek:

Zvolená metodika neumožňuje získat spolehlivé odpovědi na otázky, které jsou předmětem diplomové práce. Experimentální část práce probíhala na šesti pozemcích v pěti lokalitách, z toho čtyři pozemky byly vedené v režimu EZ, dva pozemky konvenční. Z uvedených metodik není ale zřejmý praktický rozdíl mezi oběma systémy hospodaření. Autor zmiňuje vysoké zaplevelení experimentálních pozemků. Proč nebyl v konvenčním způsobu použit herbicid? Jaká byla šířka řádků? Bylo možné plečkování, nebo jiná forma mechanické regulace? Nerozumím větě ze str. 30 "Na žádném z pozemků nebyla provedena regulace plevelných rostlin." Předpokládám, že pozemky byly zorány a provedena předseťová příprava půdy, což je mimo jiné i mechanický způsob regulace plevelů.

V agrotechnice sledovaných honů se vyskytují i další faktory, které komplikují zhodnocení sledovaných parametrů:

- předplodina konopí na většině stanovišť - ačkoliv konopí snese pěstování po sobě, určitě se nejedná o optimální řešení - střídání plodin a pestrý osevní postup je pro úrodnost půdy klíčový, především v EZ.
- rozdílné termíny setí (delší než měsíc) a velké rozdíly ve výsevku (přes 60 kg/ha)
- hnojení - na pozemcích byla použita různá hnojiva a dávky, v konvenčním způsobu nebyla použita minerální hnojiva, přitom konopí velmi dobře reaguje na minerální hnojení dusíkem.

Předpokládám, že sledované hony nebyly primárně pěstovány pro výzkumné účely, ale jednalo se o provozní hony a student měl velmi omezené možnosti dané věci ovlivnit a pracoval s tím co měl k dispozici. Přesto nelze uvedené závěry považovat za spolehlivé.

Termín "odpadní biomasa" je použit nešťastně. Lépe jej nahradit termínem "vedlejší produkt". Pokud se tento produkt neodveze z pozemku k dalšímu využití, ale zůstane na poli, tak významně přispívá ke zlepšení bilance organické hmoty v půdě. To je v poslední době velké téma v českém zemědělství. Nejedná se o odpad, ale důležitý nástroj k udržení půdní úrodnosti.

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhované výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 12.05.2021

Podpis: