



## HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

**Studijní program:** N4101 Zemědělské inženýrství  
**Studijní obor:** 4106T019 Agroekologie – ekologické zemědělství  
**Akademický rok:** 2020/2021

**Název práce:** Vliv pastevních pozemků na parametry vody v malém vodním toku  
**Student:** Bc. Barbora Kubelová  
**Katedra:** Katedra aplikované ekologie  
**Vedoucí práce:** Ing. Václav Nedbal, Ph.D.

**Oponent:** Ing. Tereza Bernasová  
**Pracoviště oponenta:** Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Fakulta zemědělská

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Práce s informacemi a odbornou literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Vhodnost metodiky řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Využití metod zpracování výsledků	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 Interpretace výsledků, diskuse	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 Formulace závěrů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9 Formální úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



#### Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Diplomová práce se zabývá vlivem hospodaření na širokou škálu hydrochemických parametrů. Studentka zvolené téma zpracovala velmi dobře a splnila zadání. Práci doporučuji k obhajobě.

Velmi oceňuji práci s literaturou zejména v literární rešerši. Po jazykové stránce se v práci vyskytuje menší množství gramatických chyb. Studentka inklinuje ke psaní dlouhých a často kostrbatých souvětí, což znesnadňuje orientaci v textu. V práci často přechází do činného rodu (nabízím, vidíme, v našem případě, stanovili jsme atd.).

Metodiku by bylo vhodné zkrátit. Vypustit všechny části, které nepopisují využití metody, a přesunout je do rešeršní části (tzn. zkrácení ze 3 stran textu do 1 odstavce). Naopak je nedostatečně popsán samotný odběr a přeprava vzorků. Také chybí, jak byly případně vzorky uchovávány, zpracovávány a vyhodnoceny. Velice zdařilé je grafické vyhodnocení výsledků. Slovní komentování výsledků je však nepřehledné. Doporučila bych zestrúčení popisu jednotlivých odběrových míst do zkratk (Va-D, Va-H, Pa). Zároveň by bylo vhodné místo horní a dolní povodí užívat např. lesní, luční atd., a tím tak čtenáři připomenou charakter subpovodí.

V diskusi se často vyskytují nepodložená tvrzení bez udání literárních zdrojů, v podstatě se tedy jedná o spekulace. Argumentace se srážkami je často diskutabilní. Pro objektivní posouzení by bylo vhodné sledovat i jednotlivé srážkové události, jak studentka sama uvádí (kapitola 5.8). Kapitola 5.9 je těžké hodnotit. Jednorázový a v podstatě náhodný odběr je velice obtížné interpretovat natož porovnat s dalšími povodími. Nicméně lze ocenit snahu o získání dalších výsledků z jiné lokality.

Po odborné stránce se občas vyskytují nesrovnalosti či drobné nepřesnosti. Největší chybou jednoznačně je, že studentka zaměňuje pojem dusičnanů a dusičnanového dusíku, stejně tak je tomu u fosforečnanů a fosforečnanového fosforu. Zná studentka rozdíl v těchto pojmech? Zde může dojít ke zkreslení výsledků.

Závěr práce je slabý, opět spíše rešeršního charakteru. Zde by mělo být shrnutí celé práce a zmíněny hlavní výsledky, závěry a doporučení. Zároveň nevidím důvod k zařazení přílohové části, práci zbytečně prodlužuje. Nejedná se o autorčiny fotografie, ale o veřejně dostupné obrázky. U Přílohy 1 nechápu relevanci k tématu.

#### Otázky k obhajobě:

V práci hovoříte o kyselých deštích, můžete tuto problematiku vysvětlit? Je tento jev na území ČR stále problémem?

V práci argumentujete, že v rámci Vašich měření došlo ke zvýšení vodivosti u Va-D 6.12.2019, ke kterému může dojít i díky nárůstu řas? Opravdu byste tentu důvod považovala za relevantní na tekoucích vodách v zimních měsících?

V práci navrhuje jako ochranná opatření proti odnosu látek převod na jinou kulturu (např. les). Pokud byste nechtěla omezit produkční funkci povodí ze zemědělského hlediska, jaká jiná opatření by bylo vhodné zvolit?

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhované výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 05.05.2021

Podpis:

Bernásová