



## HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

**Studijní program:** N4101 Zemědělské inženýrství

**Studijní obor:** Agropodnikání

**Akademický rok:** 2020/2021

**Název práce:** Řízení lidských zdrojů ve vybrané organizaci

**Student:** Bc. Andrea Kubelová

**Katedra:** Krajinného managementu

**Vedoucí práce:** Ing. Monika Brezinová, Ph.D.

**Oponent:** Ing. Jiří Sláma, Ph.D.

**Pracoviště oponenta:** Sekce EMRUP / KKM / ZF JU v ČB

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Práce s informacemi a odbornou literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Vhodnost metodiky řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Využití metod zpracování výsledků	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 Interpretace výsledků, diskuse	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 Formulace závěrů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 Odborná úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9 Formální úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



### Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Komentáře jsou členěny dle hodnotících hledisek (kritérií).

HLEDISKO 1: Autorka velmi zevrubně zanalyzovala lidské zdroje ve vybraném (anonymizovaném) podniku. Zachytila zde nové trendy (např. „well-being“), generační rozdíly nebo aktuální pandemickou situaci (onemocnění Covid-19) a její vliv na lidské zdroje. HLEDISKO 2: Literární rešerše je přehledně strukturována a v seznamu literatury nechybí renomovaní tuzemští a zahraniční autoři. Vzhledem k relevantnosti tématu by si práce zasloužila možná i více zdrojů, nicméně použitý počet je dostačující. (IMHO: Citované články lze řadit mezi „literární zdroje“, byť mají elektronické identifikátory a jsou dostupné na internetu – mezi internetové zdroje se řadí spíše články bulvárního typu nebo zpravodajství.) HLEDISKO 3: Metodika je úměrně nadefinována zvolenému tématu a typu práce. U samotné koncepce dotazníku glosují tzv. „únikové otázky“, na které se často zapomíná (u genderu se v našich podmínkách může a nemusí uvádět – zatím, ale v analytické části je to mnohdy nezbytností). Sociologické šetření je komplexní, tj. kvantitativní a kvalitativní šetření, vč. pozorování („observing“). V případě, že by kolegyně chtěla pokračovat v Ph.D. studiu, doporučuji ošetřit i archivaci dat (tj. jak je archivován audio záznam, popřípadě dotazníky v tištěné a elektronické podobě; z pozorování byl veden deník či nikoli a zdali byl pořízen fotografický materiál, časový snímek apod.). HLEDISKO 4 a 5: Výsledky jsou dobře interpretované a čitelné. U této práce mohla autorka vybrat nějaké zdroje ze strukturované rešerše a konfrontovat je s výsledky, pokud se rozhodla pro kapitolu s názvem „Diskuze“. Problematika je však jasně shrnuta a návrh změn je srozumitelně sepsaný, zde formou doporučení. HLEDISKO 6: Závěru je věnována patřičná pozornost (rozsah přes 2 str.) a je pěkně naformulován. Cíl práce byl splněn, rozsahem odpovídá diplomové práci. Autorka uvádí větičku, že nemohla naplnit jeden z předsevzatých dílčích cílů z Úvodu (nicméně cíl Zadání byl splněn). HLEDISKO 7: V práci je celá řada překlepů [např. str. 18 – 2x interpunkce ve větě; na str. 21 – opět interpunkce; opakovaně ve výčtu je čárka před „atd.“ – nedává se; str. 30, předposlední odstavec – interpunkce (před „jak“); často opomíjená čárka před „co“ a „jak“; str. 32 – tvar „nebo-li či zda-li“ se používá bez spojovníku; občasné nejasnosti v používání krátké a dlouhé pomlčky (spojovníků); str. 60, poslední odstavec – interpunkce] a typografických záležitostí (např. používání 1-ciferných a 1-písmenných vazeb na konci řádku, které se odhazují tzv. „pevnou mezerou“; nebo str. 63, 2. odstavec – 2x mezera před závorkou). Na počet znaků se však jedná o minoritní záležitosti a tyto stylisticko-typografické nuance (je uveden pouze hrubý výčet) nikterak nesnižují hodnotu práce. Ještě lze zmínit „well-being“ (někdy v práci s malým/velkým písmenem, jindy se spojovníkem a pak psáno dohromady). HLEDISKO 8: Autorka se vyjadřuje odborně a z práce je zřetelné, že téma nastudovala a orientuje se ve zvolené problematice. Termíny jsou jasně definovány v teoretické části a je s nimi dále pracováno. HLEDISKO 9: Čtyřstupňové dělení v Obsahu je nezvyklé, zpravidla se používá třístupňové. To je ale pouze moje poznámka. V tištěné verzi pak od str. 65 absentuje číslování stránek (tj. nečíslované strany). HLEDISKO 10: Téma je relevantní aktuálním potřebám trhu a lidské zdroje jsou klíčovým (strategickým) zdrojem. Výstupy jsou aplikovatelné v praxi, doporučuji autorce spojit se s analyzovanou společností a práci jí předložit.

Výsledné hodnocení prostým průměrem je 1,35. Po zaokrouhlenou na celou známku je výsledek „výborně“. S tímto hodnocením práci plně doporučuji k obhajobě.

Otázka k obhajobě: Proč jste si zvolila téma lidské zdroje (je Vám blízké) a máte zájem pracovat v HRL?

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 01.05.2021

Podpis: