



## HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

**Studijní program:** Zootechnika

**Studijní obor:** Zootechnika

**Akademický rok:** 2020/2021

**Název práce:** Screeing biologických aktivit vláknitých hub izolovaných z plástového pylu

**Student:** Ing. Frantiska Trmalová

**Katedra:** Katedra zootechnických věd

**Vedoucí práce:** Ing. Petr Tejml, Ph. D.

**Oponent:** Mgr. Tomáš Otava

**Pracoviště oponenta:** Gymnázium a SOPGŠ Čáslav

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Práce s informacemi a odbornou literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Vhodnost metodiky řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Využití metod zpracování výsledků	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 Interpretace výsledků, diskuse	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 Formulace závěrů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9 Formální úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



#### Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Předložená diplomová práce Ing. Trmalové přináší zajímavé téma, které má vysoký potenciál. Výzkumy na toto téma v odborných včelařských publikacích chybí.

V úvodu autorka představuje teorii, která logicky dokládá část praktickou. Tato část vychází z moderních poznatků o včelstvu, na které se nahlíží jako na superorganismus. Do správného kontextu je řazena též tematika včelí potravy – nektaru, pylu a medovice.

Kapitola 1.3 věnovaná včelím mikroorganismům je ve své teoretické podstatě správná a nutná pro zpracování části praktické.

Téma včelí potravy, které je součástí této práce, je též velmi podstatné pro následný vlastní výzkum. A proto tvoří nutný celek - pestrost včelí pastvy je zásadní pro vitalitu včelstva.

Kapitola materiál a metodika je napsána srozumitelně a věcně. Autorka pečlivě uvádí zásadní body vlastní výzkumné činnosti. V popisu jednotlivých kroků sběru vzorků a následné kultivace je pečlivá. Text vhodně doplňují grafy a obrázky.

Kapitola 4 – Výsledky a diskuse shrnuje dosažené výsledky. Zde je jistě jádro celé práce. Bohužel však chybí zpětná vazba k tematice včelstva.

Použitá literatura je dostatečně pestrá, lze však doporučit studium odborného časopisu „Moderní včelař“, který se problematikou mikroorganismů zabývá dlouhodobě.

I přes drobné faktické chyby, překlepy, pravopisné a stylistické chyby práce odpovídá standardům závěrečné práce a lze ji doporučit k obhajobě. Nedostatky rozhodně nepřevažují nad nespornými klady (řadu z nich považuji za marginální ve vztahu k cíli). Jedná se o unikátní pokus o screening biologických aktivit vláknitých hub v plástovém pylu.

#### Otázky k obhajobě:

Výzkum probíhal na základě vzorků, cituji str. 20 „podle počtu obsednutých rámků“. Dále však není uváděno, co toto tvrzení znamená. Jak tedy probíhal výběr materiálu pro vzorky?

Jakou kvalitu měly rámkové vzorky, ze kterých byly vzorky izolovány? Jednalo se o panenské dílo? Žemlové či staré? Lze předpokládat rozdíly ve výsledcích výzkumu, vezmeme-li v úvahu stáří díla?

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

**ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**Velmi dobře**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 22.05.2021

Podpis: