



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra obchodu a cestovního ruchu

Student: Hana Hanulová

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název bakalářské práce: Cestovní ruch a rekreace ve vybrané oblasti Šumavy

Oponent bakalářské práce Mgr. Stanislav Martinát

Povolání oponenta: vědecký pracovník - Ústav geoniky AV ČR, v.v.i.

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Autorka velmi vhodně formuluje vedle hlavního cíle i 3 cíle dílčí, k nimž nabízí jednotlivé hypotézy, které v dalších částech práce diskutuje.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Jsou využívána jak primární, tak sekundární data. Bylo provedeno relativně rozsáhlé dotazníkové šetření (celkem 192 respondentů).

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: Problematická je struktura Seznamu pramenů a literatury. Bylo by řadit literaturu a prameny zvlášť, u webových zdrojů rovněž postrádám řazení dle abecedy.

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: V práci se objevuje větší množství míst s problematickým jazykovým zpracováním (s. 13, 15, 34, 35, 66...), zejména překlepů.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Celkový dojem z práce je dobrý. Nicméně v teoretické části (s.18-19) bych uvítal přehlednější řazení jednotlivých dotazovacích nástrojů. Řazení do bloku dělá text nepřehledným. Na stranách 21-25 by rozhodně stály za to podrobnější popisy segmentace kohorty respondentů. Text by i

v dalších analytických částech významně oživily i zajímavé citace jednotlivých respondentů. Na straně 27 autorka velmi vhodně používá indikátory vztahu návštěvníků k prostředí - na příkladu třídění odpadů. Ocenil bych také více komentářů k percepci jednotlivých lokalit, které se však vzhledem k omezenému rozsahu práce do textu pravděpodobně nevešly. Autorka neuvádí zdroje dat zejména u map v přílohách (11A, 11C), autorství chybí také u fotografií ve fotopříloze (11F, 11H). Vzhledem k zaměření práce na území v minulosti obývané německým etnikem by bylo také vhodné zejména v částech zabývajících se předpoklady CR tento fakt více rozvést (zmínka je pouze na s 34). I přes připomínky je práce na vysoké úrovni a je zpracována kvalitně.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: V jakých formách cestovního ruchu spatřujete ve vámi analyzovaném území další možnosti rozvoje regionu?

Otázka 2: Rozvěďte prosím více slabé stránky cestovního ruchu v analyzovaném území.

Datum: 20. 05. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce: