



Posudek vedoucího bakalářské práce

Katedra: Katedra práva

Student: Božena Sekaninová

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název bakalářské práce: Rozhodčí řízení v podnikatelské praxi

Vedoucí bakalářské práce Mgr. Jiří Písečka

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíle práce jsou správně zaměřeny (mimo analýzy platné právní úpravy) rovněž na problémy, které se vyskytují v praxi rozhodčích řízení vedených zejména před tzv. arbitrážními centry.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Práce je členěna na část teoretickou, ve které zpracovala autorka uceleným způsobem právní úpravu rozhodčího řízení v České republice, a na část praktickou, která je dále podrobněji členěna a ve které autorka zpracovala primární data získaná vlastním výzkumem. Praktická část je pak zaměřena na aktuální problémy plynoucí z odborné literatury a z probíhajícího legislativního procesu. Autorka se správně zaměřuje na praktické důsledky přijetí některých odborných názorů a legislativních návrhů volajících po omezení či vyloučení možnosti aplikace rozhodčího řízení na spory ze spotřebitelských úvěrů.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Autorka zpracovala materii právní úpravy rozhodčího řízení a odborných publikací a článků k tomuto tématu v dostatečném rozsahu a způsobem odpovídajícím bakalářské práci. V otázce přípustnosti právní existence a činnosti arbitrážních center však nejsou obsaženy dostatečné argumenty ve prospěch názoru, který autorka zastává (str. =

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Se zvoleným řešením souhlasím. Kladně lze hodnotit zejména skutečnost, že autorka v praktické části reaguje na aktuální problematiku, které přizpůsobila vlastní výzkum.

rových stran. S ohledem na charakt er bakalářské práce by ovšem bylo vhodnější očekávat, že anehledá vlastní řešení, jak by bylo možno očekávat, nýbrž se příklání na jednu názorovou strau.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autorka zpracovala uceleným způsobem nejenom platnou právní úpravu obsaženou v rozhodčím řízení, nýbrž rovněž některé významné judikáty vyšších soudů a návrhy na změny zákona o rozhodčím řízení (a rovněž zákona o poskytování spotřebitelských úvěrů), které by umohly mít v případě jejich přijetí v legislativním procesu zásadní důsledky pro tuzemskou praxi rozhodčího řízení.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Citační norma je v práci aplikována zcela správně.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Práce neobsahuje formální nedostatky, které by odváděly pozornost od obsahu.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Autorka provedla ucelenou analýzu právní úpravy, včetně judikatury, a návrhů změn právní úpravy v oblasti rozhodčího řízení. Autorka provedla vlastní výzkum zaměřený na řešení aktuálních problémových otázek právní úpravy a praxe a formuluje vhodné návrhy de lege ferenda.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Za významné je třeba považovat zejména vhodné návrhy na změnu právní úpravy (viz komentář k odbornému přínosu práce) a dále návrhy autorky na optimalizaci finančních nákladů při vymáhání pohledávek společností XY.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Přínos práce shledávám v zejména v praktické části. Autorka řeší v rámci vlastního výzkumu v literatuře spornou otázku finanční náročnosti soudního a rozhodčího řízení. V této části práce pak autorka správně poukazuje na náklady vzniklé v soudním odvolacím řízení a při přezkoumání rozhodčího nálezu soudem. Autorka se rovněž v praktické části zabývala praktickými důsledky omezení či vyloučení rozhodčího řízení, které byly obsaženy v návrzích novelizací zákona o rozhodčím řízení, které byly v době psaní práce v legislativním procesu. Autorka správně poukazuje na problematické otázky právní úpravy a praxe a navrhuje vhodné návrhy jejich řešení: (1) stanovením vhodných požadavků na osobu rozhodce a zavedením příslušných kontrolních a dozorových pravomocí vůči rozhodcům, včetně možnosti odebrání licence, a (2) novelizací zákona o poskytování spotřebitelských úvěrů. Teoretická část je zpracována odpovídajícím způsobem v rozsahu a obsahu odpovídajícím požadavkům stanoveným pro bakalářskou práci.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Domníváte se, že rozhodčí řízení ve spotřebitelských sporech v ČR probíhají převážně s ústním jednáním nebo k tomuto jednání převážně nedochází? Proč?

Otázka 2: Vysvětlete rozdíl mezi elektronickým a "klasickým" platebním rozkazem? Jaké jsou hlavní výhody a nevýhody elektronického platebního rozkazu?

Datum: 27. 05. 2010

Podpis vedoucího bakalářské práce: