

# Review of Master work reviewer

<b>Name and Surname of Student</b>	Marie SPÁČILOVÁ
<b>Qualification Work Title</b>	Factors of Moving Towards a Sustainable Consumption of Food
<b>Name and Type of Study Programme</b>	Regional and European Project Management / Navazující
<b>Faculty / Department</b>	Ekonomická fakulta / KOD
<b>Supervisor</b>	Pícha Kamil, doc. Ing. Ph.D., MBA.
<b>Reviewer</b>	Dr. Jörg Ulbert

## Thesis evaluation

1. Importance and difficulty of the topic 1.5

**Note:** Le sujet est prometteur.

2. Logical structure of the thesis 3.0

**Note:** La candidate n'explique nulle part pourquoi elle souhaite comparer la République tchèque au Portugal. On ne comprend pas davantage sur quelle base sont choisis les sondés.

3. Fulfillment of objectives 2.5

**Note:** Vu que les objectifs du travail restent flous, les résultats le sont tout autant.

4. Methodological approach 3.0

**Note:** Même remarques que formulées au point 2.

5. Assessment of theoretical and/or practical contribution of the thesis 2.5

**Note:** Si la théorie laisse à désirer pour les raisons susmentionnées, la mise en oeuvre du sondage peut satisfaire aux attentes.

6. Handling of literature 3.0

**Note:** Il manque la littérature au sujet de la comparabilité des deux échantillons.

7. Formal aspects 2.5

**Note:** S'il faut saluer la décision de la candidate de rédiger son mémoire en français, donc dans une langue étrangère, la mise en oeuvre laisse néanmoins à désirer. Il en est de même du très grand nombre d'imprécisions typographiques.

## Conclusion

Thesis evaluation (note): **good**

I recommend the thesis for defence: **YES**

## Questions and comments

### Critical comments and overall contributions, total value of the thesis

Le travail de la candidate souffre d'un certain nombre de défauts.

Le premier est d'ordre méthodologique. Pour bien comprendre sa démarche, il aurait fallu discuter en profondeur quel raisonnement a présidé au choix du Portugal comme pays à comparer à la République tchèque. Ceci aurait nécessité une analyse, au moins rudimentaire, des deux

économies, des habitudes de consommation de leurs habitants ainsi que des politiques sanitaires face à la crise du covid. Toutes ces données sont nécessaires pour pouvoir juger de la validité de la démarche empirique. Or il n'y a pas une seule phrase pour expliquer ce choix. Le lecteur ne comprend d'ailleurs que tardivement qu'il s'agit ici d'une comparaison entre deux pays. C'est à la page 1 qu'il est fait allusion une première fois au Portugal (sans être accompagné d'une quelconque explication d'ailleurs), puis il faut attendre la page 31 pour le rencontrer à nouveau. Le même manque d'explication se constate au sujet du choix du panel des sondés. Certes les différents groupes Facebook interrogés sont énumérés (p. 40), mais rien ne nous renseigne sur les éléments qui ont mené à leur choix. Or là encore les résultats obtenus ne peuvent être appréciés qu'à la lumière de la connaissance du dispositif de départ.

L'élaboration des questions aurait également mérité davantage d'explications. Au lieu de simplement les énumérer, comme c'est le cas de la page 37 à 39, il aurait été souhaitable de voir une réflexion plus profonde sur leur confection.

A cela s'ajoute un problème formel. Il y a un nombre considérable de fautes typographiques qui nuisent la lecture. Il en est de même de la rédaction. Certes il faut saluer l'effort de la candidate de rédiger son travail dans une langue qui n'est pas sa langue maternelle. Or un très grand nombre de fautes de français et typographiques aurait pu être évité si elle avait eu la présence d'esprit de définir le français comme langue de rédaction dans son traitement de texte. Le correcteur orthographique aurait sans doute pu lui permettre d'éliminer deux tiers des fautes commises. Toutes ces incuries font que le travail qui ne manque a priori pas d'intérêt ni d'aspects fort appréciables ne produit pas les résultats qu'on aurait pu en attendre.

### **Questions and topics for discussion before the commission**

- Selon quels critères avez-vous choisi les groupes Facebook auquel vous avez adressé votre questionnaire ?
- Pourriez-vous nous expliquer pourquoi vous avez choisi de précisément comparer la République tchèque au Portugal ?

Date: Sep 18, 2022

Signature of reviewer