

# Posudek oponenta diplomové práce

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Karolína HALMLOVÁ
<b>Název práce</b>	Aplikace CSR aktivit ve vybrané společnosti
<b>Název a typ studijního programu</b>	Ekonomika a management / Navazující
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KEN
<b>Vedoucí práce</b>	Škodová Parmová Dagmar, doc. Dr. Ing.
<b>Oponent</b>	doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D

## Posudek závěrečné práce

### 1. Význam a náročnost tématu 2.0

**Poznámka:**Aktuálnost tématu spočívá v praktické části diplomové práce, která obsahuje analýzu CSR aktivit ve firmě Škoda Auto, a.s. Z teoretického pohledu se jedná o běžné a mnohokrát zpracované téma.

### 2. Logická struktura práce 2.0

**Poznámka:**Struktura práce je odpovídající, nicméně některé podkapitoly jsou zbytečně rozsáhlé např. kapitola 1.6 týkající se norem a iniciativ.

### 3. Naplnění cíle práce 2.0

**Poznámka:**Nenalezla jsem konkrétní odpověď na první výzkumnou otázku resp. jakým způsobem autorka měřila "dostatečnost" komunikace.

### 4. Metodický postup 1.0

**Poznámka:**Autorka zvolila odpovídající metodický postup, který dokázala prakticky aplikovat.

### 5. Hodnocení teoretického zobrazení a přínosu 2.0

### 6. Práce s literaturou 2.5

**Poznámka:**Práce obsahuje dlouhé pasáže textu s odkazem na jeden odborný zdroj (např. str. 15).

### 7. Formální stránka 2.0

## Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

### Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Ambicí předložené diplomové práce bylo vymezit základní oblasti společenské odpovědnosti firem z teoretického pohledu, zhodnotit stav společenské odpovědnosti ve vybrané společnosti Škoda Auto a.s. s akcentem na aplikaci jednotlivých principů v podnikové praxi. Mohu konstatovat, že se autorce podařila tuto ambici naplnit s drobnými nedostatky (viz. komentář u bodu 3. Naplnění cíle práce). Pozitivně hodnotím realizaci individuálních rozhovorů, které doplnily analýzu CSR aktivit v akciové společnosti Škoda Auto. Na str. 17 je uveden názor autorů Putnové a Sekničky, že: "Přístup k sociální odpovědnosti je buď dobrovolný nebo v některých zemích částečně podpořený zákonnou povinností. Například na úrovni států Evropské úrovně se jedná o koncept dobrovolný.",

který je dle mého názoru vytržen z kontextu nebo chybně pochopen a chybně interpretován. Tímto tvrzením je kontrován předchozí text popisující přístup k zaměstnávání osob se zdravotním postižením, který je např. v české legislativě konkrétně vymezen, a který autorka uvádí v souvislosti s rovným přístupem. Každá firma v ČR musí dodržovat tzv. antidiskriminační zákon resp. Zákon č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů, tudíž nelze konstatovat, že sociální odpovědnost je na úrovni států evropské úrovně koncept dobrovolný. Diplomová práce je zpracována standardním způsobem a splňuje požadavky kladené na tento typ prací.

### **Otázky nebo témata pro diskusi před komisí**

Domnívá se autorka, že pokud je firemní dobrovolnictví realizováno v pracovní době s nárokem na mzdu, že se jedná o dobrovolnické aktivity? A pokud ano, tak čí? Zaměstnance nebo firmy?

Datum: 13.05.2022

Podpis oponenta