



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra řízení

Student: Lenka Dokoupilová

Studijní obor: Obchodní podnikání - retail management

Název bakalářské práce: Aplikace zásad podniku řízeného zákazníkem ve vybrané firmě

Oponent bakalářské práce Ing. Jaroslav Froulík

Povolání oponenta: Generální ředitel, Jednota SD České Budějovice

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Autorka si vybrala vhodné a náročné téma, ale v práci ho řeší mnohdy příliš ortodoxně a bez širších souvislostí.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Řada závěrů je pouze pocitových, nejsou doloženy výzkumem. Citace: „JEDNOTA se snaží dát prostor zaměstnancům pro nové nápady, ovšem pouze na vyšší pozici.“ Jaký má důvod si myslet, že není možné aby zaměstnanec na nižší pozici neřekl své nápady?

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Citace: „Zkrátka dělají to tak, jak uznají sami za vhodné.“ Typ formulace, který do bakalářské práce nepatří. Vědecká práce se vyznačuje především nezaujatostí a nadhledem. Formulace nenese žádnou informaci. V podstatě na tom není nic špatného. Tón věty však provokuje.

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Autorka často používá určitá tvrzení, kde nedokládá jak se k těmto zjištěním dopracovala. Např.: „JEDNOTA nedává všem zaměstnancům šanci projevit svůj názor, například prodavačky bere pouze jako zaměstnance na nejnižším stupni. Kdyby se v JEDNOTĚ zajímali o tyto zaměstnance, mohlo vzniknout z jejich strany větší nadšení pro vykonávanou práci a vážili by si toho, že jejich příspěvek pomůže zdokonalit firmu. JEDNOTA toto nevykonává a tedy ani nemotivuje zaměstnance na nižší pozici.“

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Použitá literatura je pro autorku „dogma“. Cituje převážně jen 2 knihy, které jsou v souladu. Bez alternativ však neexistuje analýza.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Autorka má nekompromisní postoj k aplikaci teorie managementu do praxe. Má nereálné představy o aplikaci těchto, jistě čtivých, knížek. Knížky o managementu bývají plně „obecných

pravd“ a „zaručených“ návodů.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Citace: „Jednota zapomíná na starší generaci, která většinou nemá přístup na internet.“ Je bohužel důkazem toho, že celou práci pojala hodně emotivně. Mylně interpretovala fakt: „Jednota nabízí zákazníkům možnost uvést svou stížnost na internetu“ jako „Jednota zapomíná na starší generaci, která většinou nemá přístup na internet.“ Dále však uvedla několik alternativ nahlášení stížností. Tak, že vzápětí vyvrací své vlastní tvrzení. Nic než „pocit“ ji k tomuto závěru dovést nemohlo. Podobných nesystémových tvrzení je v této práci velké množství. Nikde bohužel neuvádí, jak k názoru došla. Emotivní podtext do formulace závěrů do práce tohoto typu taky nepatří.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Práce je z formálního hlediska dostačující.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíle práce byly splněny, škoda, že autorka své závěry více nepodložila vlastním šetřením, čímž by výrazněji zhodnotila výsledky své práce.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Autorka pomíjí vlivy stakeholderů. Dnes je důležité být kvalitní součástí „společství“ a orientovat se na všechny kolem. Vytvářet nadpodnikové kooperace. Zákazník nebude mít rád firmu, pokud bude vědět, že se chová neeticky k dodavatelům nebo k zaměstnancům, nebo že podvádí atd. Byť ve prospěch zákazníka. To v práci chybí, protože literatura (2 knihy, ale jeden názor) jednoho autora byť může být nadčasová tuto šíři nemůže postihnout.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Autorka svým přístupem často provokuje k přemýšlení a zaujetí vlastního stanoviska čtenáře, což je pozitivní.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Chcete pokračovat v řešení této problematiky dále v Jednotě SD České Budějovice?

Datum: 10. 05. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce: