



## Posudek oponenta bakalářské práce

**Katedra:** práva

**Student:** Petra Matejová

**Studijní obor:** Řízení a ekonomika podniku

**Název bakalářské práce:** Interakce a komunikace v organizaci

**Oponent bakalářské práce** PhDr. Vlasta Hořánková

**Povolání oponenta:** psycholožka

### Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (2) vhodné a významné téma

Komentář: Téma je aktuální, poskytuje prostor pro použití různých forem výzkumu při zpracování bakalářské práce.

**Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Stanovení cíle zaměřeného na zjištění vlivu interpersonálních procesů a sociálního styku na pracovní výkony zaměstnanců koresponduje se zvoleným tématem.

**Metodika zpracování:** (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metody dotazníků vyplněných zaměstnanci a rozhovory s vedoucími zaměstnanci jsou postačující na zjištění subjektivních názorů zaměstnanců a poskytují dostatečné informace o stavu komunikace a interakcích v podniku, ale neumožňují kvantifikovat jejich vliv na pracovní výkon (to by bylo možné při širším pojetí včetně exaktních měření, která by však přesáhla úroveň bakalářské práce)

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: V práci jsou použita aktuální data.

**Celkový postup řešení:** (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Zvolený postup řešení je postačující pro získání informací o stavu komunikace a interpersonálních vazbách v podniku.

**Teoretické zázemí autora:** (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Teoretické zázemí autorky je dostačující, nicméně pro hlubší zpracování teoretických východisek by bylo vhodné použít některou literaturu z oblasti personalistiky (Koubek, Armstrong).

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: Citace jsou vesměs nepřesné a z textu není vždy zřejmé, kde autorka cituje z odborné literatury a kde uvádí vlastní myšlenky.

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Jazykové zpracování je na velmi dobré úrovni.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Odborný jazyk je v práci používán adekvátně.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Výsledný dojem umocňují vhodně zvolené tabulky a grafy.

**Splnění cílů práce:** (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Cíle práce byly splněny, nicméně lze považovat za relativní prokázání vlivu komunikace na zvýšení pracovních výkonů zaměstnanců, které se opírá pouze o tabulku č. 21.

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry práce jsou přehledné. Vlastní hodnocení získaných výsledků autorkou a její doporučení ke zlepšení svědčí o jejím angažovaném a aktivním přístupu k tématu.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Hlavní přínos práce spočívá v možnosti jejího využití jako základu pro hlubší výzkum v organizaci.

### **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

### **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Vliv firemní kultury na interpersonální procesy v organizaci.

Otázka 2: Možnosti uplatnění metody zvyšování kvality CAF pro zjištění úrovně interakce a komunikace v organizaci.

**Datum:** 06. 05. 2010

  
**Podpis oponenta bakalářské práce:**