



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: práva

Student: Radka Kapounová

Studijní obor: Řízení a ekonomika podniku

Název bakalářské práce: Ovlivňování v pracovním procesu

Oponent bakalářské práce PhDr. Vlasta Hořánková

Povolání oponenta: psycholožka

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: V současné době ekonomické recese je vhodné orientovat studenty i k tématům zaměřeným na zvýšení potenciálu disponibilních lidských zdrojů.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Stanovený cíl "Výzkum ovlivňování pracovní ochoty zaměstnanců ve výrobních i nevýrobních organizacích" je poměrně široký, ale v daném případě adekvátní.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Porovnání motivačních faktorů ve dvou organizacích (výrobní a nevýrobní) nemůže vyčerpávajícím způsobem pokrýt zadané téma ovlivňování pracovní ochoty, poskytuje však dostatečný pro realizaci bakalářské práce.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Autorky vykazuje znalost práce s daty i informacemi. Prospěla by terminologická jednotnost korespondující s platnou právní úpravou (někde je pojem "zaměstnanec" nahrazován dříve platným pojmem "pracovník").

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autorka má vyčerpávající teoretické zázemí.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: Citace jsou vesměs nepřesné a z textu není vždy zřejmé, kde autorka cituje z odborné literatury a kde uvádí vlastní myšlenky.

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Jazykové zpracování je na vysoké úrovni.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Autorka se vyjadřuje přesně, srozumitelně a věcně.

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Celkový dojem práce umocňují přehledné grafy, které nejsou samoúčelné, ale zdařilo ilustrují text.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Stanovčený cíl byl autorkou naplněn.

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: V závěrech práce (kapitoly 5 a 6) prokazuje autorka, že umí samostatně zhodnotit a okomentovat dosažené výsledky výzkumu a přijmout odpovídající závěry a doporučení.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Práci lze využít jako námět pro rozsáhlejší výzkum na větším vzorku podniků.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: V čem je rozdíl ve využitelnosti pozitivní a negativní motivace ve výrobním a nevýrobním podniku?

Otázka 2: Lze využít znalost Maslovovy pyramidy potřeb vedoucími zaměstnanci při motivaci řadových zaměstnanců?

Datum: 05. 05. 2010


Podpis oponenta bakalářské práce: