



## Posudek oponenta bakalářské práce

**Katedra:** Katedra obchodu a cestovního ruchu

**Student:** Lenka Boudyšová

**Studijní obor:** Obchodní podnikání

**Název bakalářské práce:** Využití regionální značky v oblasti Krkonoš

**Oponent bakalářské práce** PhDr. Michal Vávra

**Povolání oponenta:** výkonný ředitel Krkonoše - svazek měst a obcí

### Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: V Krkonoších je zvolené téma živé a pohled z akademického prostředí je velmi užitečný.

**Formulace cílů práce:** (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíle práce odpovídají charakteru řešené tematiky.

**Metodika zpracování:** (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Zvláště cenné jsou poznatky získané pro praktickou část práce, metodou řízených rozhovorů s výrobcí zapojenými do regionálního značení.

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Diplomantka mohla pro tvorbu analytické části práce využívat informační zdroje skoro výhradně jen z internetu a osobní komunikace.

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Autorka práce postupovala při jejím zpracování klasickým způsobem. Od teoretičtějších úvodů až k vlastním výzkumným výsledkům a závěrům.

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Vzhledem k relativně krátké době existence regionálního značení v České republice, lze využít jen nepřímo související práce jiných autorů.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: V případě potřeby mohla být využita forma citací tzv. pod čarou.

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Diplomantka pracuje s jazykem odpovídajícím způsobem. Použití některých hovorových výrazů spíše podtrhuje autenticitu výsledků částečně použité metody řízených rozhovorů.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Rozsah práce klade namalé nároky na věcnost jazyka a zároveň čtivé pojetí.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Autorka dosáhla úhledného a uspořádaného dojmu.

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Došlo k dosažení zvolených cílů. Především v rámci analytické části o značce na základě zjištěných informací.

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Jako správný a významný závěr vnímám obzvláště postřeh o potřebě intenzivního pokračování v péči o projekt regionálního značení v Krkonoších.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Za využitelnou v praxi považuji, v oblasti Krkonoš, hlavně zpracovanou případovou studii výrobců zapojených do regionální značky.

## **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** výborně

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Jak hodnotíte případná pozitiva či naopak limity, plynoucí ze skutečnosti dosti značných rozdílů v ekonomických možnostech a velikosti jednotlivých výrobců zapojených do projektu regionálního značení?

Otázka 2: Která opatření by jste doporučila provést pro posílení motivace dalších výrobců k zapojení do projektu regionálního značení?

**Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

Diplomantka správně využila možnost zaměřit práci na region blízky jejímu bydlišti a tedy i možnostem operativního působení přímo ve zkoumané oblasti.

**Datum:** 11. 05. 2010

**Podpis oponenta bakalářské práce:**