



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: obchodu a cestovního ruchu

Student: Jitka Maršálková

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název bakalářské práce: Analýza využití regionální značky u vybraných producentů v oblasti Šumava

Oponent bakalářské práce Mgr. Jaroslava Krnáková

Povolání oponenta: starostka obce Lenora

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika měření dopadů užívání značky je málo konkrétní. Aby bylo dosaženo skutečně relevantních (měřitelných) výsledků, bylo by vhodné doplnit metodu řízeného rozhovotu jinou metodou, např. formou dotazníku s přesným bodovým ohodnocením odpovědí. Pak by se autorka vyhnula formulaci typu "někteří respondenti", "většina respondentů", "početná skupina výrobců" atd. v kapitolách 6. Souhrnné výsledky a 8. Závěr.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Dochází k opakování již jednou uvedených informací, např. obrat: "Udělení certifikátu regionální značky představuje zviditelní regionu a produktu a zároveň přináší možnost odlišení se od ostatních produktů." (str. 31, 47, 51,57)

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Jako velmi přínosnou oceňuji skutečnost, že autorka čerpala z poměrně širokého výběru autorů odborné literatury, jak je patrné z kapitoly Literární rešerše. Bohužel se však omezila na pouhý výpis definic pojmů jednotlivých autorů bez jakékoliv propojenosti, návaznosti či srovnání. Celkový výsledek pak působí útržkovitě, nesouvisle a těžko zaujme adresáta.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Autorka se ve své poměrně rozsáhlé práci nedopustila zásadních gramatických chyb. Na mnoha místech textu však vážně syntaktická úroveň (chybné tvary a vazby mezi nimi) a dochází ke stylistickým neobratnostem, např. Str. 52: "Regionální značka také ukazuje spojitost s regionem, jeho hodnotou a s cílem zachovat ho i pro další generace." Str. 51: Jeden z nejčastějších důvodů certifikace bylo uváděno zviditelnění se a odlišení od ostatních necertifikovaných produktů."

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Navzdory deklarovaným zásadám certifikace regionální značky (str. 32) autorka na základě analýzy odpovědí respondentů dospěla k určité problematičnosti systému certifikování: - u některých producentů nebyla nalezena spojitost se Šumavou či šumavskou tradicí - značka bývá udělena všem žadatelům. Velmi správně upozorňuje, že uvedená zjištění by mohla vést k degradaci kvality značky.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

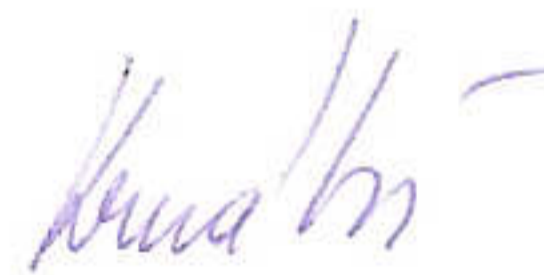
Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Ve své práci jste vyslovila dvě pracovní hypotézy. Do jaké míry podle Vás došlo k potvrzení obou hypotéz?

Otázka 2: Jak by měla vypadat konkrétní spolupráce mezi jednotlivými držiteli certifikátu a představiteli měst a obcí?

Datum: 10. 05. 2010



Podpis oponenta bakalářské práce: