



HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Studijní program: N4101 / Zemědělské inženýrství

Studijní obor: 4101T032 / Zemědělská a dopravní technika

Akademický rok: 2021/2022

Název práce: Výživa a hnojení kukuřice na siláž

Student: Bc. Petr Vája

Katedra: KRV

Vedoucí práce: Ing. Zdeněk Štěrba, Ph.D.

Oponent: Ing. Jaroslav Bernas, Ph.D.

Pracoviště oponenta: KAES

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání	X						
2 Práce s informacemi a odbornou literaturou			X				
3 Vhodnost metodiky řešení			X				
4 Využití metod zpracování výsledků		X					
5 Interpretace výsledků, diskuse			X				
6 Formulace závěrů práce				X			
7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem			X				
8 Odborná úroveň práce			X				
9 Formální úprava práce		X					
10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků			X				

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Práce splňuje obecné náležitosti diplomové práce a samotná práce je zpracována na odpovídající úrovni. Oceňuji zapojení polního pokusu, snahu o komplexní přístup k problematice a bohaté datové zpracování. Nicméně v práci je zároveň řada aspektů, které její kvalitu snižují. Podrobný komentář je součástí přílohy. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Může autor práce jasně oddělit vliv N a P na sledované parametry u kukuřice?

Jaké informace a argumenty podporují autorova doporučení pro praxi uvedená v závěru práce?

Lze získané výsledky práce uplatnit paušálně, nebo se jedná o případovou studii?

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 04. 05. 2022

Podpis:

Příloha oponentského posudku (Petr Vája):

Podrobné připomínky jsou součástí revizí v pdf verzi diplomové práce (primárně pro autora). Níže přikládám souhrnné komentáře.

Nejprve musím ocenit autorovu snahu o maximálně komplexní pohled na problematiku a využití polního pokusu, ze kterého čerpal primární data. Práce na první pohled působí dobře a obecně splňuje náležitosti diplomové práce. Nicméně v práci se objevuje řada aspektů, na které je potřeba upozornit.

Obecný komentář k jazykovému zpracování a formální úpravě:

Nemohu autorovi práce upřít snahu týkající se formátového zpracování, které je veskrze ucházející, ale v práci se často objevují nejednotně odsazené odstavce, tabulky a grafy nasedají přímo na text, který je pod nimi, autor práce používá nejednotné zápisy jednotek nebo nepoužívá správný zápis citace (tedy et. al. namísto et al.). V textu se také objevuje několik pravopisných chyb, místy jsou ve větách špatně uvedeny čárky nebo chybí, věty jsou mnohdy nelogicky postavené a pro čtenáře je obtížné se orientovat v autorových myšlenkách. To se týká především vlastního textu. Autor se místy uchyluje k neodborným a subjektivním názorům. V odborné práci by se navíc neměla objevovat tzv. "ich" forma.

Úvod práce: Dle mého názoru příliš obecný úvod, který postrádá souvislost se stanoveným tématem (viz výživa a hnojení silážní kukuřice).

Lit. přehled: Naprosto rozumím tomu, že je potřeba najít vhodnou kostru pro tvorbu lit. přehledu tak, aby odpovídala orientaci práce a splnila požadavky pro DP. Ale domnívám se, že by měla především odpovídat tématu. Ano, samozřejmě píšete o kukuřici, ale příliš ze široka. Téma je výživa a hnojení silážní kukuřice, proč tedy psát o botanické charakteristice, zrnové kukuřici, agrotechnice, hybriděch, šlechtění, ... když se na toto všechno lze odkázat právě lit. přehledem. Lit. přehled slouží k tomu, abyste čtenáři poskytl úzký pohled na problematiku a v případě, že ho bude zajímat např. botanická charakteristika, ho odkážete právě na příslušnou literaturu. Jednoduše řečeno, cílem není psát o všem, ale o problematice, které se věnujete! Tím byste docílil vyšší profilace a vyhnul byste se obecnostem. Když to shrnu, problematice výživy a hnojení a silážního využití kukuřice jsou věnovány asi 3 str. lit. přehledu (cca 20 %). Celý lit. přehled je velice obecně postaven a opírá se ve skrže o zdroje, které jsou převážně více než 15 let staré, a navíc až na 3 výjimky jen o tuzemské.

Cíl práce: dle mého názoru příliš vágní. Čtenář nemá šanci pochopit, na co se bude práce konkrétně zaměřovat.

Metodika práce: Očekával bych zde podrobnější popis lokality, který lze podpořit veřejně dostupnými informacemi (např.: BPEJ, informace z AZP, informace o předplodině, ...). Charakter variant a aplikace jednotlivých vstupů je z autorova popisu nejasný. Popis postrádá strukturnost a mnohdy si popisy rozporují. V tomto ohledu postrádám větší pečlivost při zpracování textu. Z popisu charakteru sklizně není například jasné, jak se autor práce dostal k výnosům z jednotlivých variant. Tedy jak se podařilo oddělit sklizenou hmotu z parcel (variant ošetření) při sklizni strojem uvedeným v metodice práce.


Výsledková část: Pro mě je v této části řada nesrovnalostí, na které v práci nelze najít odpověď. Proto některé části mohou působit spekulativně. Množství analýz a zpracování výsledků je

chvályhodné, ale chybí logické popisy dat s jasně shrnutým zjištěním. Pro čtenáře je těžké se v textu plynule orientovat. Snahu o ekonomické zhodnocení oceňuji.

Diskuse: Dle mého názoru velice slabá a obecná diskuse. Vzhledem k tématu a rozsahu výsledkové části postrádám provázanější a konkrétnější diskusi k výživě a hnojení a vlivu na výnos (což je téma práce). Tematicky zaměřených publikací je mnoho, stačí jen hledat.

Závěr práce: Asi nejslabší část práce. Závěr práce má jasně shrnovat hlavní zjištění práce, ale to v tomto případě postrádám. Informace v závěru jsou spíše spekulacemi, které se navíc jasně neopírají o výsledkovou část. V této části se objevuje "shrnutí pro praxi". Autor práce by měl objasnit, a hlavně podložit svá tvrzení.

Zpracovatel


.....
Ing. Jaroslav Bernas, Ph.D.