



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Obchodu a cestovního ruchu

Student: Klára Jedličková

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název bakalářské práce: Analýza nabídky biopotravin ve stravování mimo domov

Oponent bakalářské práce Ing. Jindřich Šedivý

Povolání oponenta: specialista na ekonomiku

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Téma zvoleno v návaznosti na projekt, jehož je uvedená práce součástí.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Autorka v práci formulovala cíle v souladu se zadáním, přičemž byly stanoveny cíle hlavní i cíle vedlejší.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodický postup odpovídá zadání bakalářské práce.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Dotazník je přehledný, srozumitelný, výsledky jsou prezentovány s ohledem na možnosti autorky. Případné chyby jsou zmíněny v ostatních částech tohoto posudku.

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autoři opomenuti nebyli, v některých případech je neshoda mezi textem a seznamem literatury

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: V seznamu citované literatury není uvedena vyhláška, jež je v části 2.1.1 opakovaně zmiňována. Na konci téže části je v závorce nesprávně jméno autora. Další legislativní předpisy (Nařízení Rady (EHS) č. 209/91 a zákon č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství) nejsou uvedeny v seznamu citované literatury. Chybný odkaz na str. 10 ("ř" v internetové adrese); Na str. 14 je chybná interpretace zdroje - dva na sobě nezávislé zdroje byly vydány s odstupem jednoho roku. Autorka se však dopustila tohoto: Průměrná spotřeba na obyvatele a rok za biopotravinu byla vloni v ČR přibližně 74 Kč. V roce 2008 se podílely na celkové spotřebě potravin 0,75 %. Průměrná spotřeba na obyvatele a rok za biopotravinu byla vloni v ČR 176 Kč. Není samozřejmě reálné, aby hodnota téhož ukazatele vykazovala ve stejném období rozdíl 102 Kč – zřejmě chybná interpretace období, jehož se hodnota týká. Na str. 21 je odchylka od údajů uvedených

u daného zdroje v seznamu literatury (v textu citováno jako Příbová, 2002). V seznamu literatury není zřejmé, kdo je překladatel, je naopak zřejmá až přílišná snaha autorky o dodržení normy. Chyby v zarovnání.

Úroveň jazykového zpracování: (4) práce je jazykově hůře zpracována, autor se dopouštěl často gramatických chyb

Komentář: V práci je mnoho jak formálních, tak gramatických chyb, chybný slovosled, užití nesprávných tvarů, opakovaně problém typu "shoda přísudku s podmětem"; Str. 33 - nevhodné užití výrazu "Díky" (Díky otázce...). Výraz je užíván i v dalším textu. V některých případech chybí celá slova (2.1.5.2, věta „Lze odhadovat, že s biopotravinami roste o 15 procent ročně.“) Chybné koncovky, problém s i/y atd.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neoborné výrazy

Komentář: Konstatování na str. 31: "Dále z tabulky 3 vyplývá, že uspořádat různé akce až pro 50 účastníků nabízí pouze 27 % restaurací." nelze považovat za správné, protože restaurace s větší kapacitou mohou uspořádat akce pro max. 50 osob, zatímco OPAČNĚ to neplatí. 27 % restaurací mělo ve zkoumaném vzorku kapacitu do 50 míst.

Formální zpracování - celkový dojem: (4) práce vykazuje formální chyby

Komentář: V obsahu chybí část 2.2.3 (pomineme-li nadpisy 4. úrovně); Úvod, Závěr a části za závěrem se nečíslují; Práce neobsahuje seznam zkratk. Vzhledem k tomu, že jde o zkratky s jasným významem, není to na závadu. Výraz "-ti" se neužívá. Na str. 25 v odrážce 1 má být "dojem" (nikoli "objem") Autorka užívá hovorového výrazu "říct". Str. 32 a 56 - má být uvedeno "nabízené druhy jídel", nikoli "nabírané" Autorka má problémy se správným užitím odpovídajících tvarů určitých slov či slovních spojení. (Viz též úroveň jazykového zpracování.) Podrobný výčet odhalených formálních nedostatků by znamenal minimálně dvojnásobný rozsah tohoto posudku, proto nebudou tyto nedostatky (zjištěno přibližně 90) dále uváděny. Sloupcové grafy mají obvykle dva sloupce se zaměnitelnými barvami (podobná modrá).

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíle byly splněny v závislosti na provedeném dotazníkovém šetření formou osobního dotazování

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Některé závěry interpretovány chybně: str. 34-35 - v tabulce jiné údaje než ve vysvětlujícím textu! Str. 36 - 2.řádek - odkaz na chybný graf (situace se v práci ještě opakuje) Str. 40, ot. 16, tabulka 9 - ze známých skutečností(z dotazníku) plyne jen jedna možná odpověď. Celková suma 102 % je tedy nepřipustná. Nelze rovněž jednoznačně tvrdit, že názor dotazovaných je v případě, že nepostupovali tak, jak autorka očekává, vyjádřitelný slovy "že je to zbytečné" - nelze takto interpretovat; lze intrpretovat jen to,co jednoznačně z odpovědi plyne! Graf 10 a vysvětlující odstavec k němu jsou v rozporu (u položky bionápoj, tvrzeno dle kontextu přes 10 %, v grafu nula).

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Práce je využitelná v rámci projektu (záměru), jehož je součástí.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: V práci se zmiňujete o hypermarketech, supermarketech a specializovaných prodejnách. Popište rozdíl mezi těmito typy prodejen a u hyper- a supermarketů charakterizujte i využití (a případně velikost) prodejní plochy.

Otázka 2: Uveďte takovou "prospěšnou akci", kterou máte na mysli v části 5 ve druhém řádku na str. 50. Jedná se o "prospěšné akce" financované ze státního rozpočtu. (Neuvádějte kampaň "jíme bio!").

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

K tabulce 18 - Co by se stalo, kdyby závislost byla formulována opačně (Závislost ceny na využití biopotravin, tj. cena je závislá na tom, zda biopotraviny využity jsou nebo ne)? Další doplňující otázka: V práci zmiňujete velkoobchody s biopotravinami. Uveďte nějaký takový velkoobchod. Vzhledem k tomu, že bylo provedeno osobní dotazování, musela autorka věnovat dotazníkovému šetření patřičný čas.

Datum: 21. 05. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce: