



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra obchodu a cestovního ruchu

Student: Iveta Klabíková

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název bakalářské práce: Analýza nabídky biopotravin ve stravování mimo domov

Oponent bakalářské práce Ing. Josef Salva

Povolání oponenta: Relationship Manager

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Oblast biopotravin je zajímavé a velmi diskutované téma.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Při formulaci dílčích cílů bych vynechal slovo "naopak". Ruší to formálnost stanovení cílů.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: To, že si autorka opatřovala literární zdroje, je předpokladatelné, když z nich poté čerpala data k vytvoření literární rešerše. Dle mého názoru je tato informace nepotřebná.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Informace o marketingovém informačním systému (viz str. 20) se nevztahují k tématu.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Identifikace restaurace v dotazníkovém šetření by měla být přesunuta nakonec. Dále otázka č. 23 je zavádějící, na což by autorka měla přijít během pilotáže. Stejně tak u otázky č. 14 chybí možnost "žádná".

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: Citační norma nebyla dodržena: - str. 12, 1. odstavec - přímá citace není ohraničena uvozovkami, - str. 14, 4. a 5. odstavec - u jména není uveden rok, - str. 23, 2. odstavec - Zákon o potravinách je bez čísla, - str. 28, 2. odstavec - Václavík, 2007 a Václavík, 2008 nejsou v seznamu zdrojů na konci práce.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Několikrát bych vytkl formulace a stylistiku vět. Zároveň v kapitole 5.1 je 2. odstavec téměř totožný s částí prvního v kapitole 5.2.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Zejména v praktické části se autor dopouští základních formálních chyb - čísla a předložky na koncích řádků, není sjednocené odkazování se na tabulky a grafy v textu (např. Tabulka č. 3, graf 5 apod.)

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Autorka navrhuje, aby se subjekty informovaly u konkurenčních podniků. Rozhodně si myslím, že tento návrh není uskutečnitelný. Která restaurace by svému konkurentovi poskytovala takové informace?

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Navrhujete dotazníkové šetření ke zjištění zájmu o biopotravinové pokrmy v restauracích, kde taková jídla nejsou v nabídce. Nelze zjišťovat tento zájem jiným způsobem, který by měl větší vypovídací schopnost?

Otázka 2: Z jakého důvodu jste používala na začátku dotazníku identifikační otázky? Je tento postup v marketingovém výzkumu běžný? (viz str. 32, 3. odstavec)

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Práce je věcně poměrně dobré a aktuální. Jen autorčino zpracování a celkové pojetí na mne působí nepromyšleným dojmem a některé výsledky jsou zkreslené.

Datum: 19. 05. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce: