



## Posudek oponenta bakalářské práce

**Katedra:** Obchodu a cestovního ruchu

**Student:** Radka Korousová

**Studijní obor:** Obchodní podnikání

**Název bakalářské práce:** Analýza nabídky biopotravin ve stravování mimo domov

**Oponent bakalářské práce** Ing. Jindřich Šedivý

**Povolání oponenta:** specialista na ekonomiku

### Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (2) vhodné a významné téma

Komentář: Práce má význam ve vztahu k výzkumnému projektu, jehož je součástí.

**Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle formulovány v souladu se zadáním a s cíli projektu, jehož součástí práce je.

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: V souladu se zadáním, dotazník, jenž byl pro vlastní práci použit je srozumitelný a přehledný

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Práce s daty a informacemi odpovídá znalostem autorky. "Prostorové" grafy mohou čtenáře mást tím, že výška sloupce nekoresponduje s hodnotami svislé osy, viz jiná část tohoto posudku.

**Celkový postup řešení:** (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Postup řešení odpovídá zadání a zvoleným cílům práce.

**Teoretické zázemí autora:** (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autorka se v literární rešerši odvolává na platnou legislativu (viz též zadání práce), neuvádí ji však v seznamu citované literatury.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Citace elektronických zdrojů, odlišnost u zdroje [www.biospotrebitel.cz](http://www.biospotrebitel.cz), "ř" v odkaze na internetovou adresu - odkaz nefunkční (v textu práce); v seznamu literatury chybné zarovnání, mezera před dvojtečkou, změna zavedeného "dostupné na WWW" "za dostupné na internetu" - není na závadu, ale zvolená metoda by měla být dodržována jednotně

**Úroveň jazykového zpracování:** (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Viz také část formální zpracování. Autorka užívá hovorových výrazů (říct), chybné koncovky slov, chybná interpunkce.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (3) autor používá některé neodborné výrazy

Komentář: V práci je užito některých neodborných výrazů. Graf by měl být považován za obrázek. Není vhodné v odborné práci užívat výrazu, že "trh poskočil".

**Formální zpracování - celkový dojem:** (4) práce vykazuje formální chyby

Komentář: Autorka má problém s textovým editorem - zarovnání, a to i v částech jako jsou seznam literatury a poděkování. Dále problém s koncovkami slov, koncovka "-é" místo "-y", problém s i/y, rozpory mezi daty v tabulkách a vysvětlujícím textu (viz jiná část tohoto posudku), prázdné buňky v tabulkách (např. Tabulka 13) takové, které mohly významně identifikovat užitě proměnné pomocí vhodně zvoleného textu, jenž by tam byl vepsán; Problém shody přísudku s podmínkem - koncovky, např. str. 58, poslední odstavec atd. Úvod, Závěr - nečísluje se. Dotazník - ot. 17 - říct je nespisovný tvar; Práce neobsahuje seznam zkratk, což vzhledem ke skutečnosti, že bylo užito zkratk obecně známých, není na závadu. Autorka užívá výrazu "díky" (např. str. 54). V Tabulce č. 1 vychází suma 100,1 % (může být vlivem zaokrouhlování). 2.5.1 - str. 17 - tvrzení, že Václavík udávav roce 2008 hodnoty (nárůst počtu Čechů nakupujících biopotravin) v procentech za roky 2007 a 2008 je zřejmě chybné ohledně data vydání publikace, neboť v seznamu literatury je uveden rok 2009. Navíc lze předpokládat, že v roce 2008 nelze znát v průběhu aktuálního roku hodnoty za celý takový rok. Celkový výčet zjištěných formálních chyb by způsobil, že by posudek byl poněkud obsáhlý (nalezeno přibližně 60 chyb, jejichž podrobný popis by znamenal přibližně 4 strany A4), proto formální nepřesnosti, až na výjimky, nebudou dále v této části zmiňovány. Str. 16-17 - nevhodná formulace - citovaný autor by si sám odporoval (rozdílný letopočet). Na str. 60 je výraz "Literatura" uveden 2x.

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Stanovené cíle byly splněny, což je náležitě interpretováno.

**Formulace závěrů práce:** (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Určité závěry byly formulovány nevhodně či chybně. Např. na str. 59 je uvedeno, že hypotézy byly buď potvrzeny nebo vyvráceny (v zásadě nelze očekávat jiný závěr). Dle textu na str. 54-55 však tvrzení postrádá na jednoznačnosti, neboť je tvrzeno, že hypotézu nebylo možno prokázat (vlivem nedostatečné velikosti statistického souboru). Ze stejného důvodu však nelze hypotézu ani jednoznačně odmítnout. U grafů 7 a 9 stálo za úvahu užití 2D grafu místo zvoleného 3D grafu, neboť interpretace dat neodpovídá procentnímu zastoupení. Graf se stejně velkými dvěma sloupci působí jako "balast" - postačil slovní popis. První odstavec na str. 52 je v rozporu s tabulkou 13 (7,14 % v tabulce oproti „necelých 8 %“ v textu, stejně tak 10 % v tabulce a 11 % v textu. Údaj 7,14 % lze charakterizovat spíše jako přibližně 7 % namísto „necelých 8 %“). Tabulka 16 nevyovídá o tom, jak zní nadpis. Pouze interpretuje, že BIO je nabízeno v menu, jehož cena je mezi 51 a 100 Kč. Nevystihuje změnu ceny vlivem zavedení biopotravin do jídelníčku, neboť menu může být ve stejné cenové hladině. Pak tedy nelze prokázat, že by při takovémto nastavení cenových pásem měly na cenu menu vliv biopotravin. Zpravidla platí, že biopotravin jsou dražší. Pokud bude tato podmínka splněna, jaké další možnosti má restaurace, aby cena menu zůstala stejná, jako v případě, kdy není připraveno z biopotravin (při nezměněném podávaném množství jídla)?

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (3) práce je po odborné a praktické stránce

využitelná

## **Celkové hodnocení práce:**

*Návrh hodnocení práce známkou:* velmi dobře

*Doporučuji práci k obhajobě:* ANO

## **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Na str. 46 je psáno: Zde je zajímavé, že konkurence pro respondenty není významným faktorem, a to zejména proto, že v Písku jako takovém se nachází pouze jedna provozovna zaměřená na tzv. fenomén zdravého životního stylu. Tato do svého jídelníčku biopotraviny zařazuje celkem pravidelně, stejně jako zbylí respondenti, kteří však oproti tomuto restauračnímu zařízení mají menší konkurenční výhodu a dále biopotraviny nepovažují, vzhledem k poptávce zákazníků po nich, za tak silnou konkurenční výhodu oproti této či ostatním provozovnám. Dále uvádíte, že: zbylí (tj. 3) respondenti mají oproti jednomu, zaměřenému na zdravý životní styl, menší konkurenční výhodu. Z jakého pohledu situaci posuzujete takto (co může být konkurenční výhodou nesespecializovaných restaurací čistě na zdravý životní styl oproti té, která je specializována a proč tomu tak může být)?

Otázka 2: Na str. 56 navrhuje restaurátérům zjistit o biopotravínách více. Pokud byste měla doporučit zdroj, z něhož mají čerpat, co byste uvedla (vycházejte z předpokladu, že dodavatelů, od nichž lze informace zjistit, je málo a nebo o nich restaurace nemají přehled a neví, kde je hledat).

## ***Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:***

Nařízení Rady (EHS) č. 209/91 a zákon č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství, - byly tyto předpisy dále užity nebo jen 1x uvedeny v textu? Pokud byly užity, proč nejsou v seznamu literatury?

V práci užito osobního dotazování, což mohlo mít vliv na výsledky šetření. Autorka musela tomuto typu dotazování věnovat čas. V práci (na začátku) uvádíte zkratku GmbH. Co znamená tato zkratka? (Postačí vysvětlit význam v ČJ.)

***Datum:*** 21. 05. 2010

***Podpis oponenta bakalářské práce:***