

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Ekonomická fakulta

Katedra obchodu a cestovního ruchu

Studijní program: B6208 Ekonomika a management

Studijní obor: Obchodní podnikání

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Formy regionální kooperace z pohledu podpory produkce

Vedoucí práce

Ing. Kamil Pícha, Ph.D.

Autor

Klára Němcová

České Budějovice 2010

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Klára NĚMCOVÁ**

Studijní program: **B6208 Ekonomika a management**

Studijní obor: **Obchodní podnikání**

Název tématu: **Formy regionální kooperace z pohledu podpory produkce**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cíl práce:

Analýza vybrané formy regionální kooperace a vymezení jejího potenciálu v oblasti podpory místní produkce.

Metodický postup:

1. Studium odborné literatury
2. Příprava a realizace výzkumu
3. Zhodnocení výsledků
4. Závěry a doporučení

Rámcová osnova:

1. Úvod 2. Cíl a metodika 3. Literární rešerše 4. Analýza a syntéza poznatků z vlastního zkoumání. 5. Závěr. 6. Seznam literatury. 7. Přílohy.

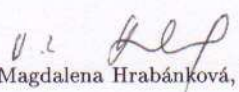
Rozsah grafických prací: **dle potřeby**
Rozsah pracovní zprávy: **30 - 40 stran**
Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná**

Seznam odborné literatury:


- ČEPELKA, O.** *Místní partnerství a rozvoj venkova: (příprava na iniciativu LEADER).* Liberec: Omega, 2004.
DISMAN, M. *Jak se vyrábí sociologická znalost.* Praha: Karolinum, 2005.
KOTLER, P., KELLER, K.L. *Marketing Management.* Praha: Grada Publishing 2007.
KOZEL, R. *Moderní marketingový výzkum.* Praha: Grada Publishing, 2006.
Národní strategický plán rozvoje venkova České republiky na období 2007 - 2013. Praha: Mze ČR, 2006.
Pravidla programu Leader ČR. Praha: Ministerstvo zemědělství ČR, 2007.
Program rozvoje venkova ČR na období 2007-2013. Praha: MZe ČR, VÚZE Praha, 2007.

Vedoucí bakalářské práce: **Ing. Kamil Pícha, Ph.D.**
Katedra obchodu a cestovního ruchu

Datum zadání bakalářské práce: **15. února 2009**
Termín odevzdání bakalářské práce: **15. dubna 2010**


prof. Ing. Magdalena Hrabánková, CSc.
děkanka

JIHOČESKÁ UNIVERZITA
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
EKONOMICKÁ FAKULTA
Studentská 13 (6)
370 05 České Budějovice
IČ 600 76 668, DIČ CZ60076668


Ing. Kamil Pícha, Ph.D.
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 16. března 2009

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracovala samostatně, za použití zjištěných materiálů a dostupné a uvedené literatury v přehledu.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to v nezkrácené podobě, fakultou elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách.

V Českých Budějovicích dne 24. 4. 2010

.....

Klára Němcová

Poděkování

Chtěla bych poděkovat Ing. Kamilu Píchovi, Ph.D. za cenné rady, připomínky, návrhy a vedení při tvorbě mé bakalářské práce. Dále patří moje poděkování i ředitelovi místní akční skupiny Třeboňsko, o. p. s. Ing. Jaromíru Vávrovi, CSc. za cenné informace týkající se této MAS.

OBSAH

1 ÚVOD.....	7
2 LITERÁRNÍ REŠERŠE.....	8
2.1 Program LEADER.....	8
2.1.1 Charakteristika iniciativy LEADER.....	8
2.1.2 Sedm klíčových rysů přístupu LEADER.....	11
2.1.3 Stručná historie programu LEADER.....	13
2.2 Místní akční skupiny (MAS).....	14
2.2.1 Úspěšnost místních akčních skupin.....	15
2.2.2 Jakou právní formou mohou mít místní akční skupiny.....	16
2.2.3 Lidské zdroje v MAS.....	16
2.3 Programování rozvoje venkova v období 2007 – 2013.....	18
2.3.1 Program rozvoje venkova.....	18
2.3.2 Program rozvoje venkova České republiky.....	18
2.3.3 Prioritní osy programu podpory venkova.....	19
2.3.4 Národní strategický plán rozvoje venkova ČR (NSPRV).....	22
2.4 Marketingový výzkum.....	22
2.4.1 Rozdělení informací dle různých kritérií.....	23
2.4.2 Primární zdroje.....	24
2.4.3 Sekundární zdroje.....	27
2.4.4 Kvalitativní a kvantitativní výzkum.....	28
3 CÍL PRÁCE A METODIKA.....	30
3.1 Cíl práce.....	30
3.2 Metodika práce a stanovení hypotéz.....	30
3.2.1 Metodika práce.....	30

3.2.2 Stanovení hypotéz.....	30
4 ANALÝZA A SYNTÉZA POZNATKŮ Z VLASTNÍHO ZKOUMÁNÍ.....	31
4.1 Charakteristika místní akční skupiny Třeboňsko o.p.s.....	31
4.1.1 Základní údaje, vznik, historie MAS.....	31
4.1.2 Sídlo MAS a členské obce.....	32
4.1.3 Organizační struktura a orgány MAS.....	34
4.1.4 Stručná charakteristika členských mikroregionů.....	37
4.1.5 Poloha MAS a její výhody a nevýhody.....	39
4.1.6 Území.....	40
4.1.7 Obyvatelstvo.....	41
4.1.8 Podnikatelské subjekty na území MAS Třeboňsko o.p.s.....	42
4.1.9 Strategický plán, cíle.....	43
4.1.10 Rozvojové priority a způsob jejich dosahování.....	44
4.2 Projektová činnost.....	47
4.2.1 Administrativní postupy.....	47
4.2.2 Realizované projekty.....	47
4.2.3 Spolufinancování projektů.....	48
4.3 Další informace získané z rozhovoru.....	49
4.4 Vyhodnocení dotazníkového šetření.....	51
4.4.1 Dotazníkové šetření členy místních akčních skupin.....	51
4.4.2 Dotazníkové šetření s ostatními podnikateli (nečleny).....	58
5 ZÁVĚR.....	62
6 SUMMARY	65
7 SEZNAM LITERATURY.....	68
8 PRILOHY.....	70

1 ÚVOD

Místní akční skupiny (MAS) jsou neziskové organizace, založené na principu partnerství a spolupráce veřejného, soukromého a neziskového sektoru na místní úrovni. Je složena ze zástupců soukromého a neziskového sektoru minimálně z 50 % a dále se skládá ze zástupců komunálního sektoru a státních organizací z méně než 50 %.

Pomocí programu LEADER, ale i dalších dotačních titulů získávají pro svůj region nemalé finanční prostředky. Jsou tedy hlavními nositeli programu LEADER.

Česká republika si metodu LEADER dobře osvojila a na jejím území je v současné době dostatek místních akčních skupin. Program LEADER se velmi dobře osvědčil především v Jihočeském kraji, kde touto metodou pracuje již po několik let 16 místních akčních skupin, které tvoří 16 LEADER regionů. Vzniká tedy otázka: „Proč právě v Jihočeském kraji vznikl tak velký počet místních akčních skupin?“ Důvodů může být hned několik. Například ten, že jihočeské obce jsou velmi malé a hustota osídlení je nízká. Převážná většina obcí svou velikostí nepřekračuje 500 obyvatel. Dalším důvodem může být zdravý jihočeský patriotismus, doprovázený schopností věnovat nemalé množství volného času pro rozvoj rodného kraje. Typická jihočeská pohostinnost, přátelskost, veselost a nezištnost napomáhá k rozvoji pevných partnerství. V neposlední řadě je také třeba zmínit velké pochopení Jihočeského kraje, který již několik let finančně podporuje vznik a činnost místních akčních skupin.

Na území Jihočeského kraje leží 19 místních akčních skupin. 7 MAS je ustanoveno jako o.p.s., tedy jako obecně prospěšné společnosti a 12 MAS jako o.s., tedy jako oblastní sdružení. Společně svojí rozlohou pokrývají zmíněné MAS 74 % rozlohy. Do jejich území je zařazeno 79 % obcí Jihočeského kraje. Počtem obyvatel dosahují 56 % populace Jihočechů.

Přestože vznik místních akčních skupin jako oficiálních subjektů s právním statutem spadá do roku 2004, bylo na území Jihočeského kraje povědomí o existenci metody LEADER již několik let předtím. O šíření informací se především zasloužilo Ministerstvo pro místní rozvoj.

2 LITERÁRNÍ REŠERŠE

2.1 Program LEADER

2.1.1 Charakteristika iniciativy Leader

Iniciativa Leader byla zahájena v roce 1991 a ihned od svého počátku usilovala o to, aby mohla venkovským společenstvím nabídnout co nejlepší způsob, jak zainteresovat místní účastníky na budoucím rozvoji jejich oblastí. Přístup LEADER vyvolal značnou vlnu zájmu v zemích EU i daleko za jejich hranicemi. Zájem, který LEADER vzbudil, má někdy dopad i na orgány veřejné správy a politiky vnitrostátní, regionální a místní úrovně, a to díky svému potenciálu řešit vývojové problémy prostřednictvím nových forem partnerství a propojením činností. (1)

Zkratka LEADER „Links between Actions for Development of the Rural Economy“, v překladu znamená Propojení aktivit pro rozvoj ekonomiky venkova. (2) Nebo také Propojování akcí hospodářského rozvoje venkova. Ve francouzštině „Liaison Entre Actions de Développement de l'Economie Rurale“. Jak již název naznačuje je metoda zaměřena na probuzení rozvoje venkova a jeho zavádění do venkovských společenství než pevně stanovený soubor opatření, která mají být prováděna.

Zkušenost ukázala, že LEADER je schopen zásadně změnit každodenní život lidí žijících ve venkovských oblastech. Daří se mu tak dosáhnout toho, aby politiky zaměřené na venkovské oblasti byly použitelné k uspokojení potřeb venkovských oblastí i přes jejich značnou rozmanitost. Vede venkovská území k hledání nových cest směřujících ke konkurenceschopnosti, resp. k jejímu zachování, k vytěžení maxima z jejich předností a překonání problémů spojených, například ze stárnutím venkovské populace, nízkou úrovní služeb nebo nedostatkem pracovních příležitostí. (1) Proto je v současné době metoda LEADER vnímána jako podstatný nástroj, pomocí kterého mohou venkovské oblasti dosáhnout konkurenceschopnosti, soudržnosti a přiblížit se k trvale udržitelnému zdroji. (3) A díky tomu se stala nedílnou součástí rozvoje venkova. (1)

Z hlediska politiky byl LEADER zaveden jako „iniciativa Společenství“ financovaná ze strukturálních fondů Evropské unie. Leader je iniciativou tří generací: Leader I (1991 – 1993), Leader II (1994 – 1999) a Leader+ (2000 - 2006). Během této

doby měly členské státy a regiony samostatné programy LEADER s vlastním financováním vyčleněným na úrovni EU.

Na programové období let 2007 – 2013 již LEADER nebude samostatným program, nýbrž bude integrován (zařazen do hlavního proudu) do všech státních/regionálních programů pro rozvoj venkova. To vytváří nové možnosti uplatnění přístupu LEADER v mnohem větší míře a značně širší škále činností k rozvoji venkova než doposud. (1)

Leader I

Zdůrazňoval vytváření sítí schopností regionálního rozvojového nástroje. Síť programu LEADER byla považována za zdroj cenných vědomostí a informací pro místní akční skupiny a pomohla celé řadě venkovských oblastí prorazit z izolace. Koordinační jednotka byla ustanovena tak, aby optimalizovala pohyb těchto informačních toků a aby zajistila dostupnost informací nejdůležitějších akcí místních akčních skupin programu LEADER I co největšímu počtu lidí. LEADER I nepomohl žádnou formální cestou mezinárodní spolupráce. Byl to program, který byl nad lokálními rozvojovými programy, ale neměl být komplikován explicitním nadnárodním rozměrem. Brzy bylo zřejmé, že celá řada místních akčních skupin v různých zemích spontánně navazuje kontakty s partnery v dalších zemích. V roce 1994 se ukázalo, že minimálně jedna ze čtyř místních akčních skupin programu LEADER I se zapojuje do některé forem spolupráce: výměny zkušeností, přenosu inovací, společných marketingových akcí, atd. (2)

Leader II

Podporoval hlavně tzv. přenositelné inovační projekty, které demonstrovaly nové přístupy k rozvoji venkova, výměnu zkušeností a know-how a projekty mezinárodní spolupráce. (2)

Leader+

Je program Evropské unie realizovaný v členských zemích v programovacím období (2000 – 2006) a současně to je iniciativa navazující na předcházející programy

Leader I a Leader II. (4) V materiálech Evropské komise se zdůrazňuje, že LEADER I není prostým pokračováním iniciativy LEADER II. Ve svých cílech jde mnohem dál, především tím, že poskytuje podporu pilotním, integrovaným strategiím pro rozvoj venkovských oblastí, podporuje spolupráci mezi venkovskými oblastmi v jedné zemi nebo mezi více zeměmi a tvorbu sítí na celoevropské úrovni. Integrované strategie rozvoje a důraz na spolupráci patří k nejpronikavějším prvkům nové iniciativy. (2)

Leader+ obsahuje tři tématické proudy – cílové aktivity:

1. Integrovaný rozvoj venkova, zejména: podpora oblastí (s typickým počtem obyvatel mezi 20 000 – 100 000), zvýšení kvality života ve venkovských oblastech, co nejlepší využití místních přírodních a kulturních zdrojů, vývoj místních výrobků, využití know-how a nových technologií pro zajištění konkurenceschopnosti místních výrobků a služeb.
2. Spolupráce mezi venkovskými oblastmi: podpora společenských aktivit včetně mezinárodní spolupráce.
3. Vytváření sítí: identifikace a analýza informací, které mohou být přeneseny do jiných zemí, oživení sítě.

Leader ČR

Je koncipován dle iniciativy EU LEADER+, zahrnuje i prvky z předcházejících iniciativ LEADER I a LEADER II. Je financován výhradně ze státního rozpočtu. Program LEADER ČR je investiční, zahrnuje společné projekty a vytváření sítí.

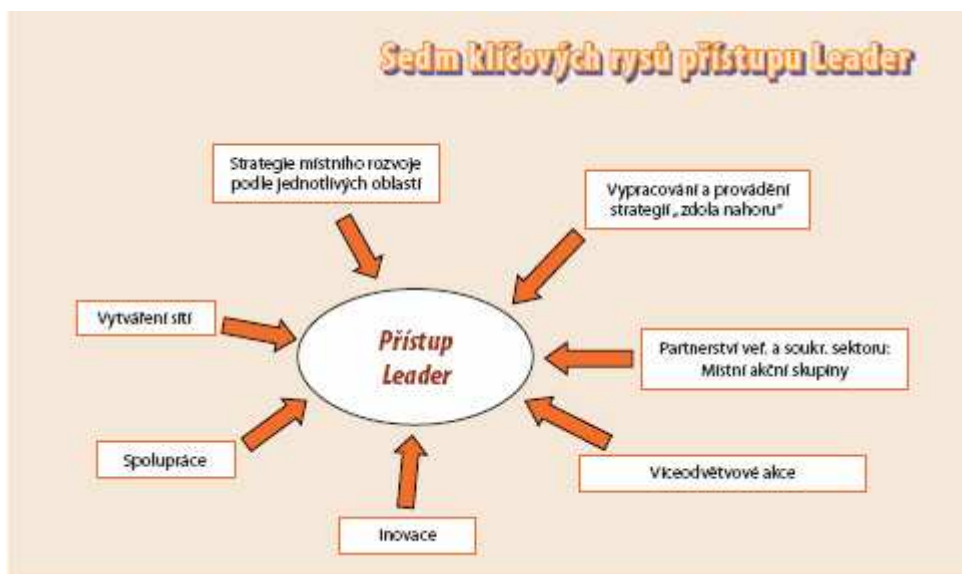
Jeho smyslem je vyzkoušení nových forem zlepšování kvality život ve venkovských oblastech, posilování ekonomického prostředí a zhodnocení přírodního a kulturního dědictví, a tím zlepšování organizačních schopností venkovských mikroregionů.

Programu LEADER ČR se mohou zúčastnit subjekty působící na území, které je geograficky, ekonomicky a sociálně homogenní, kde je hustota obyvatel maximálně 120 obyvatel na km² a žije zde minimálně 10 000 a maximálně 100 000 obyvatel. (5)

2.1.2 Sedm klíčových rysů přístupu LEADER

Shrnují podstatu přístupu LEADER. Je důležité, aby byly společně vnímány jako sada nástrojů. Všechny rysy se vzájemně prospěšně doplňují v rámci celého procesu provádění, proto je tím dosahováno trvalých účinků na dynamiku venkovských oblastí a jejich schopnost řešit vlastní problémy. (1)

Obrázek 1 – Sedm klíčových rysů přístupu Leader



Zdroj: (1)

Rys 1. Strategie místního rozvoje podle jednotlivých oblastí

Přístup podle jednotlivých oblastí znamená, že jako cílová oblast pro provádění politiky se zvolí malé, homogenní, společensky soudržné území, které se často vyznačuje společenskými tradicemi, místní identitou, pocitem sounáležitosti nebo společnými potřebami a očekáváním. Přístup umožňuje, aby akce byly voleny, tak že budou uspokojovat skutečné potřeby a zároveň vedly ke zvyšování konkurenceschopnosti. (1)

Rys 2. Přístup „zdola nahoru“

Cílem tohoto přístupu je dosáhnout zapojení místních účastníků, včetně místní populace jako celku, hospodářských a sociálních zájmových skupin a zástupců

veřejných a soukromých institucí. Přístup „zdola nahoru“ závisí na dvou hlavních činnostech, a to na animaci (usnadňování činností) a školení místních komunit. (6)

Rys 3. Přístup založený na partnerství a „Místní akční skupina“ (MAS)

Rozvinutí principu partnerství, spočívajícího ve funkční spolupráci různých subjektů v území umožňují místní akční skupiny. Jsou to uskupení vytyčená v rámci iniciativy LEADER, která spojují subjekty veřejného i soukromého sektoru působící v daném území. (7) Úkolem MAS je stanovit a provádět strategie místního rozvoje venkova, přijímat rozhodnutí o projektech, které mají být financovány a následně je spravovat. (1)

Rys 4. Inovace

Může se jednat o akce na podporu místních zdrojů novými způsoby, akce, které jsou zajímavé pro místní rozvoj, ale na něž se nevztahují jiné rozvojové politiky, akce poskytující nové odpovědi na slabé a silné stránky a problémy venkovských oblastí, nebo akce, které vytvářejí nový produkt, proces, formy organizace nebo nový trh. Inovace je začleněna také v pedagogických a síťových prvcích programu: šíření informací k dalším skupinám aktérů, kteří si přejí se inspirovat z výsledků dosažených jinde nebo provádět společné projekty. (6)

Rys 5. Integrovaný přístup

Akce a projekty obsažené v místních akčních plánech jsou navzájem propojené a koordinované jako sourodý celek. Integrace se může týkat akcí prováděných v jednom odvětví, všech akcí programu, konkrétních skupin nebo spojení mezi různými zúčastněnými hospodářskými, sociálními, kulturními, environmentálními aktéry a odvětvími v dané oblasti. (6)

Rys 6. Vytváření sítí

Zahrnuje výměnu dosažených výsledků, zkušeností a know-how mezi skupinami LEADER, venkovskými oblastmi, státními správami i organizacemi, podílející se na rozvoji venkova v rámci EU. Existují různé typy sítí: (1)

- Institucionální sítě – jsou financovány Evropskou komisí, která určuje jejich roli.
- Vnitrostátní, regionální a místní sítě – byly založeny nebo vznikly méně formální cestou na místní, regionální nebo státní úrovni v některých členských státech a na úrovni Evropy (např. ELADR – Evropské sdružení Leader pro rozvoj venkova).

Rys 7. Spolupráce

Zahrnuje účast místní akční skupiny na společném projektu s jinou skupinou LEADER nebo se skupinou, která uplatňuje podobný přístup v jiném regionu, členském státu, nebo dokonce ve třetí zemi. Spolupráce může přispět k posílení místních činností, může umožnit řešit některé problémy nebo přidat hodnotu místních zdrojů. V rámci LEADER existují dva typy spolupráce: (1)

- Spolupráce mezi územími.
- Nadnárodní spolupráce.

2.1.3 Stručná historie programu LEADER v České republice (8)

1999

- první setkání českých zástupců s partnery z jiných zemí na téma LEADER,
- účast založení mezinárodní sítě PREPARE,

2001

- publikace o iniciativě LEADER,

2002

- vznik prvních místních akčních skupin,

2003

- setkání v regionech, celostátní konference v Praze,
- evropská konference k SAPARDu v Pardubicích,

2004

- zahájení národního programu LEADER ČR,
- začátek schůze Ministerstva zemědělství České republiky se zástupci místních akčních skupin,

2005

- LEADER+ jako součást OP „Rozvoj venkova a multifunkční zemědělství“,
- mimovládní projekt „Hlas venkova“,
- první krok k profesionalizaci manažerů pro venkov – 1. celostátní kurs,
- založení názorové platformy a výzva Duha pro venkov,
- založení Národní observatoře venkova (o.p.s.),
- vznik Národní sítě pro venkov s MAS jako hlavními činiteli,
- vyjednávání o budoucí podobě Národního strategického plánu (NSP) a Programu rozvoje venkova (PRV) pro období 2007 – 2013,
- v prosinci je evidováno 79 MAS,

2006

- v březnu je evidováno již 123 MAS,
- pokračování rozvoje NOV (kurzy pro manažery a členy MAS),
- rozvoj Národní sítě MAS,

2007

- „inventura“ aktivní MAS,
- v dubnu je evidováno 150 MAS, které jsou nebo byly aktivní, anebo jejich zakladatelé právě dokončovali jejich právní vznik – z toho od 119 získány aktuální informace,
- aktivní účast NOV v přípravě pravidel pro IV. Osu PRV,
- Národní síť MAS má již 83 členů a zvolila své orgány,
- dokončují se přípravy programových dokumentů pro PRV.

2.2 Místní akční skupiny (MAS)

Místní akční skupina (MAS nebo LAG, což je zkratka slov „Local Action Group“), jakožto řídicí a iniciační subjekt, je významným prvkem (2) a tudíž i základním nástrojem metody LEADER. Ta je tvořena místními aktéry na principu partnerství soukromé a veřejné sféry. Místní akční skupiny sdružují zástupce samospráv a dalších veřejných institucí, podnikatele a nestátní neziskové organizace. Není však ojedinělým a přitom velmi pozitivním jevem, že členy MAS jsou také aktivní občané. (3)

Místní akční skupina by měla působit na dostatečně malém území, které je geograficky, ekonomicky a sociálně různorodé. Všeobecným pravidlem je, že se MAS ustanovují na území, kde i v nejhustěji zalidněných oblastech nežije více než 100 000 obyvatel. Minimální počet obyvatel by měl být 10 000 obyvatel. (2)

První místní akční skupina v České republice vznikla v roce 2002. O pět let později, tedy v roce 2007 jejich počet překročil hranici 150. (3)

Tato mezisektorová a mezioborová partnerství mohou mít velký potenciál a úspěšně se podílet na strategickém plánování rozvoje venkova při zachování respektu k rozmanitostem jednotlivých regionů. Společně formulují svoje strategie rozvoje a ty se pak pomocí podpory místních projektů a realizací vlastních aktivit snaží naplňovat. Mají-li k dispozici finanční prostředky na uskutečňování svých strategií a dokáží-li je hospodárně využívat, mohou významně ovlivnit rozvoj regionu.

Místní akční skupiny se tak v současné době stávají důležitými aktéry na poli rozvoje venkovského prostoru. Postupně začínají plnit také funkce, které nejsou přímo spojeny s pouhou distribucí dotačních prostředků subjektům, jež působí na územích, kde místní akční skupiny operují. MAS se stávají aktivní součástí společenského a kulturního prostředí regionu. (3)

Důležitá role místních akčních skupin je spatřována především v budování komunitního způsobu života na venkově. Možnost obyvatel podílet se přímo na rozhodování o dění v jejich regionu a na plánování jeho rozvoje je v tomto ohledu silně motivačním faktorem. (3)

2.2.1 Úspěšnost místních akčních skupin

Úspěšná je taková místní akční skupina, která splňuje následující čtyři body, které se považují za klíčové a nezbytně nutné k tomu, aby byla místní akční skupina schopna dlouhodobě přispívat k rozvoji území, ve kterém působí, a aby byla schopna zajišťovat profesionální zázemí a kvalifikovanou podporu pro aktivity místní samosprávy, podnikatelů a neziskových organizací:

- Kvalifikovaně identifikuje problémy a možnosti území, ve kterém působí, a na základě jejich vyhodnocení stanovuje strategii rozvoje tohoto území.

- Má vybudován odpovídající mechanismus distribuce peněz pro programy typu LEADER.
- Kromě přerozdělování finančních prostředků z programů typu LEADER realizuje i vlastní projekty, případně provozuje komerční činnost, zaměstnává kvalitní a zkušený personál a významně se podílí na společenském životě regionu.
- Je založena na otevřeném partnerství veřejné, soukromé a neziskové sféry, informuje o své činnosti a o dění na území, v kterém místní akční skupina působí, získává a přináší zkušenosti s prací ve venkovském prostoru a to na regionální, národní i mezinárodní úrovni. (3)

2.2.2 Jakou právní formou mohou mít místní akční skupiny

Místní akční skupina musí mít právní subjektivitu. Přestože není zjištěné, že by měla zvolená právní forma vliv na efektivitu konání dané MAS. Místní akční skupina může být založena jako:

- občanské sdružení (o.s.) – podle zákona č.83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů,
- obecně prospěšná společnost (o.p.s) – podle zákona č.248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech, ve znění pozdějších předpisů,
- zájmové sdružení právnických osob (z.s.p.o.) – podle § 20, písmene f) zákona č. 40/1964 Sb., Občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů,

Další podmínkou je, by členská základna MAS byla tvořena minimálně z 50% soukromým sektorem, tedy podnikateli, neziskovými organizacemi nebo fyzickými osobami. (3)

2.2.3 Lidské zdroje v MAS

Efektivita činnosti MAS je určována i profesionalitou personálu a rozdělením kompetencí v rámci managementu MAS. Zajištění chodu místní akční skupiny by nikdy nemělo být záležitostí jen jednoho člověka. (3)

Organizační schéma: (3)

1) Manažer MAS

- řídí a koordinuje činnost MAS a managementu MAS
- stará se o personální agendu
- zjišťuje publicitu a styk s veřejností
- připravuje obsahovou stránku podkladů pro jednání orgánů
- podílí se na vlastních projektech a komerčních aktivitách místní akční skupiny

2) Administrativní pracovník

- zajišťuje administrativní agendu a chod kanceláře
- asistuje ostatním pracovníkům
- stará se o evidenci a archivaci dokumentace a korespondence

3) Projektový manažer

- zajišťuje administraci programů LEADER
- poskytuje individuální poradenství s žádostmi do programů LEADER
- podílí se na vlastních projektech a komerčních aktivitách MAS

4) Účetní/Finanční manažer

- zajišťuje účetní agendu
- kontroluje čerpání rozpočtu
- kontroluje čerpání dotací v rámci programů LEADER

5) Grantový poradce/Koordinátor komerčních aktivit

- spravuje databázi projektových záměrů na území
- vyhledává dotační zdroje
- poskytuje poradenství a asistuje při psaní žádostí (zejména mimo programy LEADER)
- připravuje vlastní projekty
- vyhledává zakázky a příležitosti pro komerční aktivity MAS
- koordinuje

2.3 Programování rozvoje venkova v období 2007 - 2013

2.3.1 Program rozvoje venkova

Oproti období 2004 – 2006 již podpora konkurenceschopnosti zemědělství, lesnictví a rozvoje venkova nespadá pod strukturální fondy. Tyto oblasti jsou financovány prostřednictvím Programu rozvoje venkova, který je financován z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EAFRD) a také ze státního rozpočtu. (9) EAFRD se v tomto období stane nejdůležitějším finančním nástrojem podpory komplexního rozvoje venkova pro všechny členské země Evropské unie. (10)

Základním dokumentem, který ustanovuje postup při uskutečňování politiky rozvoje venkova Evropské unie v 2007 – 2013 je Nařízení Rady o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova, které ustanovuje obecná pravidla pro podporu poskytovanou Společenstvím pro rozvoj venkova prostřednictvím nově zřízeného Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova, vymezuje cíle strategický kontext politiky, stanovuje obecná pravidla pro podporu a dále vymezuje konkrétní pravidla partnerství, programování, kontroly a monitoringu. (10)

2.3.2 Program rozvoje venkova České republiky

Program rozvoje venkova ČR na období 2007 – 2013 (PRV) je programový dokument připravený Ministerstvem zemědělství ČR ve spolupráci s partnerskými subjekty pro poskytování dotací na zemědělství a rozvoj venkova v již zmíněném období. (11) Program rozvoje venkova pokrývá období mezi 1. lednem 2007 a 31. prosincem 2013.

Česká republika předkládá jeden PRV, který je vymezen a určen pro celé území ČR, s výjimkou hlavního města Prahy. Pouze agroenvironmentální opatření mohou být prováděna na celém území státu. (10)

Cílem programu je rozvoj venkovského prostoru formou trvale udržitelného rozvoje, zlepšení stavu životního prostředí a snížení negativních vlivů intenzivního zemědělského hospodaření, zvýšení konkurenceschopnosti nejen zemědělství, ale i lesnictví a potravinářství. Dále se také program bude zajímat o podporu rozšiřování a zvýšení rozmanitosti ekonomických aktivit ve venkovském prostoru s cílem rozvíjet

podnikání, vytvářet nová pracovní místa, snížit míru nezaměstnanosti a posílit sounáležitost obyvatel na venkově. Podpora z PRV je poskytována nejen zemědělcům, ale i dalším aktérům venkovského prostoru jako jsou mimo jiné podnikatelé, spolky, sdružení, neziskové organizace, obce a jejich sdružení atd. (11)

2.3.3 Prioritní osy programu podpory venkova

Program je rozdělen do čtyř základních os. V rámci všech os je možné podporovat malé a střední podnikatele. (12) Osy se dále dělí na soubory opatření a podopatření, prostřednictvím kterých budou moci žadatelé čerpat finanční prostředky na realizaci svých projektů. Celkové poskytnutí veřejných financí může činit až 3, 615 miliardy eur za celé sedmileté období. Nejvíce prostředků je určeno na osu II, a to přibližně 55 %. (11)

OSA I. Zlepšení konkurenceschopnosti zemědělství a lesnictví

Je zaměřena na podporu konkurenční schopnosti zemědělství a lesnictví a posílení dynamiky podnikání v zemědělské výrobě a v navazujícím potravinářství. (10) Podpory nejsou určeny ke zvýšení zemědělské prvovýroby, ale ke zvýšení její kvality. Prioritou jsou investice do modernizace zemědělských podniků, pozemkové úpravy a přidávání hodnoty zemědělským produktům.

Podpora je otevřena pro podnikatele hospodařící v lesnictví a zemědělství v celé České republice mimo území Prahy. (12)

OSA II. Zlepšování životního prostředí a krajiny

Opatření v rámci osy II. jsou směřována na biologickou rozmanitost a zachování zemědělství a lesnictví s vysokou přidanou hodnotou, ochranu vody a zmírňování změn klimatu. Osa je realizována prostřednictvím sedmi opatření, které přispívají ke zlepšení stavu životního prostředí a krajiny realizací agroenvironmentálních opatření, opatření podpory hospodaření v méně příznivých oblastech a opatření Natura 2000 (11) (smyslem tohoto opatření je udržet druhově bohaté louky a pastviny v jádrových územích národních parků (NP) a chráněných krajinných oblastí (CHKO) (10)). Rozložení finančních prostředků pro osu II. činí 55,2 % prostředků EAFRD (278 mil.

ročně). Příjemci podpory jsou fyzické a právnické osoby provozující zemědělskou činnost, vlastník nebo nájemce zemědělské půdy, soukromý vlastník lesního pozemku, subjekty hospodařící v lesích, atd. (11)

OSA III. Kvalita života ve venkovských oblastech a diverzifikace hospodářského života venkova

Osa je realizována prostřednictvím šesti podopatření. K udržení kvality života a podpoře diverzifikace by měly být uskutečněny takové priority, jejichž cílem bude tvorba nových pracovních míst v netradičních odvětvích na zajištění náhrady za očekávané úbytky pracovních příležitostí v zemědělství a potravinářském sektoru a zkvalitňování venkovské infrastruktury. (11)

Hlavní důraz je tedy kladen na tvorbu nových pracovních míst a zlepšení podmínek pro život rodin a mladých lidí na venkově, protože venkovské obce totiž nedokáží zcela uspokojit základní potřeby svých obyvatel jako je nabídka práce, bydlení, ale i kulturní a společenské potřeby. V důsledku toho dochází k migraci mladých, a proto populace venkova stárne a podmínky ekonomického růstu se zhoršují. (10).

Finanční alokace pro tuto osu činí 16,93 % prostředků EAFRD (91 mil. eur ročně). (11)

OSA IV. Leader

Hlavním cílem této metody je zlepšit kvalitu života ve venkovských oblastech, posílení ekonomického potenciálu a zhodnocení přírodního a kulturního dědictví venkova, spolu s posílením řídicích a administrativních schopností na venkově. Důraz je kladen na spolupráci místních partnerství (které reprezentují nám již známé místní akční skupiny) a vytváření rozvojových strategií.

Očekává se, že asi 70 MAS bude realizovat strategie rozvoje venkova metodou Leader. Příjemci podpory jsou právě místní akční skupiny a finanční plán pro tuto osu na období 2007 – 2013 je 25 mil. eur ročně. (11)

Tabulka 1 - Rozdělení prostředků EAFRD na Program rozvoje venkova

Priorita	Skupina opatření	Opatření
Priorita I. Zlepšení konkurenceschopnosti zemědělství a lesnictví	1. Opatření zaměřená na restrukturalizaci a rozvoj fyzického kapitálu a podporu inovací	1.1. Modernizace zemědělských podniků
		1.2. Investice do lesů
		1.3. Přidávání hodnoty zemědělským a potravinářským produktům
	2. Opatření přechodná pro ČR a ostatní nové státy EU	2.1. Seskupení producentů
	3. Opatření zaměřená na podporu vědomostí a zdokonalování lidského potenciálu	3.1. Další odborné vzdělávání a informační činnost
		3.2. Zahájení činnosti mladých zemědělců
		3.3. Předčasné ukončení zemědělské činnosti
3.4. Využívání poradenských služeb		
Priorita II. Zlepšování životního prostředí a krajiny	1. Opatření k diverzifikaci hospodářství venkova	1.1. Platby za přírodní znevýhodnění poskytované v horských oblastech a platby poskytované v jiných znevýhodněných oblastech
		1.2. Platby v rámci Natury 2000 a Rámcové směrnice pro vodní politiku 200/60/ES (WFD)
		1.3. Agroenvironmentální opatření
	2. Opatření zaměřen na udržitelné využívání lesní půdy	2.1. Zalesňování zemědělské půdy
		2.2. Platby v rámci Natury 2000 v lesích
		2.3. Lesnicko-environmentální platby
		2.4. Obnova lesního potenciálu po kalamitách a podpora společenských funkcí lesa
Priorita III. Kvalita života ve venkovských oblastech a diverzifikace hospodářského venkova	1. Opatření k diverzifikaci hospodářství venkova	1.1. Diverzifikace činností nezemědělské povahy
		1.2. Podpora zakládání podniků a jejich rozvoje
		1.3. Podpora cestovního ruchu
	2. Opatření ke zlepšení kvality života ve venkovských oblastech	2.1. Obnova a rozvoj vesnic, občanské vybavení a služby
		2.2. Ochrana a rozvoj kulturního dědictví venkova
	2. Opatření týkající se vzdělávání a informování hospodářských subjektů působících v oblastech, na něž se vztahuje osa 3	3.1. Vzdělávání a informace
Priorita IV. Leader	1. Implementace místní rozvojové strategie	1.1. Konkurenceschopnost
		1.2. Životní prostředí/obhospodařování území
		1.3. Kvalita života/diverzifikace
	2. Realizace projektů spolupráce	2.1. Spolupráce
	3. Provoz MAS	3.1. Provoz, získávání dovedností, animace

Zdroj: (11)

2.3.4 Národní strategický plán rozvoje venkova ČR (NSPRV)

Národní strategický plán rozvoje venkova České republiky na období 2007 – 2013 vychází z hlavních strategických priorit EU s důrazem na zvyšování ekonomického růstu, vytváření nových pracovních příležitostí a udržitelný ekonomický rozvoj. NSPRV ČR bude realizován prostřednictvím Programu rozvoje venkova (PRV). (9)

NSPRV je referenčním nástrojem pro přípravu programování fondu:

- A) uvedené Nařízení Rady stanovuje strukturu NSP, který obsahuje: zhodnocení hospodářské a sociální situace, stavu životního prostředí a potenciálu rozvoje,
- B) zvolenou strategii popisující soulad se strategickými hlavními směry Společenství,
- C) tématické a územní priority pro rozvoj venkova na základě každé osy včetně hlavních kvantifikovaných cílů a příslušných ukazatelů monitorování a hodnocení,
- D) rámec Programu rozvoje venkova – seznam programů rozvoje venkova provádějících NSP a částku přidělenou z fondu na každý program,
- E) prostředky k zajištění optimální spolupráce s dalšími nástroji společenské zemědělské politiky. (10)

Existence a realizace NSPRV bude přínosem k orientaci ČR jako členského státu Evropské unie směrem k požadavkům rozvoje společného trhu. Bude také přispívat k orientaci a podpoře investorů v zemědělství, lesnictví, potravinářském průmyslu, dřevozpracujícím průmyslu a venkovských oblastech směrem k úspěšné integraci do jednotného evropského trhu prostřednictvím rozvoje ekonomických příležitostí pro podnikání v České republice. (7)

2.4 Marketingový výzkum

Marketingový výzkum je chápán jako funkce, která spojuje spotřebitele, zákazníka a veřejnost s marketingovým pracovníkem prostřednictvím informací – informací užívaných k zajišťování a definování marketingových příležitostí, problémů, k tvorbě, zdokonalování a hodnocení marketingových akcí, monitorování marketingového úsilí a k zlepšení pochopení marketingu jako procesu. (13)

Marketingový výzkum je systematické shromažďování a vyhodnocování informací, které vedou k pochopení požadavků trhu. Hledá odpovědi na otázky týkající se nákupního chování zákazníků, kvality distribuce výrobků, účinnosti reklamy, vnitro a vně podnikové činnosti, cen a dalších prvků systémů marketingového řízení. (14)

Dále může být definován jako systematické plánování, shromažďování, analyzování a hlášení údajů a zjištění jejich důležitosti pro specifickou marketingovou situaci, před níž se ocitla firma. (15)

Marketingový výzkum specifikuje požadované informace podle vhodnosti k řešení těchto problémů, vytváří metody pro sběr informací, řídí a uskutečňuje proces sběru dat, analyzuje výsledky a sděluje zjištěné poznatky a jejich důsledky. (13)

2.4.1 Rozdělení informací dle různých kritérií

Kromě určitých vlastností jednotlivých informací, jako je úplnost, pravdivost a relevance, srozumitelnost, objektivnost, atd. je možné rozdělovat podle různých kritérií: (16)

1. z hlediska závislosti
 - závislé na sobě
 - nezávislé na sobě
2. z hlediska času
 - stavové
 - tokové
3. z hlediska charakteru jevu
 - kvantitativní údaje
 - kvalitativní údaje
4. z hlediska obsahu
 - fakta
 - znalosti
 - názory
 - záměry
 - motivy
5. z hlediska zdrojů

- primární
- sekundární

2.4.2 Primární zdroje

Jsou původní údaje, které musí být teprve shromážděny pro specifický účel. Jsou získávány prostřednictvím našeho vlastního výzkumu a slouží výhradně nebo především potřebám výzkumu. K jejich sběru většinou využijeme jednu ze tří metod – pozorování, dotazování nebo experiment. (17)

Zdrojem primárních dat je zkoumaná jednotka, kterou může být jednotlivec, domácnost, firma, maloobchodní prodejna, škola, atd. (13)

Primární zdroje můžeme rozdělit na:

- *vnitřní zdroje* – bývají to osoby, které jsou v pracovněprávním vztahu k firmě, pro něž jsou primární údaje zjišťovány,
- *vnější zdroje* – řadí se sem ostatní důležití účastníci jako např. dodavatelé, odběratelé, konkurence a další. (17)

Pozorování

Je plánovité a cílevědomé zkoumání smyslově vnímatelných společenských jevů a procesů. Obvykle se používá v kombinaci s dalšími metodami a technikami získávaných sociologických informací – dotazníkem, rozhovorem, obsahovou analýzou, experimentem, atd. Je však nezastupitelné v možnosti získávat bezprostřední, aktuální a konkrétní poznatky o důležitých prvcích zkoumaného objektu.

Druhy pozorování: (16)

- podle charakteru společenských jevů
 - a) pozorování přirozených jevů
 - b) pozorování experimentálně vyvolaných jevů
- podle stupně formalizace (standardizace)
 - a) formalizované (standardizované)
 - b) neformalizované (nestandardizované)
- podle postavení pozorovatele
 - a) zúčastněné

- b) nezúčastněné
- podle stupně informovanosti pozorovaného objektu
 - a) skryté
 - b) zjevné
- podle formy provedení
 - a) přímé pozorování prováděné členy výzkumné skupiny
 - b) přímé pozorování prováděné prostřednictvím výzkumných spolupracovníků
 - c) deníkové pozorování, které je prováděno prostřednictvím vybraných osob a jejich záznamů o objektivních jevech vlastního života.

Dotazování

Smyslem dotazování je zadávání otázek respondentům. Jejich odpovědi jsou podkladem pro získání požadovaných primárních údajů. Vybraní respondenti, kteří jsou dotazováni, musí odpovídat cíli a záměrům výzkumu. (17) Aby získávání dat bylo co nejspolehlivější, to závisí na podmínkách, a to na tom, že respondent musí být schopen na příslušné otázky odpovědět a že je ochotný tak učinit. (16)

Výběr vhodného typu dotazování závisí na různých faktorech, především na charakteru rozsahu zjišťovaných informací, skupině respondentů, časových a finančních limitech, kvalifikaci tazatele, atd. (17)

Druhy dotazování:

- Osobní dotazování – je založeno na přímé komunikaci s respondentem, tváří v tvář (Face to face). Má dlouhou tradici a je stále nejvýznamnější dotazovací technikou. Mezi jeho přednosti patří, že existuje přímá zpětná vazba mezi tazatelem a respondentem, takže je možné motivovat respondenta k odpovědím. (13) Tento způsob patří k nejnákladnějším a vyžaduje velmi dobrou organizační přípravu. Osobní dotazování může mít dvě formy: dohodnutý rozhovor nebo rozhovor po náhodném zastavení. (15)
- Telefonické dotazování – Je podobné osobnímu, pouze chybí osobní kontakt. Tazatel musí být tedy důkladně proškolen. (17) K největším výhodám patří rychlost, se kterou se získávají potřebné údaje, další předností jsou nízké

náklady. (13) Navíc dotazovatel může objasnit případné nesprávné pochopení dotazů. Míra reakce je mnohem větší než u dotazníků zaslaných poštou. Jeho určitým nedostatkem je požadavek, a by dotazování bylo stručné a neosobní. Lze však konstatovat, že tento způsob dotazování je stále obtížnější, protože tazatelé čím dál více narážejí na zařízení pro automatizované odpovídání a na podezřívavost dotazovaných, že se jedná o telemarketing. (15)

- Elektronické dotazování – tzv. CAWI (Computer Assisted Web Interviewing) zjišťuje informace od respondentů prostřednictvím dotazníků v e-mailech nebo na webových stránkách. Jedná se o nejmladší způsob dotazování založený na využití internetu. (17)
- Písemné dotazování – je často zúženě nazýváno poštovní anketa, protože respondenti dostávají dotazník většinou poštou. (13) Případně může být dotazník přiložen k nějakému výrobku nebo je předán v rámci nějaké události např. konference, výstava. Nejlepší způsob jak kontaktovat osoby, které nejsou ochotny poskytnout osobní rozhovor. (15) Výhodou jsou relativně nízké náklady v porovnání s jinými typy dotazování. Nevýhodou je nízká návratnost. (17) Návratnost dotazníků se pohybuje okolo 30 %. (13)

Dotazník - dotazníky umožňují efektivně zkrátit časovou náročnost rozhovoru (18), dosáhnout vysokého tempa shromažďování informací. (16) Dotazník je jedním z nejběžnějších nástrojů pro sběr dat pro různé typy průzkumů. Skládá se ze série otázek, jejichž cílem je získat názory a fakta od respondentů. (19)

Experiment

Jeho cílem je nejen popis jevů v malých či velkých sociálních skupinách, ale i postžení těch fenoménů, které jsou skryty za vnějším chováním. Pro experiment je nejdůležitější snaha porozumět příčinám chování a modelovat důsledky možných marketingových aktivit.

Pro experiment je charakteristické, že podle konkrétního cíle využívá kombinace tzv. deskriptivních metod – pozorování, dotazování. Někdy jsou přitom zastoupeny

dotazovací a pozorovací metody vyváženě, někdy převažují metody dotazovací, jindy pozorovací. (20)

Vypovídací schopnost experimentu je popsána čtyřmi znaky:

- interní validita experimentu – popisuje co by mohlo experiment pokazit při vlastním zkoumání,
- externí validita experimentu – zkoumá, zda jsou výsledky přenositelné na jiné situace, dělí se na populační a ekologickou, (21)
- reliabilita experimentu – znamená, že získané výsledky jsou spolehlivé, tzn. při opakování experimentu budou získány opět stejné výsledky,
- citlivost experimentu – popisuje, do jaké míry dokáže experiment odhalit i malé rozdíly v reakcích zkoumaných osob. (20)

Typy experimentů:

- *laboratorní experiment* – zaměřuje se zejména na analýzu fungování trhů, tržního vyjednávání a na poznávání chování ekonomických aktérů na různých trzích a při různých obměnách tržních mechanismů. Samotné experimenty jsou nejčastěji prováděny ve speciálních prostorách vybavených počítačovou technikou, která během experimentu zajišťuje snadnou kontrolu chování účastníků. (22)
- *experiment v přirozených podmínkách* – nejčastěji se uplatňuje při testování zájmu o nové výrobky. Testovaný výrobek se prodává ve vybraných prodejnách, kde se detailně sleduje jeho prodej. (13)

2.4.3 Sekundární zdroje

Obvykle tím označujeme údaje, které byly shromážděny zpravidla někým jiným pro původně jiný účel a jsou i nadále k dispozici. (17) Jejich velkou předností je, že jsou ve chvíli zpracování projektu zpravidla k dispozici. Další výhodou bývá také jejich cena, která je obvykle nižší než u primárních zdrojů. (13) V současné době představuje internet, respektive webové stránky, významný informační zdroj. (15)

Stejně jako primární zdroje se i zdroje sekundární rozdělují na: (17)

- *vnitřní zdroje* – pramení z běžného sledování marketingové činnosti firmy, získáme je z provozní evidence, tedy ze zpráv zaměstnanců a dalších materiálů firmy,
- *vnější zdroje* – pocházejí z vnějšího prostředí firmy, lze je tedy získat ze všech ostatních zdrojů.

2.4.4 Kvalitativní a kvantitativní výzkum

Kvalitativní výzkum

Snaží se zjistit důvody chování lidí, jejich konání a motivaci. Je hlubším poznáním a obvykle slouží jako „předskokan“ kvantitativních výzkumů. Používají se metody individuálních hloubkových rozhovorů, skupinové rozhovory, projektivní techniky. Využívá se i při vstupu do nové problematiky, ve které je potřeba se nejdříve zorientovat. (23)

Kvalitativní výzkum využívá induktivní logiku. Na začátku je pozorování, sběr dat. Pak se pátrá po pravidelnosti existujících v těchto datech, formulují se předběžné závěry a výstupem mohou být nově formulované hypotézy nebo nová teorie. (24)

Individuální hloubkové rozhovory (in-depth interview – IDI) – je používána za účelem shromáždění informací a názorů, kdy tazatel vede rozhovor s respondentem podle určitého schématu schváleného zadavatelem. Obvyklá doba trvání je 1 hodina. Metoda je vhodná pro analýzy v oblasti financí, zdravotní péče, atd. (25)

Skupinové rozhovory (focus group discussion – FGD) – jsou profesionálně moderované diskuse, v níž 8-10 respondentů vyjadřuje své vlastní názory, postoje, nápady k jednotlivým dílčím tématům podle předem připraveného diskusního scénáře. Standardní focus group trvá 1,5-2 hodiny. (25)

Projektivní techniky – jsou využívány v individuálních či skupinových interview v případech, kdy výzkumník potřebuje odhalit skryté či obtížně vyjádřitelné emoce respondenta. Mezi nejčastěji užívané projektivní techniky patří: tématický apercepční test, doplňování významů, hraní rolí, atp. (26)

Kvantitativní výzkum

Provádí se s cílem pokrýt dostatečně velký a reprezentativní vzorek jednotek. Používají se metody dotazování, pozorování nebo experimentu (viz. výše). Nabízí informace v měřitelných jednotkách, které je následně možné zobrazit v tabulkách a grafech. Patří sem například panelový výzkum, který sleduje stejné proměnné v různém časovém období. (23)

Logika kvantitativního výzkumu je deduktivní. Na začátku je problém existující buď v teorii nebo sociální realitě. Tento problém je přeložen do hypotéz. Ty jsou základem pro výběr proměnných. Sebraná data jsou použita pro testování hypotéz a výstupem kvantitativního výzkumu je soubor přijatých a zamítnutých hypotéz. (24)

Tabulka 2 - Vybrané charakteristiky kvalitativního a kvantitativního výzkumu

Charakteristika	Kvantitativní výzkum	Kvalitativní výzkum
Použité metody	Analýza sekundárních materiálů a údajů, standardizovaný rozhovor, písemný dotazník, standardizovaný telefonický hovor aj.	Psychologická explorace, nepřímé projektivní postupy, hloubkové individuální rozhovory, skupinové rozhovory, expertní rozhovory aj.
Způsob dotazování	Přesně stanovené formulace dotazů i pořadí pokládaných otázek.	Volně formulované otázky, počet otázek není omezen, otázky vedou k postižení motivačních struktur a vysvětlení podstatných souvislostí.
Tazatel	Připravený laik, který klade předem formulované otázky v určeném pořadí tak, by měl minimální vliv na průběh rozhovoru.	Psycholog nebo důkladně odborně připravený tazatel, který zná cíl výzkumu, přizpůsobuje se výzkumné situaci a klade dotazy podle jejího vývoje.
Kontakt	Všechny formy kontaktu jsou možné: ústní, písemná, telefonická. Při osobním kontaktu jde zhruba o střední intenzitu kontaktu, tzn. že tazatel svým vystupováním a chováním vzbuzuje v respondentovi ochotu odpovídat na otázky.	Osobní a poměrně intenzivní. Tazatel nejprve vytváří ovzduší důvěry, v průběhu rozhovoru citlivě reaguje na odpovědi a přizpůsobuje jim další otázky.
Velikost zkoumaného souboru	Reprezentativní vzorek několika stovek nebo tisíce respondentů.	Malý vzorek (několik desítek) respondentů.
Analýza dat	Převládají statistické postupy.	Vyhodnocování jednotlivých případů, aplikace metod kvalitativní analýzy.

Zdroj: (13)

3 CÍL PRÁCE A METODIKA

3.1 Cíl práce

Hlavním cílem mé bakalářské práce na téma „Formy regionální kooperace z pohledu podpory produkce“ byla analýza činnosti a vymezení potenciálu vybrané místní akční skupiny. V mém případě šlo konkrétně o MAS Třeboňsko, o.p.s..

3.2 Metodika práce a stanovení hypotéz

3.2.1 Metodika práce

V praktické části práce jsem využila primární zdroje dat kvantitativního výzkumu a to pomocí rozhovoru a dotazníků.

Rozhovor se skládal z předem připravených otázek na které ochotně odpovídal ředitel MAS Třeboňska Ing. Jaromír Vávra, CSc. se kterým jsem nejprve navázala kontakt pomocí elektronické pošty a následně jsem se s ním po telefonické domluvě setkala. Nejen, že zodpověděl všechny otázky, ale následně mi poskytl informační materiály a brožury o místní akční skupině.

Další potřebné informace ke své práci jsem získala pomocí dotazníků. Dotazníky byly sestaveny dva. Jeden pro podnikatele – členy místních akčních skupin čítající 7 otázek a druhý pro podnikatele (nečleny), který se skládal z 9 otázek. U obou druhů dotazníků byly použity jak otevřené, uzavřené, ale i polouzavřené otázky.

Výsledky z dotazníkového šetření byly zpracovány v MS Excelu a následně graficky zobrazeny.

3.2.2 Stanovení hypotéz

Po stanovení cílů je možné formulovat hypotézy, jenž budou v závěru práce buďto potvrzeny nebo naopak vyvráceny.

Hypotéza 1: zkoumaná místní akční skupina podporuje místní producenty.

Hypotéza 2: místní podnikatelé znají místní akční skupinu v místě jejich působení.

Hypotéza 3: místní podnikatelé mají zájem o členství v místní akční skupině.

4 ANALÝZA A SYNTÉZA POZNATKŮ Z VLASTNÍHO ZKOUMÁNÍ

4.1 Charakteristika místní akční skupiny Třeboňsko o.p.s.

4.1.1 Základní údaje, vznik, historie MAS

Základní údaje

Rozloha: 1 050,6 m²

Počet obyvatel: 41 163

Počet členských měst a obcí: 55

Hustota osídlení: 39,18 ob./km²

Vznik

Současné území MAS Třeboňsko vzniklo v roce 2007 sloučením dvou místních akčních skupiny a sice MAS Veselsko – Řečicko o.p.s. a MAS Třeboňsko o.p.s. Je tedy tvořeno čtyřmi svazky obcí – Svazkem obcí Třeboňsko (27 členských obcí), Svazkem obcí Vitorazsko (6 členských obcí), Svazkem obcí Veselsko (18 členských obcí) a Svazkem obcí Řečicko (7 členských obcí).

Tímto sloučením vzniklo území, které mělo a má mnoho společných prvků a které již v historii tvořilo jednotný celek.

Základní společné charakteristiky území současné MAS Třeboňsko:

- Převážně venkovský charakter území s důležitým prvkem zemědělstvím,
- Geomorfologicky podobná území mikroregionů,
- Třeboňská rybníční soustava a území CHKO Třeboňsko zasahuje do všech mikroregionů,
- Převaha poměrně malých obcí do 500 obyvatel,
- Území s velkým potenciálem pro rozvoj cestovního ruchu,
- Společná historie a kulturní dědictví.

Historie MAS

2003

MAS Třeboňsko – první informace o metodě LEADER

MAS Veselsko-Řečicko – založení DSO Veselsko, první informace o metodě LEADER

2004

MAS Třeboňsko – příprava založení MAS - 14. května založení MAS (9 zakladatelů), příprava programových dokumentů, příprava na LEADER ČR

MAS Veselsko-Řečicko – příprava založení MAS – 10. listopadu (11 zakladatelů), příprava programových dokumentů, příprava na LEADER ČR

- uzavřena smlouva o spolupráci mezi MAS Třeboňsko a MAS Veselsko-Řečicko

2005

MAS Třeboňsko, MAS Veselsko-Řečicko – realizace záměru LEADER ČR 2005

2006

MAS Třeboňsko – realizace Záměru LEADER ČR 2006, realizace LEADER+, osvojování schopností, přípravy na sloučení s MAS Veselsko-Řečicko

MAS Veselsko-Řečicko – realizace projektu LEADER+, osvojování schopností, přípravy na sloučení s MAS Třeboňsko

2007

MAS Třeboňsko – sloučení s MAS Veselsko-Řečicko o.p.s, příprava ISÚ, SPL 2007 – 2013

MAS Veselsko-Řečicko – sloučení s MAS Třeboňsko, MAS Veselsko-Řečicko zanikla bez likvidace

4.1.2 Sídlo MAS a členské obce

Sídlo

Místní akční skupina Třeboňsko o.p.s.

Dukelská 145

Třeboň

379 01

Členské obce

Tabulka 3 – Členské obce

Cep Počet obyvatel: 184 Rozloha: 3 546,74 ha Hustota: 5,19 ob./km ²	České Velenice Počet obyvatel: 3 505 Rozloha: 1 208,7 ha Hustota: 289,98 ob./ km ²	Domanín Počet obyvatel: 302 Rozloha: 1 240,62 ha Hustota: 24,34 ob./ km ²	Dunajovice Počet obyvatel: 190 Rozloha: 817, 65 ha Hustota: 23,24 ob./ km ²
Dvory nad Lužnicí Počet obyvatel: 317 Rozloha: 1 563,65 ha Hustota:20,27 ob./ km ²	Frahelž Počet obyvatel: 152 Rozloha: 299,49 ha Hustota: 50,75 ob./ km ²	Halámky Počet obyvatel: 159 Rozloha: 690,07 ha Hustota: 23,04 ob./ km ²	Hamr Počet obyvatel: 360 Rozloha: 1 194, 38 ha Hustota: 30,14 ob./ km ²
Hatín Počet obyvatel: 205 Rozloha: 2 989,3 ha Hustota: 6,86 ob./ km ²	Hrachoviště Počet obyvatel: 79 Rozloha: 490, 34 ha Hustota: 16, 11 ob./ km ²	Chlum u Třeboně Počet obyvatel: 2 242 Rozloha: 4 737,67 ha Hustota: 47,32 ob./ km ²	Klec Počet obyvatel: 212 Rozloha: 632,49 ha Hustota: 33,52 ob./ km ²
Lásenice Počet obyvatel: 502 Rozloha: 1 039,5 ha Hustota:48,29 ob./ km ²	Lomnice nad Lužnicí Počet obyvatel: 1 639 Rozloha: 1 890,14 ha Hustota: 86,71 ob./ km ²	Lužnice Počet obyvatel: 373 Rozloha: 1 214,43 ha Hustota: 30,71 ob./ km ²	Majdalena Počet obyvatel: 488 Rozloha: 1 296,38 ha Hustota: 37,64 ob./ km ²
Nová Ves nad Lužnicí Počet obyvatel: 329 Rozloha: 2 379, 73 ha Hustota:13,83 ob./ km ²	Novosedly nad Nežárkou Počet obyvatel: 652 Rozloha: 4 466,23 ha Hustota: 14,6 ob./ km ²	Pístina Počet obyvatel: 172 Rozloha: 1 018,28 ha Hustota: 16,89 ob./ km ²	Plavsko Počet obyvatel: 422 Rozloha: 1 086,39 ha Hustota: 38,84 ob./ km ²
Ponědraž Počet obyvatel: 118 Rozloha: 580 ha Hustota:20,34 ob./ km ²	Ponědražka Počet obyvatel: 88 Rozloha: 636,51 ha Hustota: 13,83 ob./ km ²	Příbraz Počet obyvatel: 223 Rozloha: 710,83 ha Hustota: 31,37 ob./ km ²	Rapšach Počet obyvatel: 551 Rozloha: 2 838,04 ha Hustota: 19,41 ob./ km ²
Smržov Počet obyvatel: 91 Rozloha: 1 090,32 ha Hustota: 8,35 ob./ km ²	Staňkov Počet obyvatel: 234 Rozloha: 1 887,25 ha Hustota: 12,4 ob./ km ²	Stráž nad Nežárkou Počet obyvatel: 809 Rozloha: 3 629,93 ha Hustota: 22,29 ob./ km ²	Stříbřec Počet obyvatel: 443 Rozloha: 1 896,03 ha Hustota: 23,36 ob./ km ²
Suchdol nad Lužnicí Počet obyvatel: 3 638 Rozloha: 6 405,21 ha Hustota: 56,8 ob./ km ²	Třeboň Počet obyvatel: 8 939 Rozloha: 9 832,41 ha Hustota: 90,91 ob./ km ²	Záblatí Počet obyvatel: 85 Rozloha: 1 028, 14 ha Hustota: 8,27 ob./ km ²	

Zdroj: (27)

4.1.3 Organizační struktura a orgány MAS

Orgány místní akční skupiny:

- Valná hromada členů obecně prospěšné společnosti
- Správní rada
- Dozorčí rada
- Programový výbor
- Odborné expertní skupiny
- Komise pro výběr a monitorování projektů
- Ředitel společnosti (manažer SPL)
- Facilitátor (poradce společnosti)

Valná hromada

- je nejvyšším orgánem společnosti,
- je usnášeníschopná, je-li přítomna nadpoloviční většina všech členů,
- pro přijetí usnesení nebo rozhodnutí valné hromady je nutný souhlas nadpoloviční většiny přítomných členů,
- členové obecně prospěšné společnosti, kteří jsou právníckými osobami jsou na valné hromadě zastupováni fyzickými osobami, které mají pověření od statutárních orgánů člena (právnícké osoby) nebo mohou dle obchodního rejstříku za tyto osoby přímo jednat,
- se schází minimálně 1x ročně. Valnou hromadu svolává správní rada. Správní rada je povinna svolat mimořádnou valnou hromadu, požádá-li to alespoň 25 % členů obecně prospěšné společnosti,
- rozhoduje o likvidaci společnosti,
- volí a odvolává členy správní rady a dozorčí rady,
- schvaluje změny ve statutu společnosti,
- schvaluje přijetí nových členů obecně prospěšné společnosti.

Správní rada

- je statutárním orgánem společnosti,
- má 9 členů,

- ve správní radě musí 5 členů zastupovat místní soukromé partnery a 4 členové místní veřejné partnery,
- schvaluje roční závěrku a roční zprávu o hospodaření společnosti,
- rozhoduje o likvidaci společnosti,
- funkční období členů správní rady je tříleté,
- funkci člena správní rady nelze zastávat déle než dvě funkční období. Po šestiletém členství ve správní radě může stejná osoba opět být jejím členem nejdříve po uplynutí 1 roku.
- členové volí ze svého středu předsedu a místopředsedu správní rady,
- při rozhodování je hlasovací právo členů správní rady rovné,
- jednání správní rady svolává předseda nebo místo předseda,
- k jednání správní rady musí být pozván ředitel společnosti a facilitátor pokud jsou ustanoveni (oba s hlasem poradním),

Dozorčí rada

- je kontrolním orgánem obecně prospěšné společnosti,
- je 3 členná. Členové dozorčí rady volí mezi sebou svého předsedu, který svolává a jedná dozorčí rady,
- dozorčí radu jmenuje valná hromada,
- dozorčí rada zejména:
 - dohlíží na to, aby obecně prospěšná společnost vyvíjela svou činnost v souladu se zákony a zakládací listinou obecně prospěšné společnosti,
 - přezkoumává roční závěrku a výroční zprávu,
 - nejméně jednou ročně podává zprávu valné hromadě o výsledcích své kontrolní společnosti,
 - dozorčí rada je oprávněna:
 - podávat správní radě návrh na odvolání ředitele,
 - nahlížet do účetních knih a jiných dokladů a kontrolovat tam obsažené údaje,
 - mimořádně svolat jednání správní rady nebo valné hromady zakladatelů společnosti, jestliže to vyžadují zájmy prospěšné společnosti,

Programový výbor

- je poradním orgánem správní rady a programotvornou složkou společnosti, která navrhuje rozvojovou strategii oblasti působení MAS včetně jednotlivých aktivit a opatření,
- členy mohou být fyzické nebo právnické osoby se sídlem v oblasti působení MAS Třeboňsko o.p.s. a jeho pravidelnou aktualizací,
- musí být zastoupen nejméně z 50-ti% soukromých partnerů a maximálně z 50-ti% partnerů veřejných,
- členy jmenuje a odvolává správní rada,
- členové volí ze svého středu předsedu, který svolává a řídí jednání programového výboru,
- schází se dle potřeby, minimálně však 1x ročně,
- na svých setkáních posoudí přijaté a realizované projekty a vypracuje pro valnou hromadu zakladatelů zprávu o souladu přijatých a realizovaných projektů s pilotním plánem rozvoje oblasti působení MAS Třeboňsko o.p.s.,
- členem musí být minimálně 1 člen správní rady společnosti, nejlépe předseda.

Odborné expertní skupiny MAS

- spolupracují s programovým výborem na zpracování rozvojových dokumentů a doporučují návrh jednotlivých opatření, týkajících se své odborné oblasti.

Výbor pro výběr a monitorování projektů

- je poradním a výkonným orgánem správní rady.

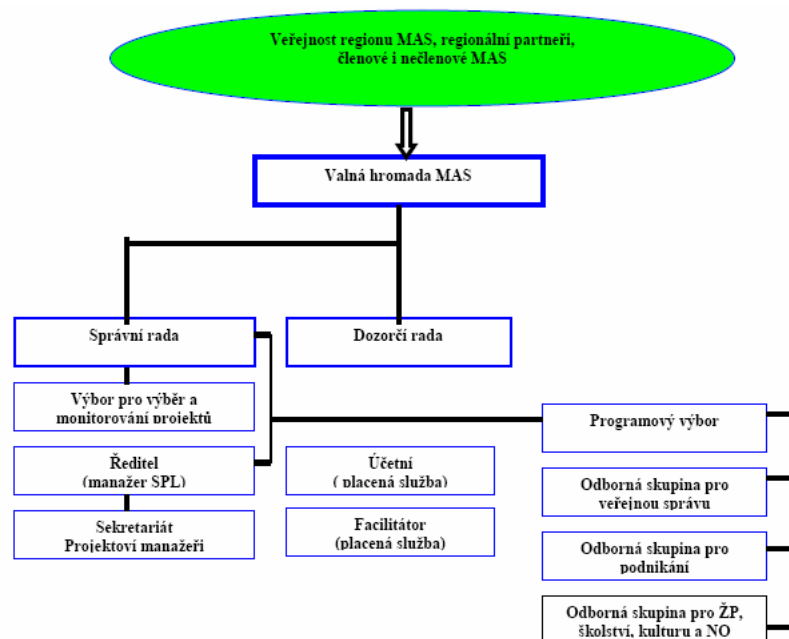
Ředitel společnosti

- nemůže být členem správní rady,
- řídí činnost obecně prospěšné společnosti ve všech věcech, které nejsou zákonem, zakládací listinou nebo statutem svěřeny do kompetence správní rady,
- valná hromada společnosti může rozhodnout o tom, že funkce ředitele nebude obsazena a pravomoci ředitele převezme předseda správní rady.

Facilitátor společnosti

- je právnická nebo fyzická osoba, která je zodpovědná za soulad činnosti společnosti s předpisy a zákony ČR, vyhláškami a pravidly přijatými vládou ČR v souvislosti s implementací programu LEADER stykem se Zemědělskými agenturami s RO SZIF NUTS II Jihozápad. Dále spolupracuje se sousedními mikroregiony v zájmu společného postupu a synchronizaci činností tak, aby byl naplněn plán rozvoje Jihočeského kraje a regionu NUTS II Jihozápad,
- koordinuje činnost obecně prospěšné společnosti s ostatními MAS a spolupracuje s regionálními i mezinárodními organizacemi LEADER.

Obrázek 2 – Organizační struktura MAS



Zdroj: (28)

4.1.4 Stručná charakteristika členských mikroregionů

Třeboňsko

Je jak rozlohou, tak i počtem obyvatel největším mikroregionem. Je také ekonomicky nejsilnějším. Nejdůležitější je rybníční soustava, jejíž některé části pocházejí ze středověku. Rybníky a rybníkářství mají kromě svého významu pro produkci sladkovodních ryb i důležitou funkci rekreační a vodohospodářskou.

Nejsilnější ekonomický potenciál na Třeboňsku má lázeňství. Ostatní průmyslové obory nikdy nebudou profilujícím prvkem. Z těchto důvodů je nejvýše nutné využít potenciálu krajiny se zachovalou přírodou, kulturními a historickými památkami a tradicemi a dostupným lidským potenciálem ke zvýšení turistické atraktivity (začínají vznikat první pokusy o využití produktů agroturistiky, hipoturistiky a ostatních forem cestovního ruchu, včetně využití kulturních projektů) a hlavně ekonomické efektivity cestovního ruchu na Třeboňsku.

Mezi další významné ekonomické aktivity patří zemědělství, lesnictví, těžba šterkopísku, rašeliny a lehký průmysl (textilní, sklenářský, dřevozpracující).

Vitorazsko

Je geomorfologicky součástí Třeboňské pánve s přirozenou osou území a to v podobě řeky Lužnice. Směrem jižním a východním je mikroregion ohraničen státní hranicí s Rakouskem, západním a severním směrem je ohraničen pouze hranicemi katastrů členských obcí a nemá přirozené hranice. Kromě katastrálního území Českých Velenic a části Nové Vsi nad Lužnicí leží mikroregion v CHKO Třeboňsko.

Přirozeným střediskem mikroregionu je město České Velenice.

Řečicko

Nachází se v severovýchodní části Jihočeského kraje. Jedná se o venkovskou oblast ležící na ose Veselí nad Lužnicí – Jindřichův Hradec.

K největším atraktivitám patří zámek Červená Lhota. Přibližně severojižním směrem prochází regionem dálková mezinárodní cyklotrasa Greenways Praha – Vídeň.

K zajímavých objektům patří také zámek v Kardašově Řečici, tvrziště jižně od zmíněného lesa nebo zámek v Pluhově Žďáru.

Veselsko

Svým jižním krajem sousedí s rybníčním krajem Třeboňska a velká část regionu je zahrnuta do Chráněné krajinné oblasti Třeboňsko.

Region lze označit jako tzv. vstupní bránu ze severovýchodu do atraktivní lokality Třeboňska. Jedná se o zachovalou, ekologicky hodnotou a turisticky atraktivní

venkovskou krajinu s prakticky nulovým počtem ekologických zatížení a bez velkých průmyslových lokalit.

Centrem celé oblasti Veselska je město Veselí nad Lužnicí, které bylo odedávna nejen hospodářským, ale také kulturním střediskem širokého okolí. Tato krajina je bohatě zemědělsky využívaná. Nacházejí se zde také rozsáhlé převážně borové lužní lesy.

4.1.5 Poloha MAS a její výhody a nevýhody

Výhody

- dlouhodobá tradice cestovního ruchu a lázeňství opírající se o místní léčebné zdroje
- atraktivnost krajiny umožňující mnohostranné využití cestovního ruchu
- dobré předpoklady pro rozvoj agroturistiky hipoturistiky
- výhodná geografická poloha oblasti v blízkosti rozvojové osy Praha – Č. Budějovice, poblíž rakouských hranic
- tradice specializované zemědělské výroby (zejména rybářství) a průmyslové výroby (pivovarnictví, textilní výroba, sklářství, dřevařství)
- podmíněně těžitelné zásoby šterkopísků, rašeliny, vody
- území na hranici Chráněné krajinné oblasti Třeboňsko s esteticky hodnotnou krajinou

Nevýhody

- nedostatečná kapacita a kvalita ubytovacích zařízení cestovního ruchu
- velké sezónnost a malá výtěžnost prostředků cestovního ruchu
- orientace podnikatelských subjektů v cestovním ruchu na krátkodobé efekty
- nedostatečný regionální marketing
- nedostatečné množství a pestrost nabídky pro trávení volného času
- slabá přitažlivost Třeboně a dalších obcí v dojížděcí do zaměstnání
- vysoká váha zemědělství v ekonomické struktuře oblasti
- podprůměrná úrodnost zemědělské půdy

- nevyvážená druhová a věková skladba lesů
- nízká nezaměstnanost v oblasti vyvolávající málo impulsů pro dynamické změny na poptávkové straně místního trhu práce
- úbytky kvalifikovaných pracovních sil vyjížděnou a emigrací
- nerovnoměrný demografický rozvoj v rámci oblasti
- v důsledku ústupu zemědělství snížená péče o krajinu
- významné znečištění povrchových a podzemních vod
- chybějící propojení částí některých obcí po stávajících komunikacích
- větší počet nevyužitých zemědělských a hospodářských objektů

4.1.6 Území

Území MAS leží v typické jihočeské krajině, kde je hlavním charakteristickým rysem Třeboňská pánev, která díky svému charakteru zaujímá v jižních Čechách zvláštní místo. Město Třeboň leží uprostřed této pánve. Mírně zvlněná krajina s množstvím hustých lesů a rašelinišť se velkým počtem rybníků. Na více než polovině Třeboňská pánve byla v roce 1979 vyhlášena Chráněná krajinná oblast Třeboňsko, která má přibližně 700 km². Chráněná krajinná oblast zasahuje do všech členských mikroregionů území místních akčních skupin. Do okrajových partií, především na východě zasahuje pásmo vyvěřelých hornin a krajina tu má na rozdíl od většiny rovinatého území kopcovitý charakter. Necelá polovina oblasti je pokryta lesy. Zbytek tvoří tzv. kulturní krajina, tj. pole, louky, sídla a komunikace.

Celé území MAS je spojeno s dlouholetou tradicí stavby rybníků, které jsou určeny pro chov sladkovodních ryb, ale mají i řadu dalších funkcí. Zvláště v okolí Třeboně podmínila stavba rybníků ekonomické využití jinak nehostinné zamokřené krajiny. V minulých staletích, ale i v moderní historii je nezastupitelná retenční funkce rybníků při povodňových situacích.

Vedle rybníků a jejich spojovacích kanál je významným přírodním vodním prvkem krajiny řeka Lužnice. Pramení na rakouském území a poblíž města Týn nad Vltavou se vlévá do Vltavy.

Území MAS zasahuje do působnosti 3 pověřených obcí 3. typu. Mikroregiony Třeboňsko a Vitorazsko spadají do působnosti města Třeboň, mikroregion Veselsko spadá do působnosti města Soběslav a Řečicko spadá pod Jindřichův Hradec.

4.1.7 Obyvatelstvo

Hustotou osídlení se oblast v rámci celého kraje řadí k podprůměrným, více než polovina obyvatel žije v několika menších městech.

V regionu je nepříznivá věková struktura populace a také poslední roky dochází ke snižování počtu obyvatel ve většině malých obcí přirozenou cestou.

Počet ekonomicky aktivních obyvatel oblasti MAS Třeboňsko je 21 283, což je 51,5 %.

Tabulka 4 – Počet obyvatel (Tabulka v plném rozsahu se nachází v příloze)

Počet obyvatel / rok	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Index 2007/2001
<i>Obce svazku obcí DSO Třeboňsko</i>								
Cep	178	184	189	189	194	189	190	1,07
Domanín	303	302	308	313	321	329	343	1,13
Dunajovice	187	190	190	199	207	208	217	1,16
Frahelž	148	152	151	146	146	147	150	1,01
Hamr	373	360	358	363	351	352	349	0,94
Hatín	209	205	204	198	197	197	204	0,98
Hrachoviště	78	79	80	81	83	82	80	1,03
Chlum u Třeboně	2265	2242	2183	2176	2195	2159	2165	0,96
Klec	197	212	208	199	191	189	189	0,96
Lásenice	500	502	502	532	566	549	534	1,07
Lomnice nad Lužnicí	1585	1639	1660	1677	1668	1694	1685	1,06
Lužnice	366	373	380	396	402	406	417	1,14
Majdalena	501	488	496	483	479	494	488	0,97

Zdroj: (29)

4.1.8 Podnikatelské subjekty na území MAS Třeboňsko o.p.s.

<i>Název organizace</i>	<i>Oblast působnosti</i>
Antoním Buman	stavebnictví
Ing. Petr Habersberger	zemědělství, cestovní ruch
ENVI s.r.o.	alternativní zdroje energie
Rybářství Třeboň Hld. a.s.	rybníkářství, prodej ryb
JHK Třeboň	podpora rozvoje podnikového prostředí
Lavana a.s.	investorská činnost, prodej a nákup realit
Josef Müller	prodej vín
Ing. Tomáš Otepka	cestovní ruch
Ing. Plucar	cestovní ruch
Ing. František Schánělec	cestovní ruch
Alena Fajtllová	cestovní ruch
Ladislav Vondrák	cestovní ruch, pohostinství
Alena Kuchyňková	sociální a zdravotní péče
Jan Šimkovský	cestovní ruch
U+M Servis	zemědělství
Besi a.s.	poradenství
Jurman Zelenka, s.r.o.	stavebnictví
Ing. Josef Noska	zemědělství
Míka a spol. s r.o.	cestovní ruch
František Drs	zemědělství
Ing. Jiří Jech st.	zemědělství
Ing. Milan Bumerl, Csc.	životní prostředí
Zemědělské družstvo Pluhův Žďár	zemědělství
Rybářství Kardašova Řečice spol. s r.o.	zemědělství, rybářství
Ing. Hana Balatková	ekonomická činnost, účetnictví
Miroslav Šašek	obchodní činnost
Ing. Eva Hanzlíková	audit, daně, účetnictví
Jinos – Agro s.r.o	zemědělství

4.1.9 Strategický plán, cíle

Způsob zpracování strategického plánu LEADER (SPL) je pro MAS Třeboňsko v současné podobě byl částečně odlišný od obecně zavedeného způsobu zpracování regionálních rozvojových plánů. Tato odlišnost je dána tím, že v roce 2007 MAS Třeboňsko vzniklo sloučením s MAS Veselsko-Řečicko. Do té doby než došlo ke sloučení byly vypracovávány strategie území pro každou místní akční skupinu zvlášť. Ačkoliv území obou sloučených MAS mají hodně společných charakteristik i společnou historii, lišily se jednotlivé rozvojové plány částečně v některých bodech navrhovaných částí. Tyto rozdíly v názorech programových výborů obou MAS na budoucí rozvoj obou regionů byly dány rozdíly v ekonomickém zázemí.

Z výše popsanych důvodů musí mít společná Integrovaná strategie území (ISÚ) a tedy i Strategický plán novou kvalitu, která bude zohledňovat zájmy obou sloučených území. Zpracovat tedy nový programový dokument, který při zachování specifických zájmů všech členských mikroregionů zajistí prosperitu území MAS Třeboňsko jako celku.

Při zpracování SPL MAS Třeboňskou byly použity následující metody a zdroje:

- využití závěrů již existujících rozvojových dokumentů,
- analytická a syntetická práce specializovaných expertních skupin pracujících na principu metody LEADER,
- závěry z jednání programového výboru, který je zodpovědný za zpracování SPL,
- využití rozvojových dokumentů vyšších celků,
- dotazníkové šetření mezi obcemi a městy v regionu,
- metoda komunitního plánování,
- databáze připravovaných rozvojových projektů a projektových záměrů,
- závěry partnerských setkání pořádaných MAS Třeboňsko v rámci regionálního partnerství pro obce, podnikatelské subjekty, neziskové organizace, školy, občany,
- závěry z jednání mezi sousedními partnerskými místními akčními skupinami a mikroregiony,

- závěry z jednání partnerských místních akčních skupin v rámci mezinárodní spolupráce.

Cíle SPL pro území MAS Třeboňsko:

- zlepšení kvality života v obcích na územích místní akční skupiny,
- podpora turistického ruchu na celém území místní akční skupiny,
- motivace podnikatelských subjektů investovat do vlastního rozvoje a do rozvoje regionu,
- podpora zachování historických hodnot a tradic,
- aktivizace místních aktérů,
- vytváření spoluzodpovědnosti za rozvoj území,
- pozitivní jméno regionu,
- vytvoření kvalitního zázemí pro život rozvoj,
- zapojení komunit při tvorbě a realizaci projektů,
- podpora zaměstnanosti v regionu (místní příležitosti),
- zlepšení podmínek v podnikání v regionu.

4.1.10 Rozvojové priority a způsob jejich dosahování

Hlavní priority rozvoje Třeboňska:

- ochrana životního prostředí a trvale udržitelný rozvoj území,
- podpora podnikání a rozvoj výrobní základy, zvláště v oblasti malého a středního podnikání,
- podpora rozvoje cestovního ruchu a lázeňství,
- rozvoj infrastrukturní základny regionu,
- zkvalitnění života obyvatel regionu,
- využití přírodních a kulturních zdrojů Třeboňska,
- podpora rozvoje lidských zdrojů regionu,
- podpora spolupráce s jinými subjekty a regiony v ČR i zahraničí.

Způsob dosahování cílů a priorit:

Naplňování cílů a priorit SPL bude dosaženo implementací jednotlivých fichí na území MAS a realizací projektů naplňujících tyto fiche.

Fiche 1 Modernizace zemědělství

Je zaměřena na rozvoj podnikatelských aktivit v zemědělském sektoru – tradičním hospodářském odvětví na území MAS, s důrazem na podporu aktivit mladých zemědělců.

Podpora v rámci fiche se zaměřuje na využití nových technologií a investic zejména v oblasti rostlinné a živočišné výroby. Fiche přispěje k modernizaci podniků, ke zvýšení efektivity, hospodárnosti v zemědělské výrobě a zlepšení konkurenceschopnosti zemědělských podniků na území MAS.

Fiche 2 Lesy

Tato fiche je určena pro majitele lesů a to jak soukromé, tak také obce. Předmětem je výstavba, modernizace, rekonstrukce a opravy lesních cest včetně souvisejících objektů. Zařízení upravujících vodní režim v lesích včetně souvisejících objektů.

Fiche 3 Cestovní ruch

Je zaměřena na podporu další významné hospodářské oblasti a to na turistický ruch. Je třeba odpovídajícím způsobem využít současný potenciál území v oblasti ubytování a stravování a zaměřit se především na zlepšení kvality těchto kapacit. Fiche je zaměřena na podnikatelské subjekty v zemědělství a na začínající nezemědělské podnikatelské subjekty v oblasti turistického ruchu. Fiche přispěje k zachování a dalšímu rozvoji atraktivity území pro tuzemské i zahraniční návštěvníky.

Fiche 4 Rozvoj obcí

Fiche je zaměřena na zlepšení kvality zázemí v obcích – technickou infrastrukturu a na soustavné a kompletní řešení funkčního využití území. Cílem je pomoc obcím splnit požadavky svých občanů, legislativní nároky, které jsou

v současném trendu kladené na stav technické infrastruktury a rozvoj obcí, zlepšit podmínky pro život obyvatel.

Fiche 5 Občanská vybavenost služeb

Fiche je zaměřena na zlepšení základní nabídky služeb v obcích, na rozvoj aktivit občanských organizací.

Fiche přispěje k posílení lidského potenciálu území, k lepšímu zapojení obyvatel do rozvoje obce a ke zatraktivnění obcí v oblasti turistického ruchu.

Fiche 6 Kulturní dědictví

Je zaměřena na zachování historických a kulturních hodnot území, zvýšení atraktivity regionu, na obnovu významných památek a kulturních prvků regionu, zachování historického rázu obcí a jejich dalšího využití pro rozvoj regionu.

Fiche 7 Vzdělávání a informace

Je zaměřena na posílení lidského potenciálu jako základu pro další rozvoj ekonomiky regionu. Přispěje ke zlepšení vzdělanosti a informovanosti obyvatel především v oblasti ekologické výchovy, tradičních řemesel.

4.1.11 Finanční prostředky

Pro realizaci Strategického plánu a zajištění své činnosti má místní akční skupina Třeboňsko k dispozici tyto finanční prostředky:

- Vlastní zdroje
 - majetkové vklady nových členů (2 000,- fyzická osoba, 5 000,- právnická osoba)
 - roční členské příspěvky (o jejich výši každoročně rozhoduje valná hromada MAS)
 - dobrovolné mimořádné příspěvky od podnikatelů a mikroregionů
 - sponzorské dary
 - platby na základě smluv o dílo za poradenskou činnost pro žadatele

- Příspěvky na činnost od Jihočeského kraje – na základě iniciativy Jihočeské observatoře venkova o.p.s získaly MAS Jihočeského kraje na svou činnost v letech 2006 a 2007 příspěvky v hodnotě do 200 000,- na každou MAS.
- Provozní úvěry – na projekty s nutným předfinancováním.

4.2 Projektová činnost

4.2.1 Administrativní postupy

Tabulka 5 – Administrativní postupy

Schéma nastavení administrativních procesů														
Administrativní činnost	Délka trvání procesu v týdnech													
	1	2	3	4	5	6	8	9	10	11	12	13	14	15
Přípravy výzvy	X	X												
Zveřejnění výzvy, pravidel, pořádání informačního semináře k výzvě			X	X										
Termín registrace projektů					X	X	X							
Administrativní kontrola a kontrola přijatelnosti								X	X					
Výběr projektů										X	X	X		
Vyřízení případných žádostí o přezkoumání postupu													X	X
Příprava výzvy, příjem, registrace a výběr projektů celkem	15 týdnů													

Zdroj: (28)

4.2.2 Realizované projekty

MAS Třeboňsko od svého vzniku do současnosti získala bohaté zkušenosti nejen s realizací projektů v rámci iniciativy LEADER, ale také s realizací projektů jako je SROP, PHARE nebo INTERREG.

Realizované projekty MAS Veselsko-Řečicko, od založení až po sloučení s MAS Třeboňsko:

- agroturistika Petr Jech,

- zastávka Kardašova Řečice,
- oprava naučných stezek Veselska,
- ochrana před povodněmi,
- vybavení obcí Veselska výpočetní technikou,
- osobní výtah pro pacienty ve zdravotním středisku Kardašova Řečice,
- informační tabule do obcí Veselska,
- rekonstrukce mezinárodní cyklotrasy Greenways.

Realizované projekty MAS Třeboňsko, od založení až po sloučení s MAS Veselsko-Řečicko:

- víceúčelový areál Farská louka Lomnice nad Lužnicí,
- rozšíření penzionu Dvorce,
- založení lázeňského parku,
- modernizace sádek Rožmberk,
- Třeboňské rybářské slavnosti,
- vybavení obcí Třeboňska informačními tabulemi,
- stavební úpravy stávající restaurace s původní vestavbou.

MAS Třeboňsko se od svého vzniku snaží aktivně spolupracovat jak se sousedními místními akčními skupinami a mikroregiony, ale také i s partnerskými MAS v České republice v zahraničí.

Prvním realizovaným společným projektem byla účast MAS Třeboňsko v projektu „Mezinárodní cestovní dílny“, kdy přední evropské odborníci rozvoje venkova navštívili významné místní akční skupiny v České republice, seznámili se s jejich projekty a vyměnili si zkušenosti svých zemí v iniciativně LEADER s navštívenými MAS.

4.2.3 Spolufinancování projektů

Pro financování projektů jde kromě vlastních zdrojů využít celou řadu dotačních či podpůrných programů. V současné době jsou diskutovány zejména možnosti získání finančních prostředků v rámci členství České republiky v Evropské unii.

Vstupem do Evropské unie v roce 2004 se rovněž Česká republika začala velmi intenzívně podílet na realizaci strukturální politiky. Tato politika je realizována především pomocí strukturálních fondů. Předpokladem pro využití těchto prostředků je právě dostatek kvalitních připravených projektů a zajištění prostředků na spolufinancování.

Priority podpory a definování podmínek pro získání prostředků Evropské unie jsou definovány v takzvaných programových dokumentech, nejvýše postaveným materiálem je Národní rozvojový plán, který popisuje celkovou strategii strukturální politiky pro Českou republiku. Podrobnosti tohoto plánu jsou rozvedeny v operačních programech. Česká republika má připraveno pět operačních programů: OP Průmysl a podnikání, OP Rozvoj lidských zdrojů, OP Infrastruktura, OP Rozvoj venkova a multifunkční zemědělství a Společný regionální operační program (SROP).

Vedle operačních programů, který si v Rámci podpory Společenství určila Česká republika sama, existují programy nadnárodního rámce s názvem Iniciativy Společenství. Jednotlivými nadnárodními programy, které rovněž poskytují možnost spolufinancování ze Strukturálních fondů Evropské unie. V rámci rozvoje venkova se jedná o iniciativu LEADER+, dále iniciativu EQUAL (řeší problematiku nezaměstnanosti znevýhodněných skupin obyvatelstva, diskriminaci a nerovnosti na trhu práce).

Dále lze také rovněž využívat i různé granty, které vyhlašuje Jihočeský kraj, jednotlivá ministerstva nebo nadační fondy.

4.3 Další informace získané z rozhovoru

Jak jste spokojen s dosavadní činností MAS, naplňování stanovených cílů?

„Jsem perfektně spokojen. Vše je v naprostém pořádku.“

S jakými problémy se setkáváte při snaze o naplňování stanovených cílů MAS?

„S problémy jsem se setkával hned ze začátku a to hlavně proto, že lidé nechápali, co si představit pod iniciativou LEADER. To ale mnozí z nich nechápou stále.“

Jaký má dopad činnost MAS na rozvoj regionu?

„Hlavně finanční dopad, protože místní akční skupina dostane každý rok finanční prostředky a ty pak rozdělí v regionu.“

V čem vidíte silné a slabé stránky regionu MAS, jeho příležitosti a ohrožení?

„Silné stránky bych viděl především v tom, že region má nepoškozené životní prostředí, dlouhodobou tradici cestovního ruchu, která se především opírá o lázeňství. Dále si myslím, že mezi silnou stránku patří rozhodně rybářství. Mezi slabé stránky bych asi zařadil nízkou kvalitu místních komunikací, která je především problémem malých obcí a nebo nedokončené územně plánovací dokumentace u malých obcí. A teď příležitosti a ohrožení. Jako příležitost lze považovat rozvoj možnosti zemědělského podnikání jako je například rozvoj agroturistiky. A ohrožení regionu místní akční skupiny bych viděl ve vyliďňování některých odlehlých vesnic v regionu, stárnutí obyvatelstva na venkově.“

Máte zájem o další obce?

„To nelze, i kdyby zájem byl tak to nelze, protože všechny obce, které jsou v regionu tak jsou členy. V roce 2007 vzniklo MAS Třeboňsko sloučením MAS Veselsko – Řečicko o.p.s. a MAS Třeboňsko o.p.s.. Současné době má místní akční skupina Třeboňska 55 obcí.“

Propagujete svoji činnost?

„Ano propagujeme!“

Jakým způsobem?

„Webové stránky, v novinách, informace na veřejných deskách jednotlivých měst a obcí různé akce například rybářské slavnosti, projekty spolupráce s Mikulovskem. Dále se pořádají semináře, kde je obyvatelstvo a regionální partneři informováni o poslání a činnostech místní akční skupiny. “

Je tato propagace úspěšná?

„Asi ano, protože místní akční skupina je úspěšná.“

Podporujete místní producenty? Členy, nečleny? Jakým způsobem?

„Podporujeme rybářství. Chtěli bychom fenomén regionální výroby, regionální certifikaci a společný management.“

Podporujete jiné místní podnikatelské subjekty?

„Stáli jsme u zrodu 7 místních akčních skupin. S místní akční skupinou Sdružení Růže máme společné projekty.“

4.4 Vyhodnocení dotazníkového šetření

4.4.1 Dotazníkové šetření s ostatními podnikateli (nečleny)

Toto dotazníkové šetření probíhalo v období od prosince 2009 až do začátku února 2010. Šetření probíhalo v oblasti MAS Třeboňsko, o. p. s. Během tohoto období bylo zasláno 148 dotazníků prostřednictvím e-mailové adresy. Podnikatelé byli vybráni z internetové stránky <http://www.firmy.cz/>, kde jsem firmy nejdříve roztřídila podle odvětví ve kterém působí a následně jsem vybrala region ve kterém se firmy mají nacházet. Návratnost byla poměrně vysoká a to 31,1%. Vrátilo se 46 vyplněných dotazníků od podnikatelů.

Dotazník obsahuje 9 otázek a výsledky jsou graficky zobrazeny.

1. Spolupracujete s jinými podnikatelskými subjekty nebo sdruženími při naplňování vašeho podnikatelského záměru?

Tuto otázku zodpovědělo všech 46 podnikatelů.

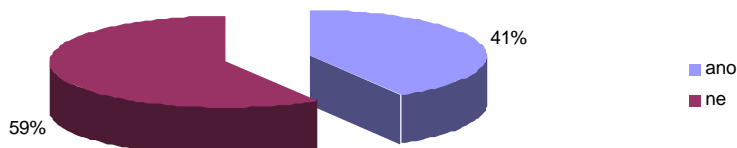
Na výběr měli pouze dvě možnosti:

ANO – odpovědělo 19 respondentů

NE – odpovědělo 27 respondentů

Graf 1 (n=46)

Otázka č. 1 - Spolupracujete s jinými podnikatelskými subjekty nebo sdruženími při naplňování vašeho podnikatelského záměru?



Zdroj: Vlastní šetření

2. Jakou formu má tato spolupráce?

Tato otázka měla otevřenou podobu. Z celkového počtu dotazovaných respondentů odpovědělo 19 podnikatelů, tedy ti, kteří v předchozí otázce odpověděli „ano“. 5 podnikatelů uvedlo, že jejich spolupráce má formu subdodávek, 4 podnikatelé, že má formu spolupráce, 3 podnikatelé uvedli jako formu spolupráce vzájemnou výpomoc a 2 poradenství, konzultace. Ostatní odpovědi jsou pouze po 1 odpovědi a jsou patrné z níže uvedené tabulky.

Tabulka 6 - Druhy odpovědí a jejich četnosti

Žádnou	1
Technické, obch. a vzdělávací zázemí	1
Služby v oblasti marketingu a managementu	1
Dodavatelské práce	1
„Popijem, pokecáme“	1
Poradenství, konzultace	2
Vzájemná výpomoc	3
Spolupráce	4
Subdodávky	5

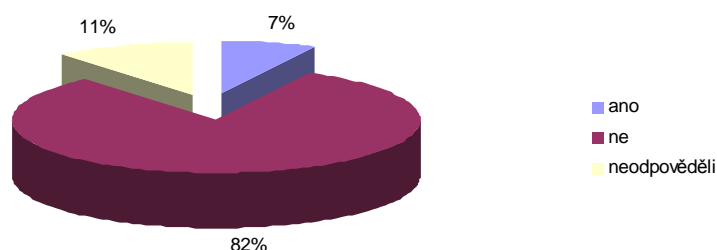
Zdroj: Vlastní šetření

3. Měli byste zájem o takovou spolupráci?

Na tuto otázku byly také 2 možné odpovědi. Na tuto otázku odpovídali pouze ti podnikatelé, kteří v první otázce uvedli jako odpověď „ne“. Odpovídalo tedy 27 respondentů.

Graf 2 (n=27)

Otázka č. 3 - Měli byste zájem o takovou spolupráci?



Zdroj: Vlastní šetření

Respondenti, kteří uvedli, že by měli o takovou to spolupráci zájem, měli uvést o jakou formu spolupráce by konkrétně měli zájem. Z dotazovaných to byli pouze 2 respondenti, tedy ti, kteří u otázky č. 3 zvolili odpověď „ano“. Výsledky jsou patrné z tabulky uvedené níže:

Tabulka 7 - Konkrétní forma spolupráce

Dotazovaný si nedokáže představit tuto spolupráci	1
Využití hlavně pro mimo sezónní doby	1

Zdroj: Vlastní šetření

Respondenti, kteří uvedli, že by o takovou spolupráci neměli zájem, měli uvést z jakého důvodu by neměli zájem. Z dotazovaných podnikatelů, kteří si vybrali u otázky č. 3. odpověď „ne“ bylo 22. Bohužel konkrétní důvod zde uvedlo pouze 12 podnikatelů. Výsledky jsou patrné z tabulky níže:

Tabulka 8 - Nezáměr o spolupráci

Není důvod spolupráce	1
Specifika profese	1
Dlouhodobá splatnost na úkor DPH	1
Neví v jakém směru navázat spolupráci	1
Není zájem	3
Spolehnutí pouze sám na sebe	5

Zdroj: Vlastní šetření

4. Víte o existenci místních akčních skupin?

Na otázku odpovědělo opět všech 46 respondentů. Ale jak je patrné z výsledků pouze 17 % ví o existenci místních akčních skupin, což mi přijde jako malé procento v porovnání s neznalostí, která je 83 %.

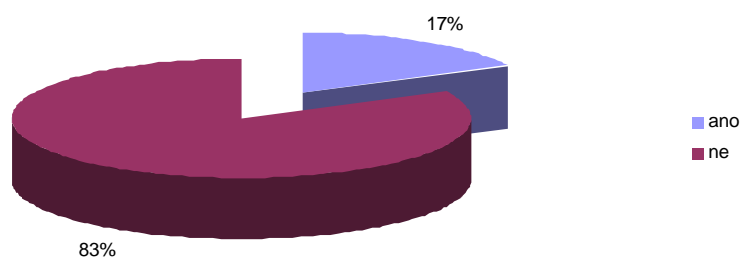
Otázka poskytovala opět dvě možnosti:

ANO – odpovědělo 8 respondentů

NE – odpovědělo 38 respondentů

Graf 3 (n=46)

Otázka č. 4 - Víte o existenci místních akčních skupin?



Zdroj: Vlastní šetření

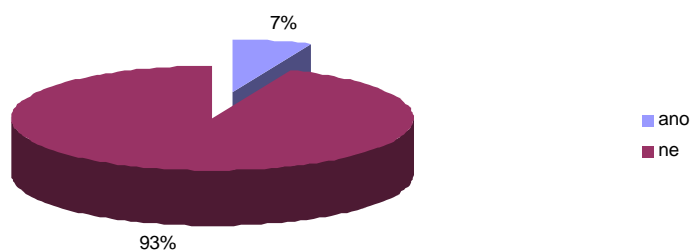
5. Znáte místní akční skupinu působící v místě vašeho podnikání?

Zde je opět vidět, neznalost místních akčních skupin. Z 46 odpovědí pouze 3 respondenti znají místní akční skupinu, z to 2 uvedli přesný název, tedy „MAS

Třeboňsko“ a 1 uvedl, že ví, že něco takového existuje. Otázku „ne“ si vybralo zbylých 43 respondentů.

Graf 4 (n=46)

Otázka č. 5 - Znáte místní akční skupinu působící v místě vašeho podnikání?



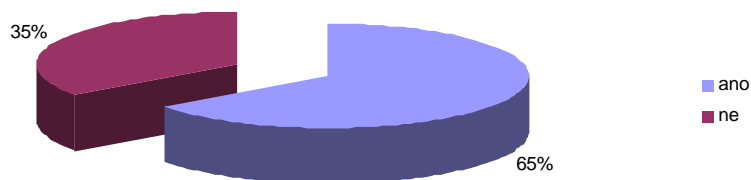
Zdroj: Vlastní šetření

6. Pokud ne, chtěli byste o ní získat nějaké informace?

Na tuto otázku odpovídali pouze ti, kteří v předchozí otázce odpověděli „ne“. Mělo tedy odpovídat pouze 43 respondentů, z nichž informace by chtěli získat 28 podnikatelů a 15 podnikatelů by informace získat nechtělo.

Graf 5 (n=43)

Otázka č. 6 - Pokud ne, chtěli byste o ní získat nějaké informace?



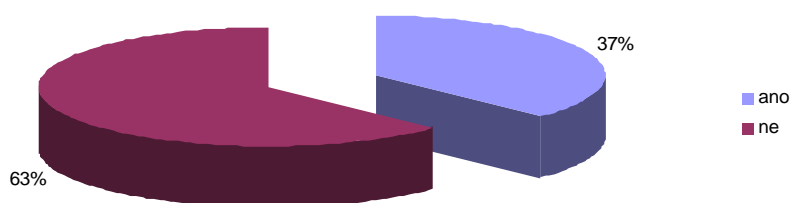
Zdroj: Vlastní šetření

7. Přemýšlíte o členství v místní akční skupině?

Pouze 16 podnikatelů by přemýšlelo o případném členství v místní akční skupině, ostatních 27 podnikatelů o členství neuvažují.

Graf 6 (n=43)

Otázka č. 7 - Přemýšlíte o členství v místní akční skupině?



Zdroj: Vlastní šetření

8. Co očekáváte od případného členství?

Na otázku odpovědělo 18 respondentů. Respondenti uvedli, co očekávají od případného členství:

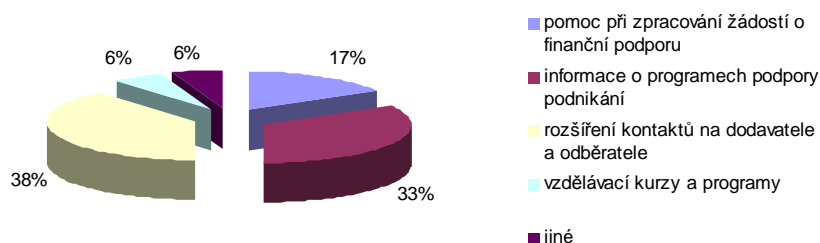
- pomoc při zpracování žádosti o finanční podporu – 3 respondenti
- informace o programech podpory podnikání – 6 respondentů
- rozšíření kontaktů na dodavatele a odběratele – 7 respondentů
- vzdělávací kurzy a programy – 1 respondent
- jiné – 1 respondent

Odpověď, které byla podnikatelem uvedena jako možnost „jiné“:

„Získání garantu na penzion“

Graf 7 (n=18)

Otázka č. 8 - Co očekáváte od případného členství?



Zdroj: Vlastní šetření

9. Proč nemáte zájem o členství v MAS?

Na tuto otázku odpovídali pouze ti podnikatelé, kteří v otázce č. 7 uvedli, že „nemají zájem o členství v místní akční skupině“. Na tuto otázku mělo tedy odpovídat pouze 27 podnikatelů. Takto odpověděli, proč nemají zájem o členství:

- neznám její činnost – 14 respondentů
- nemá pro ne přínos – 11 respondentů
- jiné – 2 respondenti

Mezi odpověďmi, které byly respondenty uvedené jako možnost „jiné“, se vyskytovaly tyto 2 názory:

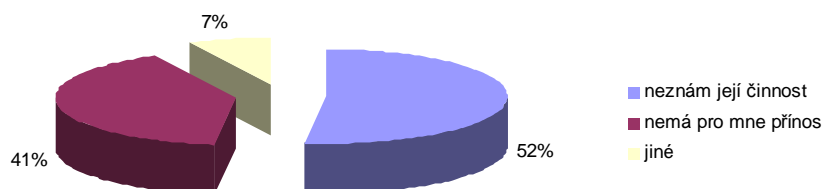
Tabulka 9 - Odpovědi uvedené respondenty jako „jiné“

„Členství a organizovanost v jiných, než profesních komorách, je podle mého názoru dobrá možná pro zaměstnance, nikoliv však pro podnikatele“	1
„Nestíhám další aktivity než jaké mám“	1

Zdroj: Vlastní šetření

Graf 8 (n=26)

Otázka č. 9 - Proč nemáte zájem o členství v MAS?



Zdroj: Vlastní šetření

4.4.2 Dotazníkové šetření s podnikateli – členy místních akčních skupin

Toto dotazníkové šetření probíhalo v období od prosince 2009 až do začátku února 2010. Během tohoto období byly zaslány dotazníky pro členy místních akčních skupin. Dotazníky byly rozeslány 30 členům. Návratnost činila 10 dotazníků.

Dotazník se skládá ze 7 otázek a jedné identifikační otázky, která obsahuje informace o podnikatelském subjektu: jeho název, sídlo, předmět a forma podnikání a počet zaměstnanců.

Výsledky dotazníků jsou graficky zobrazeny.

1. Kdy jste do MAS vstoupili?

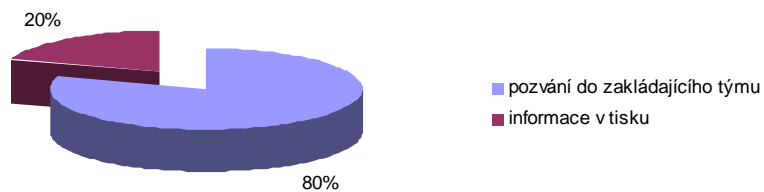
Na tuto otázku odpovědělo všech 10 dotazovaných členů místních akčních skupin. 3 odpověděli, že jsou zakládajícími členy a ostatních 7 členů vstoupilo později. 2 uvedli, že přistoupili v roce 2006, 3 přistoupili v roce 2007 a 2 přistoupili v roce 2008.

2. Jak jste se o MAS dozvěděli?

Převážná většina uvedla a to přesně 80 % což činí 8 respondentů, že byli „pozváni do zakládajícího týmu“, zbylí 2 respondenti uvedli, že se o místní akční skupině dozvěděli z „informací v tisku“.

Graf 9 (n=10)

Otázka č. 2 - Jak jste se o MAS dozvěděli?



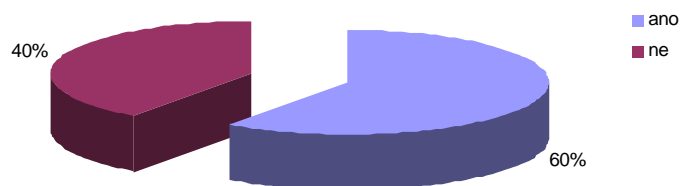
Zdroj: Vlastní šetření

3. Měli jste povědomí o místních akčních skupinách před vznikem té vaší?

6 ze 10 dotazovaných uvedlo, že mělo povědomí o místních akčních skupinách před vznikem té jejich. Zbylí 4 respondenti povědomí o místních akčních skupinách neměli.

Graf 10 (n=10)

Otázka č. 3 - Měli jste povědomí o místních akčních skupinách před vznikem té vaší?



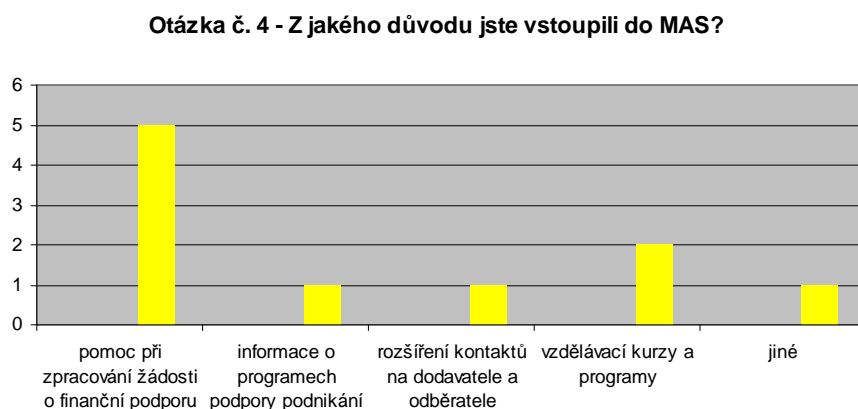
Zdroj: Vlastní šetření

4. Z jakého důvodu jste vstoupili do MAS?

Nejvíce respondentů označilo jako odpověď „pomoc při zpracování žádosti o finanční podporu“ – 5 respondentů. Na druhém místě jsou „vzdělávací kurzy a

programy“ tuto odpověď vybrali 2 respondenti. „Informace o programech podpory podnikání“, „rozšíření kontaktů na dodavatele a odběratele“ uvedli celkem 2 respondenti. Odpověď „jiné“ si vybral také 1 respondent a jeho odpověď zněla: „informace ze zahraničí“.

Graf 11 (n=10)



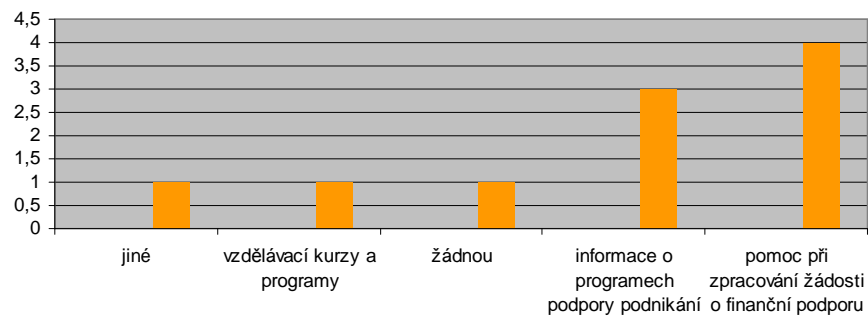
Zdroj: Vlastní šetření

5. Jakou konkrétní podporu jste ve svém podnikání obdrželi?

4 respondenti označili jako odpověď, že ve svém podnikání obdrželi podporu ve formě „pomoci při zpracování žádosti o finanční podporu“. 3 uvedli, že obdrželi podporu ve formě „informací o programech podpory podnikání“. 1 respondent uvedl jako odpověď „vzdělávací kurzy a programy“, 1 uvedl, že neobdržel „žádnou“. Odpověď „jiné“ si vybral také 1 respondent a jeho odpověď zněla: „rozvoj a správa regionu.“

Graf 12 (n=10)

Otázka č.5 - Jakou konkrétní formu jste ve svém podnikání obdrželi?



Zdroj: Vlastní šetření

6. Naplnilo členství v MAS vaše očekávání?

Všech 10 dotazovaných se shodlo na jednoznačné odpovědi „ano“, tedy že členství v místní akční skupině splnilo jejich očekávání.

7. Zastáváte v MAS nějakou konkrétní funkci?

9 dotazovaných členů uvedlo, že v místní akční skupině nezastává „žádnou konkrétní funkci“. Pouze 1 z dotazovaných uvedl, že zastává nějakou funkci a to že je „členem výběrové komise“.

5 ZÁVĚR

Cílem bakalářské práce byla analýza vybrané formy kooperace a vymezení jejího potenciálu v oblasti podpory místní produkce. Zaměřila jsem se na místní akční skupinu, která se nachází necelých 30 km od místa mého bydliště a to konkrétně na MAS Třeboňsko, o. p. s.

Nejprve jsem prostudovala studijní literaturu, která se zabývá tímto tématem. Další množství kvalitních informací jsem získala ze strukturovaného rozhovoru s Ing. Jaromírem Vávrou, CSc. a dále díky dotazníkovým šetřením. Dotazníky byly dva, jeden pro podnikatele členy místních akčních skupin a druhý pro podnikatele nečleny.

Na podkladě těchto údajů mohu říci, že místní akční skupina pracuje velmi aktivně a úspěšně. Svou činností přispívá k vytváření plnohodnotný a trvale udržitelný život pro své obyvatelstvo, který vychází ze specifických podmínek a tradic. Trvale udržitelný život je takový život společnosti, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby s cílem chránit přírodu. Současně nabízí návštěvníkům široké možnosti turistiky a rekreace, podmínky pro rozvoj služeb a podnikání a to především drobných podnikatelů malých a středních podniků. Jsou schopni navrhnout takovou strategii rozvoje venkova pro danou oblast, která bere ohled na její přírodní a kulturní dědictví, posiluje ekonomické podmínky a rozvíjí potenciál místní komunity.

Jednou z předností venkovů je vlastní společenství obyvatel, které kromě potřeby kulturního domu potřebují i kulturní program, hřiště pro děti, různé kluby nebo klubovny. Často se vyskytují vynikající náměty na různé akce, které buďto upevní mezilidské vztahy nebo podpoří cestovní ruch a stane se tak lákadlem pro turisty. Některé mohou vytvořit pouto k rodnému městu a zabránit tak vylidňování venkova. Právě místní akční skupina je ta organizace, která neustále svojí osobní komunikací získává důvěru venkovských komunit.

Oblast Místní akční skupiny Třeboňsko se skládá z katastrálních území čtyř svazků obcí a to Svazku obcí regionu Třeboňska, Vitorazska, Veselska a Řečicka. Svazek obcí leží při hranicích s Rakouskem. MAS Třeboňsko se v roce 2007 spojila s MAS Veselsko. Území MAS Třeboňsko je převážně venkovskou oblastí s převažující

činností v zemědělství, lesnictví a rybářství. Nachází se zde ale také značné množství historických a kulturních památek. Celé území v okolí Třeboně je spojeno s dlouholetou tradicí stavby rybníků, které jsou určeny pro chov sladkovodních ryb. Jako je rybník Svět nebo rybník Rožmberk. Mezi další ekonomické aktivity patří těžba štěrkopísku, rašeliny, sklářský a pivovarnický průmysl. V Třeboni má nejsilnější ekonomický potenciál lázeňství. Regionu MAS se také týká NATURA 2000, která představuje soustavu chráněných území evropského významu.

Jako hlavní pracovní hypotézu jsem si ve své práci stanovila, že „zkoumaná místní akční skupina podporuje místní producenty“. Rozhodnutí pro tuto stanovenou hypotézu, zda ji mohu potvrdit nebo zamítnout jsem čerpala z provedeného dotazníkového šetření na jehož základě mohu říci, že místní akční skupina podporuje členské podnikatelské subjekty v jejich aktivitách, proto tuto hypotézu zamítám.

Jako další hypotézu jsem stanovila to, že „místní podnikatelé znají místní akční skupinu v místě jejich působení“. Na základě svého dotazníkového výzkumu jsem zjistila, že převážná většina podnikatelů do této doby o působení místní akční skupiny neměla povědomí. Ze 46 dotazovaných podnikatelů pouze 8 podnikatelů znalo MAS, což činí 17 %. Zbývajících 38 podnikatelů, které tvoří 83 % MAS neznalo. Na tomto základě zamítám tuto hypotézu.

Třetí, poslední hypotézu jsem stanovila, v tomto znění: „místní podnikatelé mají zájem o členství v místní akční skupině“. Z dosažených výsledků vyplývá, že třetina dotazovaných podnikatelů z celkového počtu by měla zájem o případné členství, což činí 37 %. Zbýlých 63 % podnikatelů o případném členství v současné době neuvažují. Na tomto základě hypotézu zamítám. Tyto výsledky jsou z převážné části způsobené tím, že místní podnikatelé nevědí o činnostech místní akční skupiny v místě jejich působení. Zřejmě je to způsobené nedostatečnou propagací MAS.

Protože z výzkumu vyplynulo, že pouze 17 % podnikatelů ví o existenci místních akčních skupin, navrhovala bych zlepšení právě v této oblasti, tedy v oblasti propagace MAS. I přesto, že se snaží svou činnost všemi různými způsoby „zviditelnovat“ (např. pomocí informačních seminářů o aktivitách MAS, informacemi v tisku nebo webovými stránkami) je tato snaha v porovnání s vysokou neznalostí MAS malá. Proto bych navrhovala obměnu právě již zmíněné webové stránky, protože mi

přijde na první pohled nezajímavá a nepoutavá. Dále bych stránce vytkla ještě to, že je nepřehledná, protože několikrát jsem se tam snažila najít nějaké informace a musela jsem „proklikat“ veškeré odkazy než jsem našla právě, to co jsem hledala.

V prvé řadě bych tedy změnila tuto stránku, protože většina lidí v dnešní době získává informace právě na internetu a tato stránka v porovnání s ostatními MAS slabě pokulhává.

6 SUMMARY

Purpose of this work was to analyze selected forms of cooperation and define its potential for promotion of local production. I focused on local action group, which is located only 30 km from my residence, and specifically the MAS Třeboňsko, o.p.s.

First I studied the literature, which deals with this topic. Another quantity of quality information I received from a structured interview with Ing. Jaromir Vavra, PhD. and by questionnaire survey. Questionnaires were two, one for business members of local action groups and other businesses for non-members.

Based on these data, I can say that the local action group is working very actively and successfully. Its activities contribute to creating a full and sustainable life for its population, which is based on specific conditions and traditions. Sustainable living is the life of that present and future generations preserves the possibility of meeting their basic necessities of life to protect nature. At the same time offering visitors a wide range of tourism and recreation, the conditions for the development of services and businesses, especially small entrepreneurs of small and medium-sized enterprises. They are able to design a rural development strategy for the region, respecting its natural and cultural heritage, strengthening economic conditions and development potential of the local community.

One of the advantages inherent in the rural community of residents, in addition to the needs of the cultural house, they need also the cultural program, playground, clubhouse and various clubs. Often there are great ideas for events that either strengthen relationships and encourage tourism and will become the attraction for tourists. Some may create a bond with his native city and to prevent rural depopulation. The local action group is the organization that their personal communications is constantly gaining the trust of rural communities.

Local Area Action Group Třeboňsko consists of the boundaries of four municipalities and the municipal region of Trebon, Vitorazska, Veselská and Řečice. Volume of villages lies near the border with Austria. MAS Třeboňsko merged with MAS Veselsko in 2007. MAS Třeboňsko territory is largely rural area with principal activities in agriculture, forestry and fisheries. There is also a considerable amount of

historical and cultural monuments. The whole area around Trebon is associated with a long tradition of construction of ponds, which are intended for breeding freshwater fish. The pond like Svět or Rožmberk. Other economic activities include mining of gravel, peat, glass and brewing industries. Trebon has the strongest economic potential of the spa. MAS region also relates to Natura 2000, which represents a system of protected areas of European importance.

As the main working hypothesis, that I have in my work established is that "the examination of local action group supports local producers." Decisions for the stated assumption that it can confirm or reject, I gathered from a questionnaire survey conducted on the basis of which I can say that the local action group supports member businesses in their activities, therefore refuse this hypothesis.

As another hypothesis, I determined that the "local entrepreneurs know the local action group in their place of assignment." On the basis of their questionnaire survey, I found that the vast majority of entrepreneurs in this period of operation of the Local Action Group had awareness. Of the 46 businesses surveyed, only 8 of entrepreneurs knew the MAS, which is 17%. The remaining 38 enterprises, which constitute 83% of MAS did not know. On this basis, I refuse this hypothesis.

As a last hypothesis I set out: "Local entrepreneurs are interested in membership in the local action group". The obtained results show that a third of respondents from the total number of entrepreneurs would be interested in possible membership, which is 37%. The remaining 63% of the business of any member is currently involved. On this basis I refuse the hypothesis. These results are largely due to the fact that local entrepreneurs are unaware of the activities of local action groups in their place of assignment. Apparently this is caused by a lack of promotion of MAS.

Because of the research showed that only 17% of entrepreneurs know about the existence of local action groups, I would suggest improvements in this area, namely the promotion of MAS. Even though it is trying to work all the different ways of "visibility" (eg. through information seminars on activities of the MAS, the information in newspapers or websites), this effort compared to the high knowledge of MAS is in little ignorance. Therefore, I proposed the replacement of just the above mentioned website, because I find uninteresting at first sight. Furthermore, I have criticized the page that is

confusing, because several times I was there trying to find some information and I had to "click through" all the links before I found precisely what I was looking for.

Firstly, I would change this page, because the most of people today are collecting information just on the internet and this site in comparison with other MAS web pages is slightly lagging.

7 SEZNAM LITERATURY

- (1) *Přístup Leader základní příručka* [online] Lucemburk: Úřad pro úřední tisky Evropských společenství, 2006, 27 s. [cit.2009-10-12] Dostupné z www: <http://ec.europa.eu/agriculture/publi/fact/leader/2006_cs.pdf>
- (2) *Iniciativa Evropské unie LEADER pro rozvoj venkova* [online] Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2001, 117 s. [cit.2009-10-09] Dostupné z www: <<http://zam.uur.cz/Kasparova/VENKOV/Leader.pdf>>
- (3) PELC, P.; HAVRÁNEK, T.; LEHMANNOVÁ, A. *Metodika dobré praxe místních akčních skupin v České republice*. Plzeň: Edice venkov, 2008. 63 s. ISBN 978-80-86902-74-6
- (4) Leader+ základní informace. *Leaderplus.cz* [online]. [cit. 2009-10-10]. Dostupné z www: <http://www.leaderplus.cz/cz/article.asp?article_id=6&lang_id=1>
- (5) Program LEADER ČR. *Businessinfo.cz* [online]. [cit. 2009-10-15]. Dostupné z www: <<http://www.businessinfo.cz/cz/rubrika/program-leader-cr/1001045/>>
- (6) *Výběr osvědčených postupů programu Leader+* [online] Evropské společenství: Observatoř venkovských oblastí, 2009, 104 s. [cit.2009-10-10] Dostupné z www: <http://ec.europa.eu/agriculture/rur/leaderplus/pdf/bestpractice/bp4_cs.pdf>
- (7) GALVASOVÁ, I. a kol. *Spolupráce obcí jako faktor rozvoje*. 1.vyd. Brno: Georgetown, 2007, 140 s., ISBN 80-251-20-9
- (8) Stručná historie iniciativy LEADER v České republice. *Leaderplus.cz* [online]. [2009-10-10]. Dostupné z www: <http://www.leaderplus.cz/cz/article.asp?article_id=299&lang_id=1>
- (9) Národní strategický plán rozvoje venkova ČR (NSPRV). *Businessinfo.cz* [online]. [cit 2009-10-29]. Dostupné z www: <<http://www.businessinfo.cz/cz/clanek/zdroje-financovani-z-eu-2007-2013/narodni-strategicky-plan-rozvoje-venkova/1001573/42690/>>
- (10) PĚLUCHA, M. a kol. *Rozvoj venkova v programovacím období 2007 – 2013 v kontextu reformy SZP EU*. Praha: Ireas, 2006. 162 s. ISBN 80-86684-42-3
- (11) PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování měst, obcí a regionů*. Praha: 2007, 2009. 304 s., ISBN 978-80-247-2789-9
- (12) PELC, P.; ZELENKA, R.; LEHMANNOVÁ, A. *Financování rozvoje venkova*. Plzeň: Edice venkov, 2008. 57 s., ISBN 978-80-86902-62-3
- (13) PŘIBOVÁ, M. a kol. *Marketingový výzkum v praxi*. 1.vyd. Praha: Grada Publish, 1996, 248s., ISBN 80-7169-299-9
- (14) Marketingový výzkum trhu. *Vladimirmatula.zjihlavy.cz* [online]. [cit 2009-11-24]. Dostupné z www: <<http://www.vladimirmatula.zjihlavy.cz/marketingovy-vyzkum.php>>
- (15) KOTLER, P. *Marketing management*. Praha: 2001, 720 s., ISBN-80-247-0016-6

- (16) MALÁTEK, V., POLONSKÝ, D. *Metody sociologického výzkumu*. Karviná: 1998, 92 s., ISBN 80-7248-015-4
- (17) KOZEL, R. a kol.: *Moderní marketingový výzkum*. Praha: Grada Publish, 2006, 265 s., ISBN 80-247-0966
- (18) MIKULÁŠTÍK, M. *Manažerská psychologie*. Praha: Grada Publish, 2007, 384 s., ISBN 978-80-247-1349-6
- (19) Dotazník – online...jak na dotazník. *Dotaznik-online.cz* [online]. [cit 2009-11-11]. Dostupné z www: <<http://www.dotaznik-online.cz/>>
- (20) Marketingová komunikace. *Strategie.cz* [online]. [cit 2009-11-13]. Dostupné z www: <<http://www.strategie.cz/scripts/detail.php?id=100154>>
- (21) HENDL, J., *Přehled statistických metod zpracování dat*. Praha: Portál, 2004, 584 s., ISBN 80-7178-820-1
- (22) Laboratorní experimenty v ekonomii. *Socioweb.cz* [online]. [cit 2009-11-15]. Dostupné z www: <<http://www.socioweb.cz/index.php?disp=temata&shw=267&lst=105>>
- (23) Marketingový výzkum v kostce. *Marketingovenoviny.cz* [online]. [2009-11-15]. Dostupné z www: <http://www.marketingovenoviny.cz/index.php3?Action=View&ARTICLE_ID=2363>
- (24) DISMAN, M. *Jak se vyrábí sociologická znalost*. Praha: Karolinum, 2002, 374 s., ISBN 80-7184-141-2
- (25) Výzkumy Soukup. *Vyzkumysoukup.cz* [online]. [cit 2009-11-14]. Dostupné z www: <<http://www.vyzkumysoukup.cz/kvalitativni-vyzkum/>>
- (26) Centrum aplikované antropologie a terénního výzkumu (CAAT). *Caat.cz* [online]. [cit 2009-11-15]. Dostupné z www: <http://www.caat.cz/vyzkumy-a-analyzy/metodologie/78-projektivni-techniky>
- (27) Stránky o iniciativě LEADER v České republice. *Leader.isu.cz* [online]. [cit 2010-01-05]. Dostupné z www: <http://leader.isu.cz/regiony_detail.aspx?kodsdro=509>
- (28) *Krčínovo Třeboňsko 2007 – 2013* [online]. Programový výbor MAS Třeboňsko o.p.s., 2007, 59 s., [cit 2009-12-22] Dostupné z www: <<http://www.mas-trebonsko.cz/?strategicky-plan-leader,81>>
- (29) MAS Třeboňsko, o.p.s. *Mas-Trebonsko.cz* [online]. [cit 2010-01-10]. Dostupné z www: <<http://mas-trebonsko.cz/index.php?obyvatelstvo,59>>

8 PŘÍLOHY

DOTAZNÍK pro podnikatele – členy místních akčních skupin

Toto dotazníkové šetření probíhá v rámci výzkumu Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích. Je zaměřeno na analýzu potenciálu místních akčních skupin v oblasti podpory místního podnikání a místní produkce. Všechny Vámi uvedené informace budou zpracovány anonymně a nebudou jednotlivě uveřejněny.

1. Kdy jste do MAS vstoupili?

- a) jsem zakládajícím členem
- b) vstoupil(a) jsem později - datum vstupu:

2. Jak jste se o MAS dozvěděli?

- a) pozvání do zakládajícího týmu
- b) informace v tisku
- c) místní zpravodaj
- d) vývěska místního úřadu
- e) jiné, uveďte.....

3. Měli jste povědomí o místních akčních skupinách před vznikem té vaší?

- a) ano
- b) ne

4. Z jakého důvodu jste vstoupili do MAS?

- a) pomoc při zpracování žádosti o finanční podporu
- b) informace o programech podpory podnikání
- c) rozšíření kontaktů na dodavatele a odběratele
- d) vzdělávací kurzy a programy
- e) jiné, uveďte.....

5. Jakou konkrétní podporu jste ve svém podnikání obdrželi?

- a) pomoc při zpracování žádosti o finanční podporu

- b) informace o programech podpory podnikání
- c) rozšíření kontaktů na dodavatele a odběratele
- d) vzdělávací kurzy a programy
- e) jiné
- f) žádnou

6. Naplnilo členství v MAS vaše očekávání?

- a) ano
- b) ne – proč?

.....
.....

7. Zastáváte v MAS nějakou konkrétní funkci?

- a) ano – jakou?
- b) ne

Informace o podnikatelském subjektu:

Název:.....

Sídlo:.....

Předmět podnikání:.....

Forma podnikání:.....

Počet zaměstnanců:.....

DOTAZNÍK pro podnikatele

Toto dotazníkové šetření probíhá v rámci výzkumu Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích. Je zaměřeno na analýzu potenciálu místních akčních skupin v oblasti podpory místního podnikání a místní produkce. Všechny Vámi uvedené informace budou zpracovány anonymně a nebudou jednotlivě uveřejněny.

1. Spolupracujete s jinými podnikatelskými subjekty nebo sdruženími při naplňování vašeho podnikatelského záměru?

a) ano – pokračujte otázkou 2

b) ne – pokračujte otázkou 3

2. Jakou formu má tato spolupráce? (pokračujte otázkou 4)

.....
.....

3. Měli byste zájem o takovou spolupráci?

a) ano – o jakou konkrétně?

.....
.....

b) ne – z jakého důvodu?

.....
.....

4. Víte o existenci místních akčních skupin (MAS)?

a) ano

b) ne

5. Znáte místní akční skupinu působící v místě vašeho podnikání?

a) ano - jak se jmenuje?..... (pokračujte otázkou 7)

b) ne

6. Pokud ne, chtěl byste o ní získat nějaké informace?

- a) ano
- b) ne

7. Přemýšlíte o členství v místní akční skupině?

- a) ano
- b) ne (pokračujte otázkou 9)

8. Co očekáváte od případného členství?

- a) pomoc při zpracování žádosti o finanční podporu
- b) informace o programech podpory podnikání
- c) rozšíření kontaktů na dodavatele a odběratele
- d) vzdělávací kurzy a programy
- e) jiné

9. Proč nemáte zájem o členství v MAS?

- a) neznám její činnost
- b) nemá pro mne přínos
- c) jiné

Informace o podnikatelském subjektu:

Název:.....

Sídlo:.....

Předmět podnikání:.....

Forma podnikání:.....

Počet zaměstnanců:.....

Zakládací smlouva obecně prospěšné společnosti

I.

- Název a sídlo společnosti** 1. Název společnosti: Místní akční skupina Třeboňsko o.p.s.
2. Sídlo společnosti: Dukelská 145, 379 01 Třeboň

II.

- Doba trvání společnosti** 1. Společnost se zakládá na dobu neurčitou

III.

Předmět obecně prospěšných služeb

- 1) Vytvoření a aktualizace rozvojové strategie mikroregionu Třeboňsko, jejímž jednotícím tématem je zhodnocení přírodních a kulturních zdrojů.
- 2) V rámci přijaté strategie rozvoje mikroregionu podporovat rozvojové projekty zvláště z následujících oblastí:
 - a) obnova zdevastovaných částí krajiny
 - b) obnova hrází a čištění vodních ploch
 - c) budování kanalizací a čistíren odpadních vod
 - d) obnova a udržování kulturních památek nebo charakteristických stavebních prvků sídel a krajiny
 - e) pořizování nových strojů, technologie pro obnovu a údržbu přírodního nebo kulturního dědictví
 - f) obnova a budování nových vhodných ploch a prostorů pro podnikání v cestovním ruchu (obchody, restaurace, kuchyně, ubytování)
 - g) stavební, technologické a strojové vybavení k pěstování a využívání obnovitelných zdrojů energie
 - h) budovy a vybavení vydavatelství a výzkumných organizací zaměřených na výše uvedené téma
 - i) meziregionální nebo mezinárodní spolupráce na výše uvedené téma

- j) obnova a údržba budov a jejich využití jako společenských a informačních center, pořízování informačních systémů (včetně krizového řízení), informační technologie, zapojování do informačních sítí
- k) podpora vzniku a provozu regionálních podnikatelských sítí
- 3) Vypisování výzev pro předkládání projektů
- 4) Hodnocení předložených projektů dle předem schválených a zveřejněných kritérií, které jsou v souladu se základními přijatými principy strategického rozvoje mikroregionu
- 5) Výběr projektů pro přiznání dotace dle pravidel programu LEADER určených Mze ČR a programovým výborem obecně prospěšné společnosti
- 6) Vyhledávání možných finančních zdrojů pro financování rozvojových projektů Třeboňska
- 7) Evidence a monitorování realizace projektů
- 8) Zřízení a provoz organizační struktury, která bude schopna plnit výše uvedené činnosti

IV.

Podmínky pro poskytování obecně prospěšných služeb

1. Obecně prospěšné služby budou poskytovány zájemcům z řad veřejnosti zdarma.

V.

Vklady zakladatelů. 1. Zakladatelé vkládají do společnosti následující peněžité vklady:

VI.

Orgány společnosti

Orgány společnosti jsou: Valná hromada členů obecně prospěšné společnosti, Správní rada, Dozorčí rada, Programový výbor, Výbor pro výběr a monitorování projektů, Ředitel společnosti Facilitátor (poradce společnosti)

1) Valná hromada členů obecně prospěšné společnosti

- a) Valná hromada členů obecně prospěšné společnosti je nejvyšším orgánem společnosti

- b) Valná hromada členů obecně prospěšné společnosti je usnášeníschopná, je-li přítomna nadpoloviční většina všech členů
- c) Pro přijetí usnesení nebo rozhodnutí valné hromady je nutný souhlas nadpoloviční většiny přítomných členů
- d) Členové obecně prospěšné společnosti, kteří jsou právníckými osobami jsou na valné hromadě zastupováni fyzickými osobami, které mají pověření od statutárních orgánů člena (právnícké osoby), nebo mohou dle obchodního rejstříku za tyto osoby přímo jednat
- e) Valná hromada společnosti se schází minimálně 1 x ročně. Valnou hromadu svolává správní rada. Správní rada je povinna svolat mimořádnou valnou hromadu, požádá-li o to alespoň 25% členů obecně prospěšné společnosti
- f) Valná hromada společnosti schvaluje roční závěrku a roční zprávu o hospodaření společnosti
- g) Valná hromada společnosti jmenuje a odvolává facilitátora společnosti
- h) Valná hromada rozhoduje o likvidaci společnosti
- i) Valná hromada jmenuje a odvolává členy správní rady a dozorčí rady
- j) Valná hromada schvaluje změny ve statutu společnosti
- k) Valná hromada schvaluje přijetí nových členů obecně prospěšné společnosti

2) Správní rada

- a) Správní rada je statutárním orgánem společnosti
- b) Správní rada má 9 členů
- c) Ve správní radě musí 5 členů zastupovat místní soukromé partnery a 4 členové místní veřejné partnery (dle rozdělení Komise EU)
- d) Funkční období členů správní rady je tříleté
- e) Funkci člena správní rady nelze zastávat dále než dvě funkční období. Po šestiletém členství ve správní radě může stejná osoba opět být jejím členem nejdříve po uplynutí jednoho roku
- f) Členové správní rady volí ze svého středu předsedu a místopředsedu správní rady
- g) Při rozhodování je hlasovací právo členů správní rady rovné. Při rozhodování správní rady musí být přítomna nadpoloviční většina členů správní rady, jinak není rada

usnášeníschopná. Pro přijetí usnesení rozhoduje nadpoloviční většina přítomných členů správní rady. Při rovnosti hlasů rozhoduje hlas předsedajícího

h) Jednání správní rady svolává předseda nebo místopředseda. Jednání rady musí být přítomen předseda nebo místopředseda

i) K jednání správní rady musí být pozván ředitel společnosti (pokud je ustanoven) a facilitátor (oba s hlasem poradním)

j) Po prvním jmenování členů správní rady se losem určí jména 2 členů, jejichž funkční období skončí po roce a 2 členů jejichž funkční období skončí po dvou letech

k) Členství ve správní radě zaniká: - uplynutím funkčního období – úmrtím – odstoupením - odvoláním

l) Na uvolněná místa členů správní rady jsou nejpozději na nejbližším zasedání valné hromady zakladatelů kooptováni noví členové. Nejvýše lze kooptovat 2 členy

m) Do působnosti správní rady náleží: - navrhopvat změn zakládací listiny v souladu s §4 odst. 3 a 4 zákona č. 248/95 Sb. a statutu společnosti – navrhopvat zrušení obecně prospěšné společnosti a určit obecně prospěšnou společnost, která nabídne likvidační zůstatek. – metodicky řídit činnost obecně prospěšné společnosti v období mezi zasedáními valné hromady zakladatelů. – dbát na zachování účelu, pro který byla obecně prospěšná společnost založena. – správní rada je zodpovědná za vypracování roční závěrky a výroční zprávy a předkládá je ke schválení valné hromadě členů obecně prospěšné společnosti. – jmenovat odvolávat ředitele obecně prospěšné společnosti, dohlížet na jeho činnost a stanovit mu mzdu. – jmenovat a odvolávat členy programového výboru. – jmenovat a odvolávat členy výboru pro výběr a monitorování projektů. – schvalovat přidělení dotací pro jednotlivé projekty

n) Správní rada zasedá nejméně dvakrát ročně

o) Prvními členy správní rady se stávají:

3) Dozorčí rada

a) Dozorčí rada je kontrolním orgánem obecně prospěšné společnosti

b) Dozorčí rada je 3 členná. Členové dozorčí rady volí mezi sebou svého předsedu, který svolává a řídí jednání dozorčí rady

c) Dozorčí radu jmenuje valná hromada členů obecně prospěšné společnosti

- d) Dozorčí rada zejména: - dohlíží na to, aby obecně prospěšná společnost vyvíjela svou činnost v souladu se zákony a zakládací listinou obecně prospěšné společnosti – přezkoumává roční závěrku a výroční zprávu obecně prospěšné společnosti – nejméně jednou ročně podává zprávu valné hromadě zakladatelů společnosti o výsledcích své kontrolní činnosti – je povinna upozornit správní radu na porušení zákonů, ustanovení zakládací listiny nebo statutu, na nehospodárné postupy, popř. na další nedostatky v činnosti obecně prospěšné společnosti
- e) Dozorčí rada je oprávněna: - podávat správní radě návrh na odvolání ředitele – nahlížet do účetních knih a jiných dokladů a kontrolovat tam obsažené údaje – svolat mimořádné jednání správní rady nebo valné hromady zakladatelů společnosti, jestliže to vyžadují zájmy obecně prospěšné společnosti
- f) Zástupce dozorčí rady má právo účastnit se jednání správní rady, musí mu být uděleno slovo, pokud o ně požádá
- g) Prvními členy dozorčí rady se stali:

4) Programový výbor

- a) Programový výbor je poradním orgánem správní rady a programotvornou složkou společnosti, která navrhuje rozvojovou strategii mikroregionu včetně jednotlivých aktivit a opatření. Je zodpovědný za vypracování pilotního rozvojového plánu mikroregionu a jeho pravidelnou aktualizaci
- b) Členy programového výboru mohou být fyzické osoby se sídlem v mikroregionu Třeboňsko nebo fyzické osoby zastupující právnické osoby, které mají sídlo nebo organizační složku mikroregionu Třeboňsko nebo Vitorazsko
- c) V programovém výboru musí být zastoupeno nejméně 50% soukromých partnerů maximálně 50% partnerů veřejných
- d) Členy programového výboru jmenuje a odvolává správní rada obecně prospěšné společnosti. Na základě návrhů členů obecně prospěšné společnosti
- e) Členové programového výboru volí ze svého středu předsedu, který svolává a řídí jednání programového výboru
- f) Programový výbor se schází dle potřeby, minimálně však 1x ročně

- g) Programový výbor na svých setkáních posoudí přijaté a realizované projekty a vypracuje pro vlnou hromadu zakladatelů zprávu o souladu přijatých a realizovaných projektů s pilotním plánem rozvoje mikroregionu
- h) Členem programového výboru musí být minimálně 1 člen správní rady společnosti, nejlépe předseda

5) Výbor pro výběr a monitorování projektů

- a) Výbor pro výběr a monitorování projektů je poradním a výkonným orgánem správní rady obecně prospěšné společnosti která zejména: - vypisuje výzvy k podávání projektů – na základě soustavy kritérií odsouhlasené programovým výborem hodnotí jednotlivé projekty a navrhuje přidělení dotací pro jednotlivé projekty – je zodpovědný za dodržení stanovených limitů dotací – je zodpovědný za monitorování realizace jednotlivých projektů, včetně příslušné evidence
- b) Členy výboru pro výběr a monitorování projektů jmenuje správní rada obecně prospěšné společnosti
- c) Výbor pro výběr a monitorování projektů musí mít minimálně 5 členů
- d) Ve výboru musí být zastoupeno nejméně 50% soukromých partnerů veřejných

6) Ředitel společnosti

- a) Ředitel společnosti nemůže být členem správní rady
- b) Ředitel řídí činnost obecně prospěšné společnosti ve všech věcech, které nejsou zákonem, zakládací listinou nebo statutem svěřeny do kompetence správní rady
- c) Valná hromada společnosti může rozhodnout o tom, že funkce ředitele nebude obsazena a pravomoci ředitele převezme předseda správní rady společnosti

7) Facilitátor společnosti

- a) Facilitátor společnosti je právnická nebo fyzická osoba, která je zodpovědná za soulad činnosti společnosti s předpisy a zákony ČR, vyhláškami pravidly přijatými vládou ČR v souvislosti s implementací programu LEADER a stykem se Zemědělskými agenturami NUTSII Jihozápad
- b) Facilitátor koordinuje činnost obecně prospěšné společnosti s ostatními místními akčními skupinami a spolupracuje s regionálními i mezinárodními organizacemi LEADER

VII.

Zastupování společnosti a podepisování ze společnosti

- a) Za společnost jedná navenek správní rada. Podepisování se děje tak, že k vytištěnému nebo napsanému názvu společnosti připojí svůj podpis předseda nebo místopředseda správní rady
- b) Zakladatelé se dohodli, že v přesně definovaných případech může společnost zastupovat ředitel společnosti, kterého jmenuje a odvolává správní rada společnosti
- c) Ředitel může zastupovat společnost v rozsahu písemného zmocnění správní rady

VIII.

Hospodaření společnosti

- a) Obecně prospěšné činnosti se nesmí účastnit na podnikání jiných osob a mimo území České republiky nesmí zřizovat organizační složky
- b) Hospodářský výsledek po zdanění, vykázaný ke konci účetního období, převádí obecně prospěšná společnost v celé výši do rezervního fondu. Rezervní fond používá nejprve ke krytí ztráty vykázané v následujících účetních obdobích
- c) Společnost vede podvojný účetnictví
- d) Roční účetní závěrku musí ověřit auditor
- e) Společnost zveřejní výroční zprávu o své činnosti a hospodaření nejpozději do 18 měsíců od svého vzniku, nejpozději však do šesti měsíců po skončení hodnoceného období. Výroční zpráva musí obsahovat informace dle §21 zákona č. 248/95 Sb. IX.
Zveřejnění výroční zprávy
 - a) Výroční zpráva o činnosti a hospodaření společnosti (dále jen „výroční zpráva“) se vypracovává za kalendářní rok, přičemž v roce 2004 se za toto období považuje období od vzniku společnosti do 31.12.2004. Výroční zpráva musí obsahovat podle dle §21 zákona č. 248/95 Sb.
 - b) Výroční zpráva bude k nahlédnutí v sídle společnosti v pracovní dny v úředních hodinách
 - c) Výroční zpráva se zveřejňuje v celostátním periodiku Hospodářské noviny

Zrušení společnosti

- a) Obecně prospěšná společnost zaniká dnem výmazu z rejstříku
- b) Zániku obecně prospěšné společnosti předchází její zrušení s likvidací nebo bez likvidace. Likvidace se nevyžaduje, jde-li o zrušení obecně prospěšné společnosti sloučením, splynutím či rozdělením; pro zánik zrušené obecně prospěšné společnosti, jakož i pro přechod práv závazků platí dle §69n obchodního zákoníku
- c) Obecně prospěšná společnost se může sloučit nebo splynout jen s jinou obecně prospěšnou společností, rozdělit se může jen na jiné obecně prospěšné společnosti
- d) K provedení likvidace jmenuje správní rada likvidátora
- e) Není-li likvidátor jmenován správní radou, jmenuje jej příslušný soud podle sídla obecně prospěšné společnosti
- f) Likvidátor je povinen postupovat při likvidaci společnosti dle §9 zákona č. 248/95 Sb. XI. Závěrečná ustanovení Záležitosti, které nejsou upraveny přímo statutem společnosti platí příslušná ustanovení zákona č. 248/95 Sb.

V Třeboni 4. 5. 2004

Tabulka 4 – Počet obyvatel

Počet obyvatel / rok	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Index 2007/2001
<i>Obce svazku obcí DSO Třeboňsko</i>								
Cep	178	184	189	189	194	189	190	1,07
Domanín	303	302	308	313	321	329	343	1,13
Dunajovice	187	190	190	199	207	208	217	1,16
Frahelž	148	152	151	146	146	147	150	1,01
Hamr	373	360	358	363	351	352	349	0,94
Hatín	209	205	204	198	197	197	204	0,98
Hrachoviště	78	79	80	81	83	82	80	1,03
Chlum u Třeboně	2265	2242	2183	2176	2195	2159	2165	0,96
Klec	197	212	208	199	191	189	189	0,96
Lásenice	500	502	502	532	566	549	534	1,07
Lomnice nad Lužnicí	1585	1639	1660	1677	1668	1694	1685	1,06
Lužnice	366	373	380	396	402	406	417	1,14
Majdalena	501	488	496	483	479	494	488	0,97
Novosedly nad Nežárkou	657	652	640	630	634	627	611	0,93
Pístina	168	172	186	195	201	203	201	1,2
Plavsko	407	422	434	435	444	435	446	1,06
Ponědraž	122	118	120	117	112	115	110	0,94
Ponědražka	92	88	87	86	89	83	81	0,88
Příbraz	221	223	223	228	227	232	245	1,11
Smržov	93	91	91	90	93	91	90	0,97
Stráž n.Nežárkou	777	809	817	836	845	843	840	1,08
Stříbrec	423	443	443	436	453	458	466	1,1
Třeboň	9016	8939	8862	8839	8871	8866	8840	0,98
Staňkov	243	234	236	245	233	235	231	0,95

Záblatí	83	85	84	85	87	81	81	0,98
Celkem Třeboňsko	19192	19204	19132	19174	19289	19264	19253	1,003
<i>Obce Vitorazsko</i>								
České Velenice	3523	3505	3479	3402	3426	3424	3489	0,99
Dvory n.Lužnicí	327	317	318	330	332	325	326	1
Halámky	168	159	154	147	146	151	154	0,92
Nová Ves nad Lužnicí	316	329	341	341	342	352	369	1,17
Rapšach	550	551	543	541	551	567	573	1,04
Suchdol n. Lužnicí	3647	3638	3659	3634	3633	3614	3637	1
Celkem Vitorazsko	8531	8499	8494	8395	8430	8433	8548	1,002
<i>Obce Veselsko</i>								
Borkovice	229	232	237	231	237	235	231	1,01
Bošilec	192	202	205	207	207	209	206	1,07
Drahotěšice	208	209	209	214	223	244	246	1,18
Drahov	171	168	168	166	161	156	150	0,88
Dynín	344	323	318	304	310	311	314	0,91
Mazelov	211	213	209	206	207	200	198	0,94
Mažice	141	131	132	131	124	123	125	0,89
Řípec	287	289	287	283	278	288	291	1,01
Sviny	313	316	320	314	311	318	322	1,03
Újezdec	61	59	64	66	70	68	68	1,11
Val	241	239	232	231	224	227	236	0,98
Veselí nad L.	6641	6584	6534	6569	6598	6609	6598	0,99
Vlkov	152	152	146	146	144	148	148	0,97
Zálší	259	256	258	257	263	251	249	0,96
Zlukov	232	230	230	238	241	240	243	1,05
Žišov	140	146	159	163	165	168	179	1,28

Neplachov	365	358	353	351	343	352	348	0,95
Vlkov u Ševětína	24	146	144	145	146	16	19	0,79
Celkem Veselsko	10211	10253	10205	10222	10252	10163	10171	0,99
<i>Obce Řečicko</i>								
Doňov	90	89	92	91	92	92	89	0,99
Kardašova Řečice	2033	2016	2071	2129	2144	2246	2274	1,12
Pleše	178	187	180	184	183	184	184	1,03
Pluhův Ždár	644	645	632	615	612	599	587	0,91
Višňová	77	74	74	73	68	65	75	0,97
Záhoří	129	63	63	64	63	117	121	0,93
Celkem Řečicko	3151	3074	3112	3156	3162	3303	3330	1,06
<i>Celkem MAS</i>	<i>41085</i>	<i>41030</i>	<i>40943</i>	<i>40947</i>	<i>41133</i>	<i>41163</i>	<i>41302</i>	<i>1,005</i>

Zdroj: (29)