



# Posudek oponenta diplomové práce

**Katedra:** katedra obchodu a cestovního ruchu

**Student:** Bc. Zuzana Roubíčková

**Studijní obor:** Obchodní podnikání - cestovní ruch

**Název diplomové práce:** Hodnocení dopravní dostupnosti ve Středočeském kraji

**Oponent diplomové práce** RNDr. Miroslav Marada, Ph.D.

**Povolání oponenta:** vysokoškolský učitel, kat. sociální geografie a regionálního rozvoje, PřF UK v Praze

## Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (2) vhodné a významné téma

Komentář: Jedná se o klasické, ale atraktivní téma dopravní geografii, které je zde navíc rozšířeno i o nové způsoby hodnocení. Pojem dopravní dostupnost je také významně vnímán plánovací praxí, územní správou i veřejností.

**Formulace cílů práce:** (3) cíle byly formulovány dostatečně

Komentář: Autorka jako cíl práce uvádí "....."....zjištění a zhodnocení dopravní dostupnosti ve Středočeském kraji využitím klasických metod a metod prostorové analýzy....." (s. 24) Koncepce práce skutečně směřuje k naplnění tohoto dosti obecného cíle. Následující tři pracovní hypotézy bohužel nesplňují definici hypotézy, neboť nezakládají na testování vztahů jevů, podmínek, za nichž platí apod. Chybí také zdůvodnění uvedených předpokladů, proč je předpokládán právě tento výsledek. Vzhledem k obecnosti cíle jsou uvedené hypotézy (zvláště druhá a třetí) překvapivě konkrétní a parciálního charakteru. Co např. vedlo autorku k předpokladu, že dopravní dostupnost v kraji je dobrá? S čím je kvalita dostupnosti srovnávána? Uvedené nejasnosti autorka pravděpodobně vysvětlí při prezentaci práce.

**Metodika zpracování:** (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika je sice jasně formulována, ale zcela chybí diskuse stanovení uvedených kategorií. Generuje je automaticky GIS? Nebo byly stanoveny autorkou? Na základě jakých hodnocení bylo např. rozhodnuto, že 13 - 20 spojů veřejné hromadné dopravy bude za 2 body? A jsou to všechna přímá spojení s okresním městem, nebo byl uvažován přestup? Čtenáři méně obeznámení s problematikou prostorové analýzy dat by ocenili podrobnější vysvětlení Moranova I kritéria či lokální statistiky Getis-Ord, která není více přiblížena ani v interpretaci výstupů v kapitole 5.

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Autorka zpracovala velké množství dat pomocí běžných, ale i pokročilých analýz v GIS. V práci se mi, bohužel, nepodařilo najít zdroj těchto dat ani vrocení. Lze předpokládat, že se jedná o běžně dostupné aktuální jízdní řády.

**Celkový postup řešení:** (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Práci s GIS je velice kvalitní. Další kroky, např. koncepce textu, struktura práce, způsob interpretace zjištěných informací apod. jsou často diskutabilní.

**Teoretické zázemí autora:** (3) autor neuvedl žádné významné autory, ale zná teorii dané problematiky

Komentář: Obecný vstup do problematiky poněkud trpí kapitolami, které obsahově nesouvisejí s cílem práce. Domnívám se, že není nezbytné znovu definovat, co je doprava, jak se člení, jak vypočítat deviatilitu nebo co je to GIS. Prostor mohl naopak být věnován hlubšímu rozpracování pojmu dostupnost a jeho územním souvislostem v zahraniční literatuře, která v práci vůbec nebyla použita. Kapitola věnovaná geografickému představení sledovaného území, tj. Středočeského kraje, je jistě vhodná, polemizují ovšem s jejím rozsahem (14 stran mi připadá nadbytečné), ale zejména s její koncepcí. Rozdělení do jednotlivých okresů za situace, kdy hlavní dopravní tahy kraje mají "nadokresní" význam, se zdá nefunkční a znepřehledňující. Dochází tím také k určité obsahové duplicitě s kapitolou 5.1 Analýza dopravy ve Středočeském kraji.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Autorka správně cituje, ale některé volně citované pasáže se zdají velmi rozsáhlé a měly možná být přímou citací. Týká se to zejména kapitoly 2, která je téměř celá sestavena na základě pouze tří (citovaných) prací Mirvalda, Brinkeho a Oriěšky. Celkových 28 použitých prací, z toho žádná zahraniční, považuji v případě diplomové práce za nedostačující, jako externí posuzovatel ovšem neznám vnitřní kritéria pracoviště.

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Práce je napsána čtivým odborným jazykem. Gramatické chyby jsou výjimečné (např. viz s tečkou na s. 61, překlep u názvu Mladé Boleslavi na s. 57).

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Pravděpodobně z nedostatku času při finalizaci práce nedošlo ke sjednocení názvů méně frekventovaných pojmů (např. na s. 63 je uvedeno "lokální Moran I", na s. 64 "lokální Moranovo I" a níže "lokálního Moránova I"). Běžné termíny jsou používány správně.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Formální kvality práce zbytečně snižuje dvojí nadpis prakticky u všech obrázků a absence zdroj údajů u obrázků týkajících se dostupnosti. Domnívám se, že obrázek 22 má proti logice dostupnosti otočenou barevnou škálu.

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

**Formulace závěrů práce:** (4) závěry jsou částečně formulovány, avšak nejsou významné pro další využití

Komentář: Závěry práce jsou poznamenány problematicky stanovenými "hypotézami". Domnívám se, že např. dotazníkové šetření neprokázalo, že přes 60 % obyvatel kraje je s dostupností spokojeno, protože většina respondentů šetření byla z okresu Benešov. Autorka tuto skutečnost přitom sama zohledňuje a správně vysvětluje v kapitole 6. Kvalitu dopravní sítě nelze posuzovat jen podle její délky, zvláště když má Středočeský kraj větší rozlohu než ostatní kraje. Autorka v závěrech opakovaně tvrdí, že okres Příbram nemá žádnou rychlostní komunikaci, přitom obrázek 15 (a realita) dokládá opak.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

**Celkové hodnocení práce:**

*Návrh hodnocení práce známkou:* dobře

*Doporučuji práci k obhajobě:* ANO

**Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Jak interpretovat rozdíly v obrázcích 26 a 27? Je pro hodnocení dostupnosti vhodnější použití Moranova kritéria I, nebo analýzy "hot spot"?

Otázka 2: Pokud by byla hodnocena dostupnost Prahy z území kraje, jak by byl kraj diferencován?

**Datum:** 04. 06. 2010

**Podpis oponenta diplomové práce:**