



Posudek vedoucího diplomové práce

Katedra: Katedra práva

Student: Bc. Stanislava Plodíková

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název diplomové práce: Činnost obchodního zástupce

Vedoucí diplomové práce Mgr. Jiří Písečka

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použité data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Při popisu právní úpravy zůstává autorka povětšinou pouze v rovině zákonného textu. Některé pojmy nejsou dostatečně vymezeny. Autorka mohla v rámci dotazníkového šetření doplnit některé další otázky, aby získala data vztahující se k obsahu, realizaci a problémům obchodního zastoupení (např. k výši provize, k vlasnímu obsahu činností vykonávaných obchodními zástupci, k využití ustanovení o konkurenční doložce a odškodnění atp.)

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autorka se při zpracování právní úpravy obchodního zastoupení obsažené v obchodním zákoníku omezila pouze na komentář k obchodnímu zákoníku.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neodborné výrazy

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: shodně viz str. 14 odst.1, str.15 odst.2, str.19 odst.4, str.20, str.37 odst.5 a str.38 odst.3.

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Možnost splnit cíle dipl. práce, zejména analyzovat praktické výhody a nevýhody jeho činnosti, se odvíjela od obsahu zjištěných dat v rámci praktické části. Zde autorka zvolila jako hlavní zdroj dat dotazníkové šetření, ve kterém ovšem neformulovala otázky, jejichž odpověďmi by taková data mohla získat (viz komentář k celkovému postupu řešení).

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Míra splnění cílů práce se negativně odrazila rovněž v možnostech autorky formulovat správné závěry. Kladně hodnotím naopak zjištění týkající se obcházení zákoníku práce a předpisů o sociálním zabezpečení a uzavírání obchodů zástupci bez plné moci. Při komparaci úpravy ČR a VB autorka nezjistila některé odlišnosti v právní úpravě, např. požadavek na písemnou formu smlouvy o obchodním zastoupení.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Práce je nepochybně jak po praktické, tak teoretické stránce využitelná. Potenciál zadaného tématu však nebyl plně vyčerpán s ohledem na zvolený postup řešení, splnění cílů práce a formulace jejích závěrů (viz příslušné komentáře).

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Posuďte, zda pro osobu, která dlouhodobě sjednává pro zastoupeného určité obchody, je výhodnější tuto činnost vykonávat jako samostatný podnikatel (obchodní zástupce) či jako zaměstnanec (obchodní cestující). Proč?

Otázka 2: Jaké následky by mělo pro Českou republiku nesplnění povinnosti řádně a včas implementovat směrnici č. 86/653/EHS do právního řádu ČR. K jakému datu byla ČR povinna uvedenou směrnici implementovat ?

Datum: 06. 10. 2010

Podpis vedoucího diplomové práce: