



## Posudek oponenta diplomové práce

**Katedra:** Katedra strukturální politiky EU a rozvoje venkova KSP

**Student:** Bc. Jakub Fürst

**Studijní obor:** Účetnictví a finanční řízení podniku

**Název diplomové práce:** Možnosti využití financování z fondu Evropské unie vybranou obcí

**Oponent diplomové práce:** Ing. Tomáš Cílek

**Povolání oponenta:** Zástupce ředitele - Regionální rozvojová agentura jižních Čech, RERA a.s.

### Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Ačkoli se již nacházíme v polovině programovacího období EU na léta 2007 až 2013, práce je stále velmi aktuální, neboť všechny města a obce stále hledají možné a pro rozpočet přijatelné dotační spolufinancování projektů.

**Formulace cílů práce:** (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Z jednoho hlavního a jednoho vedlejšího cíle vyplývá, čeho chce student ve své práci dosáhnout. Na oba cíle student ve své práci odpovídá.

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika je zvolena vhodně a odpovídá optimálnímu způsobu řešení zadání

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Autor používá aktuální odbornou literaturu a v praktické části vychází z aktuálních dokumentů k jednotlivým podporám

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

**Teoretické zázemí autora:** (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Z teoretické části je patrné, že autor se v řešené problematice orientuje a jako zdroj využívá práce významných autorů problematiky regionálního rozvoje a dotací. Přesto se domnívám, že vzhledem k tématu diplomové práce by student mohl využít ještě více českých i zahraničních autorů odborné literatury.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: V některých citacích se objevují formální chyby, jako je tečka místo čárky, vynechání mezer apod. viz. str. 25, str. 26, uvedení strany citace u PRV na straně 48, ačkoli není v jiné citaci uvedeno. Principiálně je citační norma dodržena.

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Práce je zpracována na standardní úrovni a nijak nevybočuje z očekávané kvality diplomové práce. V textu našel autor oponentského posudku drobné chyby, spíše však formálního charakteru.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Autor využívá pojmový aparát, který dostatečně odpovídá řešené problematice.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Celkové formální zpracování je velmi dobré, přesto bych doporučoval, aby si student ve své další práci lépe sjednotil formáty odrážek a především lépe naformátoval tabulky, včetně sjednocení fontu textu v tabulkách s fontem ostatního textu.

**Splnění cílů práce:** (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Ze závěru vyplývá, že student svou prací odpověděl na více otázek a cílů, než bylo definováno v zadání.

**Formulace závěrů práce:** (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná. Troufám si tvrdit, že výsledky práce jsou využitelné nejen pro obec Srubec, ale i pro další obce obdobné velikosti a počtu obyvatel, u kterých se dá předpokládat podobně strukturovaný rozpočet a tedy omezení ve financování rozsáhlejších infrastrukturních projektů.

## **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** výborně

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

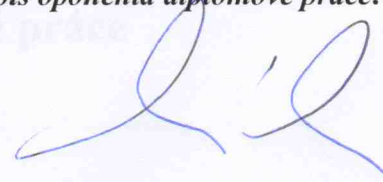
## **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Ze závěrů práce vyplývá, že pokud se obec nechce omezit ve výdajích, rozsáhlejší infrastrukturní projekty není schopna obec bez finanční subvence z vlastního rozpočtu vůbec financovat. Současné možnosti dotace budou v následujících letech vyčerpány a další možné zdroje ve formě dotací nejsou vůbec jisté. Jak navrhuje student řešit situaci, kdy je potřeba nejen stavět, ale i obnovovat a rekonstruovat například infrastrukturu v podobě místní komunikace nebo kanalizace a současné dotační zdroje budou vyčerpány?

Otázka 2: Jaké procento dotace považuje student pro obec za motivační? Jaké důsledky by mělo snížení dotace a tedy zvýšení spolufinancování z rozpočtu obce?

Datum: 17. 05. 2010

Podpis oponenta diplomové práce:



*[Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page]*