



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra:	Strukturální politiky EU a rozvoje venkova
Student:	Bc.Lucie Králová
Studijní obor:	Účetnictví a finanční řízení podniku
Název diplomové práce:	Využívání fondů EU k rozvoji turistiky v ČR a ve Francii
Oponent diplomové práce:	Doc.Ing. Ivana Boháčková,CSc.
Povolání oponenta:	docent na katedře ekonomiky,PEF,ČZU v Praze

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (3) běžné téma

Komentář: Téma fondů EU je sice stále významné a aktuální, nicméně v roce 2010 je už problematika regionální politiky dostatečně známa

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: cíle byly formulovány standardně

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: V metodice má autor uvést zvolený postup, použité metody(popř.relevantní ukazatel) a případně datovou základnu, ze které bylo vycházeno- pak je to skutečně metodika (ex ante). Autorka místo toho popisuje, co je v jednotlivých částech a co bylo provedeno (ex post).

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Číselná data za fondy jsou oficiální z dokumentů,vztahují se na období 2007-2013, doplňující data jsou aktuální (ale ne vždy relevantní) (2008,2009), ale domnívám se, vzhledem k cíli,co si autorka dala, že téma práce by si zasloužilo i další data. Zejména proto, že autorka chce zjistit efektivnost podpor, k tomu se žádná data neuvádí.

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Práce je ryzí deskripcí, těžko se vyjadřovat k jednotlivým krokům.

Teoretické zázemí autora: (4) literární prameny jsou částečné, autor nedostatečně zná teorii problematiky

Komentář: Autorka neuvádí ani jediný titul autorské literatury (v textu toto zdůvodňuje tím, že nejsou žádné tituly dostupné, což rozhodně není pravda). Většinou čerpá z internetu.Zmiňuje dokumenty EU, ale neuvádí je ani tak jak se mají (číslo, název, datum vydání, Úřední věstník, atd), a někdy nezná ani ty aktuální (odkazuje na Smlouvu z Nice-2001, ta se -s výjimkou zřízení Výboru regionů-věnuje jiným oblastem, než regionální politice a která v oblasti vnitřních politik reaguje na Smlouvu z Maastrichtu 1993- ta se skutečně regionální politikou zabývá a asi tu chtěla autorka zmínit. Teoretické přístupy k problematice regionálního rozvoje nejsou v práci obsaženy

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Citování je správné podle normy.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: + jedna pravopisná chyba + místy překlepy

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neoborné výrazy

Komentář: místy "novinářský styl" a jazyk turistických prospektů

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: nemám výhrady

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: postrádám v cíli deklarované : 1) analýzu čerpání fondů(je to dekripce) 2) analýzu efektivní alokace

Formulace závěrů práce: (4) závěry jsou částečně formulovány, avšak nejsou významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou formulovány velmi obecně, vzhledem k popisnému charakteru práce to ani jinak nešlo, význam pro další použití je diskutabilní

Odborný přínos práce a její praktické využití: (4) práce není po odborné a praktické stránce méně využitelná

Komentář: Nevím, jak by mohla být práce prospěšná v ^{oblasti teorie} ~~oblasti teorie~~ nebo praxe - absence teoretické roviny - nevím, jaký praktický efekt přináší nekonzistentní řazení popisu situace ČR-Francie, Střední Čechy-Normandie, nakonec po jednom vybraném projektu z ČR a Francie

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Mohla by autorka v rámci obhajoby říci, zda v Normandii existuje něco inspirativního pro Střední Čechy, pokud se týká čerpání a orientace podpor turistiky, prosím o konkrétní, ne obecné odpovědi.

Otázka 2: Dále by autorka mohla uvést, jakým metodickým přístupem a ukazateli zamýšlela měřit v cíli "inzerovanou" (v práci neobsaženou) efektivnost využití podpor z fondů?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Práci hodnotím velmi dobře (přestože v některých bodech je hodnocena nižším stupněm) vzhledem k tomu, že pravděpodobně záměrem autorky byla určitá komparace účinnosti podpor turistického ruchu v ČR a Francii. Tento záměr se příliš nezdařil, přidaná hodnota práce je diskutabilní, snaha autorky je však evidentní

Posudek oponenta diplomové práce

Datum: 06. 05. 2010

Podpis oponenta diplomové práce:

Škola:
Katedra:
Název práce:
Autor:
Mentor:

Struktura politiky IRG v ČR
Bc. Lucie Kolářová
Historie a současnost
Využití fondů I + II v rámci evropské politiky
Ing. Ivana Božáková, Ph.D.
Jesení na katedře ekonomiky JCU v Znojmě

Modulová práce:

Číslo tématu práce a její význam: (1) žádné téma

Komentář: Tematicky je práce v souladu s cíli učebního plánu, zejména v rámci předmětu je to velmi zajímavá a aktuální problematika.

Struktura učebního plánu: (1) celkové hodnocení: vyhovuje

Struktura učebního plánu: (1) celkové hodnocení: vyhovuje

Struktura učebního plánu: (1) celkové hodnocení: vyhovuje

Komentář: Práce je velmi dobře strukturovaná, obsahuje všechny potřebné údaje a je velmi dobře zpracovaná. Autor je velmi dobře obeznán s problematikou a je schopen poskytnout velmi kvalitní informace. Práce je velmi dobře strukturovaná a obsahuje všechny potřebné údaje.

Práce je velmi dobře zpracovaná a obsahuje všechny potřebné údaje. Autor je velmi dobře obeznán s problematikou a je schopen poskytnout velmi kvalitní informace.

Komentář: Práce je velmi dobře zpracovaná a obsahuje všechny potřebné údaje. Autor je velmi dobře obeznán s problematikou a je schopen poskytnout velmi kvalitní informace. Práce je velmi dobře strukturovaná a obsahuje všechny potřebné údaje.

Číslo učebního plánu: (1) podle učebního plánu: vyhovuje

Komentář: Práce je velmi dobře zpracovaná a obsahuje všechny potřebné údaje. Autor je velmi dobře obeznán s problematikou a je schopen poskytnout velmi kvalitní informace.

Struktura učebního plánu: (1) hodnocení: vyhovuje

Komentář: Práce je velmi dobře zpracovaná a obsahuje všechny potřebné údaje. Autor je velmi dobře obeznán s problematikou a je schopen poskytnout velmi kvalitní informace. Práce je velmi dobře strukturovaná a obsahuje všechny potřebné údaje.

Práce je velmi dobře zpracovaná a obsahuje všechny potřebné údaje. Autor je velmi dobře obeznán s problematikou a je schopen poskytnout velmi kvalitní informace.

Komentář: Práce je velmi dobře zpracovaná a obsahuje všechny potřebné údaje. Autor je velmi dobře obeznán s problematikou a je schopen poskytnout velmi kvalitní informace.