

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Aneta Vítková**  
*Studijní obor/program :* *Specializace v ošetrovatelství*  
*Oponent diplomové práce:* doc. PhDr. Marie Trešlová, Ph.D.  
*Ústav:* UOP  
*Název diplomové práce:* Ošetrovatelská perioperační péče na kardiochirurgickém oddělení

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát  
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti DP s jinými texty (v systému STAG):

% shody:

Zdůvodnění shody:.....

.....

.....

.....

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předložená práce je velmi vhodným studijním materiálem. Celkově je stylisticky dobře čtivá. Obecně splňuje požadavky diplomové práce.

Abstrakt je dobře strukturovaný. Teoretická část stručně, ale výstižně nastiňuje obor kardiochirurgie z pohledu historie, obsahu a zaměření. Druhá část se věnuje vývoji profese perioperační sestry. Pro čel tohoto druhu práce je obsahově dostačující.

V Metodice postrádám informace o kritériích záměrného výběru respondentů, a zdůvodnění počtu respondentů (uvedení počtu respondentů pro kvantitativní šetření v této kapitole chybí).

Výzkumná část je dobře vedená, přehledná. U některých grafů je název nahrazen otázkou.

Otázky také v plném znění zaznívají v komentářích, což není obvyklé. Výsledky přinášení popis každodenní práce informantek a názory na jejich motivaci a celoživotní vzdělávání.

Podle výpovědí se ošetrovatelská perioperační péče neliší od obsahu Vyhlášky č. 55/201 Sb.

O činnostech zdravotnických pracovníků a Zákona č. 96 2004 Sb. o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání. Přesto se tam objevují některá specifika, která jsou záměrem uvedeného cíle práce, ale v diskusi diplomantka toto nereflktuje.

Také nezaznamenávám reakci na drobné, ale zajímavé rozdíly náplně práce různých sledovaných pracovišť. V diskusi je věnována pozornost pracovní době, avšak bez zřejmé reakce či zdůvodnění výsledků.

Nedostatek vlastního názoru či polemiky působí na celkový dojem diskuse jako opakování výsledkové části. V diskusi mohlo být více odkazováno na grafy. Literatura splňuje požadavky práce a diplomantka se zdroji vhodně pracuje.

Práce je vhodně doplněna přílohami.

Drobné nedostatky jsou v překlepech, skloňování, na str. 50 hrubá chyba. V teoretické části je nevhodně používán symbol pro procenta – místo podstatného jména jako přídavné jméno.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....  
.....  
.....

Datum: 11. 8. 2023

Podpis oponenta diplomové práce.....

