



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Ekonomiky

Student: Milena Grünnová

Studijní obor: Účetnictví a finanční řízení podniku

Název diplomové práce: Penzijní připojištění a jeho úloha ve vytvoření finanční rezervy pro důchodový věk

Oponent diplomové práce: Ing. Jiří Miškei

Povolání oponenta: Konzultant

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: V současnosti probíhá široká společenská diskuze na téma reformy penzijního systému. Z toho důvodu považuji toto téma za velmi aktuální.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle byly definovány dostatečně jasně. Součástí cílů byl však také výběr penzijního fondu, tento v práci samotné není řešen. Výběr penzijního fondu podle mého názoru není problém pro diplomovou práci, ale pro srovnání produktů.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika je jasně definována a strukturována. U zvoleného tématu je obtížné stanovit nějaké metriky.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Autorka používá ve většině případů velmi aktuální data. Často není snadné aktuální data získat.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: S postupem řešení souhlasím, nemám připomínek.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Nedomnívám se, že by došlo k opomenutí významných autorů, v dané problematice se vyskytuje málo publikací, ale více krátkých článků od různých autorů.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Mé teoretické znalosti v normách o citacích nejsou stoprocentní. Žádný závažný problém jsem ale nezaznamenal.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Jazykové zpracování je v pořádku, narazil jsem na několik překlepů (nepovažuji za významné).

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Nemám žádné výhrady.

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Nezaznamenal jsem žádné nedostatky ve formálním zpracování práce.

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Byl vynechán cíl Výběr penzijního fondu. Osobně to nepovažuji za nedostatek (viz výše).

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou jasně a dostatečně formulovány.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Práce kompiluje do srozumitelné formy řadu informací z různých zdrojů. Považuji ji za vhodnou k přečtení pro každého, kdo chce získat celkový přehled o problematice penzijního připojištění s ohledem na aktuální stav a vývoj.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Existují vedle penzijního připojištění nějaké alternativy, jak si zabezpečit dodatečný příjem v důchodovém věku?

Otázka 2: Jaký očekáváte vývoj ve schvalování důchodové reformy v následujících 5 letech?

Datum: 10. 05. 2010

Podpis oponenta diplomové práce:

