



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Účetnictví a financí

Student: Bc. Javorková Hana

Studijní obor: N6208 Ekonomika a management

Název diplomové práce: Porovnání zemědělských dotací EU a ČR na základě FADN

Oponent diplomové práce: Ing. Jaroslav Humpál

Povolání oponenta: vědecký pracovník

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Věnováno mnoho prostoru popisné části a málo vlastní analýze.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Použitá data vycházejí z citovaných podkladů, ale chybí analýza některých rozdílů, např. Nečín má pouze platby spojené s produkcí, ale ČR ne, vysvětlit. Na straně 21 formulace, že SAPS a TOP-UP jsou dotací pro LFA, což není zcela přesné. SAPS je definován jako přímá platba bez ohledu na, zda je podnik v LFA nebo ne, termín dotace není zcela přesný a vhodný.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Chybí hlubší analýza, zejména rozdílů v datech FADN z analyzovaných podniků a celkových dat pro ČR.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Chybí odkazy na komunitární právo.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Nejednotné formátování tabulek.

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Porovnání plateb a dotací ve FADN pouze za jeden rok, u podniků analýza za dva roky.

Chybí porovnání v delším časovém horizontu.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Chybí porovnání v delším časovém horizontu.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Chybí analýza v delším časovém horizontu a reakce řešených podniků.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Vysvětlete rozdíly ve směřování plateb a dotací mezi řešenými podniky a výstupu FADN za ČR ohledně plateb odpojených od produkce a spojených s produkcí na plodiny a na zvířata.

Otázka 2: Jak byla stanovena národní obálka přímých plateb (SAPS) pro ČR jakožto novou členskou zemi a co se myslí jejich 100% výší?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Z hlediska využití výsledků by bylo vhodné se zaměřit na vliv přímých plateb a ostatních doatrcí na straně jedné a realizačních cen na straně druhé na ekonomické výsledky podniků.

Datum: 21. 05. 2010

Podpis oponenta diplomové práce:

