



Posudek vedoucího diplomové práce

Katedra: Katedra práva

Student: Bc. Petr Shýbal

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název diplomové práce: Ochrana spotřebitele při internetovém obchodování

Vedoucí diplomové práce Doc. JUDr. PhDr. Jiří Bílý, CSc.

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (3) cíle byly formulovány dostatečně

Komentář: Z hlediska metodiky bylo možná lépe zvolit přístup, kde by absentoval ve své podstatě pouze popisný a pro předmět a cíle práce ne zcela funkční úvod spočívající v quasisociologickém exkurzu. Práce se místy mění v čirou deskripci, která není vyvážena vlastním hodnocením.

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Pozitivně lze hodnotit prakticky zaměřenou část práce, kde student učinil vlastní závěry a postřehy a jeho autorský přínos je zde citelnější, než v pouhých teoretických a popisných pasážích. Práce s judikaturou poněkud absentuje.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Rozsah a úroveň použitých zdrojů je dostačující, některé bibliografické citace zcela neodpovídají ČSN ISO 690, k poznámkovému aparátu nemám připomínky.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Práce má svoji logickou strukturu a je v zásadě členěna do ucelených kapitol, které na sebe logicky navazují a tvoří kompaktní celek. Praktická část práce by mohla mít svoje využití pro prakticky zaměřenou veřejnost, která se zabývá zpracovávanou materií. Některé pasáže bylo možné buď krátit, tzn. zevrubně popsat jejich smysl a účel, příp. je bylo možné, třeba i v širším rozsahu pojmut jako přílohy práce. Schopnost samostatného hodnocení autor prokazuje v některých pasážích předloženého textu, zejména v pasáži na str. 25-43.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autor má velmi dobře rozvinuté empirické myšlení, jeho práce s informacemi a daty vyniká synkretismem. Poněkud podcenil představy de lege lata na úkor právních představ de lege ferenda. Literatura, kterou uvedl a skutečně používá ve své práci, je dostatečná, i když v některých případech ne zcela reprezentativní. Pro potřeby práce a vzdělávací instituce Jihočeské univerzity však tato práce je akceptabilní.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Rozsah a úroveň použitých zdrojů je dostačující, některé bibliografické citace zcela neodpovídají ČSN ISO 690.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Jazyková a stylistická úroveň je na odpovídající úrovni.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: I když práce nedodrhuje zcela normu pro odborná sdělení (kromě úvodu a závěru je vhodné vždy zařadit kapitolku o stavu rozpracovnosti v odborné literatuře), vyplývá z kontextu textu velmi dobrá poučenost autora o náležitostech a vývojových trendech tohoto problému v současnosti.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Autor ve svém výkladu vhodně kombinuje dvě komparativní metody, tj. diachronní a synchronní, což vzhledem k náročnosti tématu je velmi dobře zvážená procesní a výkladová metoda. Pokud autor hodlá v tomto tématu pokračovat, což bych vzhledem k prokázané erudici autora uvítal, doporučoval bych pro začátek nezaobírat se tak obecným a abstraktním tématem, neboť takovýto postup v sobě skrývá četná úskalí: tak především je třeba mít na paměti, že k velkým vědeckým zobecněním a abstraktům lze dospět pouze prostřednictvím velkého množství drobných fundovaných studií, které rozšiřují informační databázi problému.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Práce přes dílčí nedostatky rozšířila informační databázi problému a naplnila požadovaná kvalifikační kritéria pro tento typ kvalifikačních prací.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Bez komentáře.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Viz výše.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Rozdíly v českém a evropském pojetí ochrany spotřebitele?

Otázka 2: Jaké jsou možnosti ochrany spotřebitele v elektronickém obchodování?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

V případě publikace práce by bylo nutné doplnit ještě některá další teoretická východiska podle platné legislativy, odlišit metodickou úroveň podle obchodního a občanského práva a doplnit o

reprezentativní přehled literatury.

Datum: 10. 09. 2010

Podpis vedoucího diplomové práce: