



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Obchodu a cestovního ruchu

Student: David Zeman

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název diplomové práce: Průmyslové vlastnictví a jeho podíl na rozvoji obchodu ve vybraném podniku

Oponent diplomové práce Mgr. Dita Fialová

Povolání oponenta: patentový zástupce

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Jde o zajímavé téma, které se jeví, s ohledem na současnou situaci na trhu, jako poměrně významné.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: S přihlédnutím ke struktuře podniku, jeho produkci a obchodním aktivitám byly cíle formulovány velmi vhodně.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika zpracování vychází z podrobné analýzy daného podniku, která zahrnuje analýzu finanční, analýzu konkurenčního prostředí, SWOT analýzu a zejména pak analýzu současného využívání různých institutů právní ochrany průmyslového vlastnictví.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Je zřejmé, že autor diplomové práce měl k dispozici veškerá aktuální data týkající se problematiky jak daného podniku, tak i aktuálního právního stavu předmětů průmyslových práv. Informace byly správně analyzovány a beze zbytku využity k návrhu řešení konkrétních problémů.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Otázka je zodpovězena již v předchozím bodu.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Výběr literatury byl vhodně zvolen. Autor využil prakticky většinu aktuální dostupné literatury z oboru průmyslového vlastnictví, rovněž řadu publikací z oboru výroby porcelánu. V citaci převažovaly právní předpisy.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Autor diplomové práce uvedl odkazy na použitou literaturu. S ohledem na převažující právní předpisy však správně nepovažoval za nutné jednotlivá ustanovení právních norem citovat.

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Autor prokázal velmi dobrou jazykovou vybavenost. Práce je stylisticky na velmi dobré úrovni.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: S ohledem na to, že autor diplomové práce není odborníkem v oboru průmyslových práv, jeho pojmový aparát je velice dobrý a je správně využit.

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: V textu se vyskytují drobné chyby a překlepy nesnižující celkovou úroveň práce.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Lze konstatovat, že všechny cíle práce byly vhodně zvoleny a byly splněny beze zbytku.

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Jednotlivé body řešení jsou obsáhlé a velmi konkrétně formulovány a lze je považovat za velmi významné pro další použití v podniku.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Vzhledem k tomu, že práce je formulována jako manuál, zahrnuje veškeré použitelné informace a konkrétní návody, je velmi dobře využitelná pro dosažení cíle obsaženého již v samotném názvu práce.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Jaký podíl na rozvoji obchodu podniku může mít chráněné průmyslové vlastnictví.

Otázka 2: Jaké preference by autor práce volil při výběru forem právní ochrany v oblasti výroby porcelánu.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

K hodnocené práci nemám žádné další připomínky.

Datum: 13. 09. 2010

Podpis oponenta diplomové práce: