

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Ekonomická fakulta

Katedra účetnictví a financí

Studijní program: N 6208 Ekonomika a management

Studijní obor: Účetnictví a finanční řízení podniku

Hospodaření a rozvoj města

Bakalářská práce

Vedoucí bakalářské práce:

Doc. Ing. Milan Jílek, Ph.D.

Autor:

Lenka Hlasová

2011

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: Lenka HLASOVÁ
Studijní program: B6208 Ekonomika a management
Studijní obor: Účetnictví a finanční řízení podniku
Název tématu: Hospodaření a rozvoj města

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cíl práce:

Popsat vývoj hospodaření a rozvoj vybraného města v dostupné časové řadě a posoudit existující tendence.

Postup zpracování:

1. Kontext a prostředí rozvoje měst v ČR po roce 1990. Finanční vztahy státu a měst. Finanční hospodaření měst v ČR.
2. Rozpočtové hospodaření města. Rozpočet města jako nástroj územní samosprávy. Běžný a kapitálový rozpočet města. Ukazatele hospodaření města a jejich vývoj.
3. Investice města, ostatní veřejné investice a soukromé investice.
4. Rozvoj města. Ukazatele rozvoje města. Demografie, bytová výstavba, podnikatelské subjekty, majetek města, veřejné služby, občanská a technická vybavenost aj.

Práce bude zpracována na konkrétním městě. Zdrojem dat bude místní šetření, údaje ČSÚ a údaje systému ARIS Ministerstva financí ČR.

Rozsah grafických prací:
Rozsah pracovní zprávy: 40 - 50 stran
Forma zpracování bakalářské práce: tištěná

Seznam odborné literatury:

1. Maier, K.: Hospodaření a rozvoj českých měst. Praha: Academia, 2005, 376 s. ISBN 80-200-1245-1
2. Peková, J.: Hospodaření a finance územní samosprávy. Praha : Management Press, 2003. 376 s. ISBN 80-7261-086-4
3. Provazníková, R. Financování měst, obcí a regionů, teorie a praxe, Praha: Grada Publishing. 2007. 280 s. ISBN 978-80-247-2097-5
4. Separátní výtisky článků : časopis Moderní obec, vydavatelstvíEconomia.
5. Separátní výtisky článků : časopis Obec a Finance, vydavatelství Triada, ISSN 1211-4189
6. Toth-a kol. Financování obcí - sociálně ekonomický rozvoj systému.

Vedoucí bakalářské práce: doc. Ing. Milan Jílek, Ph.D.
Katedra účetnictví a financí

Datum zadání bakalářské práce: 17. března 2009

Termín odevzdání bakalářské práce: 15. dubna 2010


prof. Ing. Magdalena Hrabánková, CSc.
děkanka

JIHOČESKÁ UNIVERZITA
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
EKONOMICKÁ FAKULTA
Studentská 13 (26)
370 05 České Budějovice


prof. Ing. František Štávek, CSc., Dr.h.c.
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 17. března 2009

Prohlášení

Prohlašuji, že svoji bakalářskou práci jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu literatury.

Prohlašuji, že v souladu s §47 odst. b zákona č. 111/1998 Sb., v platném znění, souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Soběslavi dne 4. dubna 2011

Poděkování

Tímto bych chtěla poděkovat doc. Ing. Milanu Jílkovi, Ph.D. za odbornou pomoc, rady a připomínky, které mi poskytoval při zpracování mé bakalářské práce.

Dále bych ráda za cenné informace poděkovala vedoucí Finančního odboru Městského úřadu v Soběslavi paní Marcele Kolouškové.

OBSAH

1. ÚVOD	3
2. LITERÁRNÍ PŘEHLED	5
2.1. Veřejná správa v České republice	5
2.1.1. Reforma územní veřejné správy	6
2.2. Obec a její cíle	8
2.2.1. Zabezpečování místních veřejných statků a služeb	9
2.3. Nástroje dosahování cílů	12
2.3.1. Strategický plán rozvoje obce	12
2.3.2. Majetek obce	12
2.3.3. Rozpočet a další nástroje finančního hospodaření	13
2.3.3.1. Rozpočtová skladba	15
2.3.3.2. Struktura a stručná charakteristika příjmů obcí v České republice	18
2.3.3.3. Struktura výdajů obcí v České republice	22
2.3.3.4. Saldo příjmů a výdajů a zadluženost obcí v České republice	23
2.3.3.4. Běžný a kapitálový rozpočet	23
3. METODIKA	25
4. PRAKTICKÁ ČÁST	31
4.1. Město Soběslav	31
4.1.1. Orgány města	31
4.1.2. Městské organizace	32
4.1.3. Determinanty rozvoje města nejvýznamnější investice od roku 1989 do roku 2001	32
4.2. Základní informace o rozpočtovém hospodaření Soběslavi	34
4.3. Hospodaření města Soběslav - srovnávací analýza	37
4.3.1. Běžný rozpočet	37
4.3.1.1. Příjmy	37
4.3.1.2. Výdaje	44
4.3.2. Kapitálový rozpočet	45
4.3.2.1. Příjmy	45
4.3.2.2. Výdaje	48
4.3.3. Zadluženost	54
4.4. Rozvoj města Soběslav	57
4.4.1. Demografie	58

4.4.2 Bytová výstavba	63
4.4.3. Zaměstnanost	65
4.4.4. Podnikatelské subjekty	66
5. ZÁVĚR	69
Summary + keywords	71
Přehled literatury	72
Seznam obrázků, tabulek a grafů	

1. ÚVOD

Z pohledu územní samosprávy je obec samosprávné společenství občanů s vlastním majetkem a vlastními příjmy, s nimiž samostatně a na vlastní odpovědnost hospodaří, a která také samostatně rozhoduje o rozvoji svého území.

Obecným cílem hospodaření municipality je sociálně ekonomický rozvoj, na kterém se spolu s obcí podílí i občané a zejména podnikatelské subjekty. Hlavní úkolem municipality je v první řadě vytvářet pro tento rozvoj podmínky (tzn. vhodné prostředí pro život obyvatel a fungování podnikatelských subjektů). Zejména se jedná o zabezpečování potřebných místních veřejných statků a služeb.

Je účelné, aby obec měla vypracovaný strategický plán rozvoje, který na základě hodnotové orientace občanů, lokálních autorit i podniků, definuje potenciály území, které budou rozvíjeny. Kromě strategického plánu patří mezi další nástroje hospodaření a rozvoje obce především její majetek a finanční nástroje, mezi které se řadí rozpočtový výhled, fondy a rozpočet obce.

Podrobně je celá tato problematika zpracována v literární přehledu, který je také východiskem pro dosažení cíle této práce: Pospat hospodaření a rozvoj města Soběslav především v letech 2001 až 2009 a posoudit existující tendence.

Praktická část je primárně rozdělena na část věnovanou hospodaření a část věnovanou rozvoji města Soběslav.

Oblast hospodaření je zaměřena na rozpočtové příjmy, které město může přímo ovlivnit, ve výdajích je největší prostor věnován kapitálovým výdajům. Celkově je na kapitálový rozpočet v této části práce kladen zásadní důraz, neboť je významný i z hlediska rozvoje města. Pozornost je věnována i zadluženosti.

Oblast rozvoje je zaměřena především na demografické údaje, které jsou nejčastěji používaným a poměrně spolehlivým ukazatelem, dále je sledována bytová výstavba, nezaměstnanost a podnikatelské subjekty.

Hlavním záměrem při zpracování této práce bylo, aby poskytla ucelený pohled na hospodaření a rozvoj města Soběslav a byla přínosem nejen pro jeho představitele, ale také pro občany.

Pro vedení města je jistě významné zejména porovnání ukazatelů hospodaření a rozvoje města Soběslav s totožnými ukazateli vybraných podobných měst, které může být v případě horších hodnot těchto ukazatelů oproti ostatním městům podnětem pro eventuální

bližší analyzování a odstraňování nedostatků, neboť jsou zkoumány zejména ty skutečnosti, které město může ovlivnit.

Pro obyvatele Soběslavi lze považovat za nejzajímavější především poměrně velký prostor věnovaný investičním akcím, kde jsou k dispozici souhrnné informace o největších uskutečněných investičních akcích ve městě od roku 2001 do současnosti včetně údajů, kolik bylo do těchto projektů investováno a z jakých zdrojů získalo město potřebné finanční prostředky na jejich realizaci.

2. LITERÁRNÍ PŘEHLED

2.1. Veřejná správa v České republice

Veřejná správa v České Republice je tvořena dvěma hlavními subsystemy - státní správou a územní samosprávou.

Státní správu vykonává stát prostřednictvím ústředních a územních orgánů státní správy (vláda ČR, ministerstva a jiné ústřední orgány, v území vykonávají státní správu dekoncentrované orgány se specializovanou působností a orgány územní samosprávy).

Územní samospráva je výsledkem delegování části veřejné správy na jiné, nestátní subjekty (veřejnoprávní korporace) – obce (základní územní samosprávné celky) a kraje (vyšší územní samosprávné celky). Ty mají oprávnění vykonávat určitý okruh záležitostí, které jim stát přenechává, samostatně, vlastním jménem a prostředky. Základní principy územní samosprávy, míra rozhodovací autonomie, kompetence, pravomoci i odpovědnost jsou zakotveny v Ústavě a dále podrobněji vymezeny zejména v zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, a v zákoně č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění. Pro existenci územní samosprávy je nutné vedle legislativních předpokladů vytvořit i ekonomické předpoklady, tzn. umožnit územní samosprávě hospodařit se svým majetkem podle vlastního uvážení, získávat vlastní finanční prostředky a hospodařit podle vlastního rozpočtu.

Z výše uvedeného je zřejmé, že obce i kraje plní důležitou samosprávnou funkci (v rámci tzv. samostatné působnosti), která je rozhodující a současně vykonávají i územní státní správu (v rámci tzv. přenesené působnosti), kde jsou podřízeny a kontrolovány vyššími orgány státní správy.

Rozsah přenesené působnosti je u obcí rozdílný. Rozlišujeme obce se základním rozsahem přenesené působnosti (všechny obce) a obce s širším rozsahem přenesené působnosti, které vykonávají státní správu v přenesené působnosti i na území druhých obcí, tj. pro obce spadající do jejich správního obvodu. Do této kategorie obcí patří tzv. pověřené obecní úřady a obce s rozšířenou působností, přičemž obec s rozšířenou působností je i obcí s pověřeným obecním úřadem (*PROVAZNÍKOVÁ, 2007; PEKOVÁ, 2004*).

2.1.1. Reforma územní veřejné správy

Než se veřejná správa v České republice dostala k tomuto současnému stavu, prošla řadou zásadních změn. Po listopadu roku 1989 začala celková reforma veřejné správy, která stále probíhá, s cílem dosáhnout standardních parametrů veřejné správy tak, jak jsou obvyklé v demokratických státech v Evropě. Zejména jde o snahu co nejvíce přiblížit veřejnou správu jako službu občanovi.

Klíčový význam v oblasti veřejné správy měla především reforma územní veřejné správy v duchu tzv. spojeného modelu (ten je založen na výkonu státní správy v území územní samosprávou, vedle které mohou existovat specializované orgány státní správy, avšak nikoli jiné orgány státní správy s všeobecnou působností) a s tím související decentralizace (přenesení kompetencí ze státní správy na samosprávu) a dekoncentrace (přenesení kompetencí ve výkonu státní správy z ústřední úrovně na orgány samosprávy, případně na specializované složky státní správy) veřejné správy.

Vzhledem k tématu této práce zde nebude řešena celá reforma veřejné správy a v následujícím oddíle bude stručně popsána jen již zmíněná reforma územní veřejné správy (resp. územní samosprávy), která má dvě fáze, a to na úrovni krajů a na okresní a místní úrovni. Některé změny v této oblasti však nastaly již v roce 1990.

Orgány veřejné moci v území byly do roku 1990 národní výbory. Působily prakticky jako orgán státu, i když formálně měly i svou zastupitelskou složku. Samospráva v obvyklém významu tohoto slova neexistovala, neboť nebylo myslitelné, aby učinila rozhodnutí proti pokynům kontrolovaným komunistickou stranou.

V roce 1990 byl systém národních výborů nahrazen novým uspořádáním územní veřejné správy, přičemž s každým stupněm bylo naloženo odlišně.

Namísto zrušených místních a městských národních výborů vznikla (resp. byla obnovena) obecní samospráva, která měla na území dnešní České republiky dlouhou tradici a jejíž systém se od zavedení v roce 1849 do roku 1938 výrazně nezměnil. Již od samého počátku v sobě obecní samospráva obsahovala i výkon určitých funkcí státní správy v přenesené působnosti. Na tento systém nová úprava do značné míry navazovala. Nové zřízení obecní samosprávy se uskutečnilo zákonem č. 367/1990 Sb., o obcích (obecní zřízení). Na obce byl převeden některý státní majetek.

Okresní národní výbory byly nahrazeny okresními úřady, které měly povahu orgánů státní správy s všeobecnou působností. Upravil je zákon č. 425/1990 Sb., o okresních úřadech, úpravě jejich působnosti a o některých dalších opatřeních s tím souvisejících.

Krajské národní výbory byly zrušeny bez náhrady. Jejich kompetence přešly zčásti na ústřední správní úřady, zčásti na nově ustanovené okresní úřady.

Vytvořený stav neměl být stavem dlouhodobým. Okresní úřady byly koncipovány jako orgány s výrazným (maximálně dvouletým) časovým omezením a předpokládala se rovněž existence vyšší samosprávy. Nakonec se však tento přechodný systém ukázal jako dlouhodobější.

Vyšší samospráva byla zavedena ústavním zákonem č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky. Zmíněný ústavní zákon upravil ovšem pouze územní vymezení krajů (bylo zřízeno 14 krajů včetně hl. města Prahy), nikoliv jejich kompetence (na kraje byla přenesena řada kompetencí z ústředních správních úřadů a menšina z okresních úřadů v souvislosti s jejich rušením) a způsob organizace. Z tohoto důvodu stanovil sám ústavní zákon nabytí své účinnosti až k 1. lednu 2000. Nejvýznamnějším navazujícím zákonem je zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení). Skutečné zřízení krajských orgánů se posunulo až na listopad 2000 (volby do zastupitelstev krajů), respektive na 1. leden 2001, pokud jde o výkon státní správy. I v případě krajů došlo k převodu vymezeného státního majetku a také k delimitaci pracovních míst z centrálních úřadů státní správy na krajské úřady. Zřízení vyšších územních samosprávných celků se obvykle označuje jako první fáze reformy veřejné správy.

Jako druhá fáze reformy veřejné správy bývá označováno zrušení okresních úřadů k 31. prosinci 2002. Významnou část jejich působnosti převzalo 1. ledna 2003 205 obcí s rozšířenou působností (mimo Prahu). Ty byly určeny zákonem č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a obcí s rozšířenou působností. Tento zákon tedy stanovil nejen obce s rozšířenou působností, ale dával zákonnou formu i již existujícím pověřeným obecním úřadům, které byly dosud v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), určeny pouze vyhláškou Ministerstva vnitra ČR (jejich počet byl zvýšen na 388 mimo Prahu). Správní obvody jak obcí s pověřeným obecním úřadem, tak obcí s rozšířenou působností, stanoví vyhláška Ministerstva vnitra ČR.

Některé působnosti zrušených okresních úřadů přešly i na krajské úřady, výjimečně na jiný článek státní správy.

V souvislosti s přechodem kompetencí okresních úřadů na územní samosprávné celky jim byl převeden související majetek státu. Došlo také k přechodu pracovníků z okresních úřadů do orgánů, kterým byly zmíněné kompetence svěřeny (*BRŮNA, 2005*).

V současné době se reforma územní veřejné správy zabývá nejen hledáním dalších způsobů optimálního rozdělení kompetencí, ale zejména se stále snaží nalézt optimální míru fiskální decentralizace části veřejných příjmů (daňových) ze státu na územní samosprávu, což vyžaduje decentralizace kompetencí a tedy i výdajů. Tyto příjmy výrazně ovlivňují míru finanční soběstačnosti územní samosprávy. Předmětem zájmu jsou i finanční vazby v rámci rozpočtové soustavy (dotace) (PEKOVÁ, 2004).

2.2. Obec a její cíle

Jak již bylo zmíněno výše, obec je veřejnoprávní korporací (právní osobou), což v tomto případě znamená, že je územním společenstvím občanů. Záležitostmi, které jí stát přenechává k samostatnému spravování se obecně rozumí záležitosti, které jsou v zájmu obce a jejích občanů (do těchto vnitřních záležitostí lze zasahovat pouze zákonem).

Obec, která má alespoň 3000 obyvatel je městem, pokud tak na návrh obce stanoví předseda Poslanecké sněmovny po vyjádření vlády. Tento titul znovu získá i obec, která byla městem přede dnem 17. května 1954, požádá-li o to předsedu Poslanecké sněmovny (ZÁKON č. 128/2000 Sb.).

Občané se podílejí na řízení obce zejména nepřímo – prostřednictvím volených zástupců (zastupitelů), a to ve veřejných komunálních volbách.

Zastupitelstvo obce je základním orgánem obce, který ji samostatně spravuje (má rozhodující rozhodovací pravomoci).

Zastupitelstvo volí ze svých členů starostu, který reprezentuje obec navenek, a místostarostu, který zastupuje starostu po dobu jeho nepřítomnosti.

Výkonným orgánem obce je rada obce tvořená starostou, místostarostou a členy zvolenými z řad zastupitelů.

Starosta stojí zároveň v čele obecního úřadu, který dále tvoří místostarosta, tajemník a zaměstnanci obecního úřadu. Obecní úřad plní úkoly, které mu uložilo v samostatné působnosti zastupitelstvo obce nebo rada obce, také vykonává přenesenou působnost.

Zastupitelstvo obce si může zřídit jako své iniciativní a kontrolní orgány výbory. Každá obec musí mít vždy zřízen finanční a kontrolní výbor. Rada obce je oprávněna zřídit jako své iniciativní a poradní orgány komise. Komise může být rovněž zřízena pro výkon přenesené působnosti. Obecní úřad pomáhá výborům a komisím v jejich činnosti v oblasti samostatné působnosti.

Podrobně orgány obce, jejich činnost a pravomoci řeší zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění.

V širší souvislosti by obec v rámci samostatné působnosti měla vytvářet podmínky pro sociálně ekonomický rozvoj daného území (*PROVAZNÍKOVÁ, 2007*).

Tabulka 1: Hlavní cíle sociálně ekonomického rozvoje

<p>Hlavní cíle sociálně ekonomického rozvoje</p>	<ul style="list-style-type: none"> - uspokojování potřeb obyvatel a zvyšování jejich životní úrovně - zkvalitňování a množování majetku obce - zvyšování rozpočtových zdrojů - vyšší atraktivita obce pro potencionální imigranty - zlepšování demografické struktury v důsledku zamezení emigrace - podpora místního především drobného a středního podnikání - přilákání nových investic - zvyšování inovačního klimatu municipality - relokaace výrobních i nevýrobních aktivit - ovlivnění urbanistického vzhledu obce - zlepšení architektonického dojmu lokality - zlepšování životního prostředí - zlepšení sociálních poměrů - zvyšování počtu pracovních míst
--	--

Zdroj: TOTH a kol., 2005

2.2.1. Zabezpečování místních veřejných statků a služeb

Prvořadou úlohou vládního sektoru je zabezpečit objektivně potřebné veřejné statky a služby. Na úrovni obcí jde zejména o poskytování místních (lokálních) veřejných statků a služeb, které využívá především obyvatelstvo žijící v příslušné obci (kromě těchto veřejných statků obec zabezpečuje i poručnické (upřednostňované, preferované) veřejné statky, jejichž spotřebu stát nemůže nechat na rozhodnutí obyvatel a zajišťuje ji příkazovým způsobem, a další celostátní (národní) veřejné statky, na jejichž financování se ale stát obvykle podílí).

Obec se musí rozhodnout, zda bude zajišťovat statky a služby sama prostřednictvím zaměstnanců obecního úřadu, případně prostřednictvím svých zřízených či založených organizací.

Podle zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, v platném znění, blíže podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, může obec k plnění svých úkolů (především k hospodářskému využívání svého majetku a k zabezpečení

veřejně prospěšných činností) zřizovat vlastní neziskové organizace (zejména organizační složky a příspěvkové organizace) a zakládat obchodní společnosti. Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, upravuje rovněž hospodaření organizačních složek a příspěvkových organizací.

Organizační složky obce zabezpečují především čisté veřejné statky. K tomuto účelu jim obec může předat do správy některý svůj majetek. Nemají právní subjektivitu. Jejich rozpočet je součástí rozpočtu zřizovatele. Poskytují statky a služby obyvatelstvu bezplatně, popřípadě za symbolickou úhradu, takže příjmy, které dosahují, jsou velmi malé a proto je nutné jejich činnost financovat z rozpočtu zřizovatele, na který jsou napojeny všemi svými příjmy a výdaji (tzv. brutto způsob financování).

Příspěvkové organizace zabezpečují většinou smíšené veřejné statky. Mají právní subjektivitu. Hospodaří se svěřeným majetkem (majetek zřizovatele) a podle svého rozpočtu. Příjmy, jichž ze své činnosti dosahují si nechávají pro financování svých výdajů. Poněvadž však zabezpečují veřejné statky na neziskovém principu, uživatelské poplatky často nepokrývají ekonomicky nutnou výši nákladů, nejsou finančně soběstačné. Proto jsou napojeny na rozpočet zřizovatele saldem svého rozpočtu – zpravidla příspěvkem z rozpočtu (na provoz a investice), výjimečně odvodem do rozpočtu zřizovatele (tzv. netto způsob financování) (*PROVAZNÍKOVÁ, 2007; PEKOVÁ, 2004*).

Jak vyplývá z předchozího textu, obec může jako alternativu k výše uvedeným organizacím zakládat obchodní společnosti. Zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, stanoví, že územní samosprávné celky mohou založit obchodní společnosti pouze ve dvou formách, a to akciové společnosti a společnosti s ručením omezeným (nejčastější formou je společnost s ručením omezeným, protože většina obcí nedisponuje finančními prostředky, aby mohla založit akciovou společnost). Jejich činnost, fungování a organizace se řídí právní úpravou v režimu obchodního zákoníku.

U těchto obchodních společností bývá obec nejčastěji jediným společníkem. Vkládá do nich část svého (veřejného) majetku a financí (základní kapitál tvořený peněžitými a nepeněžitými vklady). Jsou zakládány za konkrétním účelem a plní pro svého zakladatele konkrétní úkoly, které jsou obvykle hrazeny (nebo se na ně přispívá) z rozpočtových prostředků obce. Samozřejmě mohou poskytovat služby v rámci předmětu podnikání i dalším osobám (*NETOLICKÝ, 2008*).

Municipalita se může rozhodnout i pro externí zajišťování místních veřejných statků a služeb. Vedle spolupráce s nevládními neziskovými organizacemi (územní samospráva může

finančně podporovat jejich činnost) a jinými obcemi (smlouvy uzavřené ke splnění konkrétního úkolu, zakládání právnických osob dvěma nebo více obcemi, dobrovolné svazky obcí) jde především o veřejné zakázky u soukromého sektoru a v posledních době také o partnerství se soukromým sektorem.

Zakázka u soukromých organizací (komerčních nebo neziskových; zejména se však jedná o ziskový soukromý sektor) je často využívanou možností. Zadávání veřejných zakázek upravuje zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, který definuje veřejnou zakázku jako zakázku, která je realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem (subjekt veřejného sektoru) a jedním či více dodavateli (fyzická nebo právnická osoba, která dodává zboží, poskytuje služby nebo provádí stavební práce, a to i zahraniční), jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací. Předpokladem využití tohoto způsobu je konkurenční prostředí, ve kterém lze vybrat zájemce, který nejlépe splní stanovené požadavky na kvantitu a kvalitu veřejného statku, ale i cenu (*PROVAZNÍKOVÁ, 2007; PEKOVÁ, 2004*).

Partnerství veřejného a soukromého sektoru (častěji označované pouze jako PPP z anglického Public-Private Partnership) představuje alternativu pro tradiční zadávání zakázek na zajištění veřejných služeb nebo veřejné infrastruktury. Základ PPP tvoří koncesní smlouva (smlouva typu veřejné zakázky). Postup při uzavírání koncesních smluv řeší zákon č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení, který se v mnohém odkazuje na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění. Princip PPP projektů lze velmi zjednodušeně charakterizovat tak, že veřejný subjekt (zadavatel) požaduje poskytnutí určité služby a úkolem soukromého sektoru je tuto službu co nejefektivněji zajistit (včetně vybudování infrastruktury a jejího provozu). Stejně jako u veřejných zakázek vyhrává nejlepší nabídka (hodnotí se ekonomická výhodnost). Koncesionář pak namísto úhrady v penězích (jak je to u veřejných zakázek) vybírá poplatky přímo od uživatelů služby, popřípadě mu může zadavatel poskytovat částečné peněžní plnění. Na konci projektu infrastruktura přechází do vlastnictví veřejného sektoru.

V České republice na místní úrovni rozvoj veřejné infrastruktury zajišťuje v naprosté většině stále veřejný sektor. Využití PPP jako nástroje pro zajištění veřejných zakázek se dosud omezilo na koncese na provoz a údržbu veřejných služeb a zařízení (*PPP CENTRUM, 2011*).

2.3. Nástroje dosahování cílů

2.3.1. Strategický plán rozvoje obce

Strategický plán rozvoje patří mezi základní dokumenty obce. V posledních letech se stává jedním z běžně užívaných nástrojů sociálního a ekonomického rozvoje.

Obecně tento dokument na základě analýz dosavadního vývoje a současného stavu území nabízí řešení dalšího (budoucího) rozvoje, přičemž zásadní je, aby našel reálné kroky, které přispějí k postupu ze současné situace směrem k naplánovanému cíli. Strategický plán rozvoje by měl vycházet ze společných zájmů obce (tzn. zájmů jejích představitelů, občanů a podnikatelských subjektů) a ve vzájemné spolupráci by měly být formulované rozvojové cíle také postupně uskutečňovány. Rozvoj je tedy primárně generovaný z vlastních zdrojů území (veřejných i soukromých prostředků a iniciativ), za jistých okolností lze získat i určitou rozvojovou podporu.

Protože plán rozvoje obce není jasně definován v zákoně (pouze zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, stanovuje kompetenci zastupitelstva jej projednat a schválit), nemá charakter obecně závazného předpisu a je nutné jej chápat spíše jako politický závazek zvolených reprezentantů obce, kteří se jeho prostřednictvím přihlašují k navržené podobě sociálního a ekonomického rozvoje svěřeného území.

V souvislosti se strategickým plánem rozvoje je důležité zmínit územní plán, který upravuje zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. Tento dokument je závazný a velmi zjednodušeně lze říci, že stanovuje, jakým způsobem lze využít jednotlivé plochy v řešeném území. Jelikož drtivá většina obcí má územní plán zpracován mnohem dříve, měl by strategický plán rozvoje respektovat jeho limity a navázat na něj (*TOTH a kol., 2005; PERLÍN, 2002*).

2.3.2. Majetek obce

Majetek municipality je základem pro sociální a ekonomický rozvoj území. Je předpokladem rozvoje lokálního veřejného sektoru, předpokladem existence a rozvoje vlastní podnikatelské činnosti obce, je zdrojem vlastních příjmů územní samosprávy a důležitým předpokladem možnosti získat úvěr (ručení majetkem). V jistém smyslu je i předpokladem pro ekonomický rozvoj vytvářený soukromým podnikatelským sektorem, neboť obec musí

zajistit nezbytné podmínky pro jeho činnost v podobě kvalitní občanské a technické vybavenosti (*PEKOVÁ, 2004; KYPETOVÁ, 2010*).

Postavení obce jako vlastníka vymezuje již Ústava a Listina základních práv a svobod. Mezi dalšími právními předpisy je nejvýznamnější zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, který mimo jiné obsahuje základní principy hospodaření s majetkem. V této souvislosti vystupuje municipalita samozřejmě v nejrůznějších soukromoprávních vztazích upravených zejména předpisy obchodního a občanského práva (oproti soukromoprávním subjektům má však při nakládání se svým majetkem určité zvláštní povinnosti vyplývající právě ze zákona o obcích i jiných právních předpisů a to z důvodu, že disponuje veřejným majetkem a veřejnými prostředky) (*BŘEŇ, 02/2010*).

Ačkoli zákon o obcích výslovně nestanoví, co vše se považuje za majetek obce, lze konstatovat, že územní samospráva tradičně vlastní hmotný majetek (nemovitosti, movité věci, majetková práva, peněžní prostředky, cenné papíry) a nehmotný majetek.

Primárně majetek slouží samozřejmě k zabezpečování veřejných statků (a dalších funkcí vyplývajících ze samostatné, ale i přenesené působnosti), nicméně municipalita může jeho část, kterou bezprostředně k tomuto účelu nepotřebuje, využívat i jinak. V širším kontextu by obec měla zvažovat všechny možnosti, které se jí nabízejí, aby svůj majetek vhodně zhodnotila a rozšířila. Způsobů, jak dosáhnout zvětšení celkového objemu majetku je celá řada, byť ne všechny jsou z hlediska svého rizika zcela bezpečné. Vzhledem k tomu, že obecní majetek je majetkem veřejným, je na místě velká obezřetnost. Uvážlivé hospodaření s majetkem může přispět ke zvýšení vlastních příjmů rozpočtu obce a vylepšit tak i významně rozpočtové hospodaření (*PEKOVÁ, 2004; BŘEŇ, 07/2010*).

2.3.3. Rozpočet a další nástroje finančního hospodaření

Rozpočet je druhým z pilířů (vedle majetku), na kterém stojí hospodaření obce. Jako další finanční nástroje jsou používány rozpočtový výhled a případně fondy. Podrobně tuto oblast upravuje zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtovém hospodaření územních rozpočtů, v platném znění.

Hospodaření municipality se uskutečňuje v souladu se schváleným rozpočtem. Jedná se o finanční plán (na jeden kalendářní rok), který vychází z rozpočtového výhledu (slouží pro střednědobé finanční plánování) a vazeb uvnitř rozpočtové soustavy (*ZÁKON č. 250/2000 Sb.*).

Tabulka 2: Rozpočtová soustava ČR

Rozpočtová soustava ČR	
soustava veřejných rozpočtů	soustava mimorozpočtových fondů
<p>státní rozpočet</p> <p>rozpočty krajů</p> <p>rozpočty obcí</p> <p>rozpočty DSO</p> <p>↓</p> <p>rozpočty zřízených organizačních složek a příspěvkových (a podobných) organizací</p> <p>rozpočty regionálních rad</p>	<p>zejména státní fondy</p>

* DSO – dobrovolné svazky obcí

Zdroj: PEKOVÁ, 2007

Cílem rozpočtu je sladění příjmových možností obce s jejími výdaji. Nutnost sestavit rozpočet omezuje představitel municipalita v jejich aktivitách (v rámci poskytování veřejných statků a služeb) a nutí je přiřazovat jim priority (v této souvislosti lze rozpočet chápat jako nástroj prosazování politických cílů). Během rozpočtového období samozřejmě dochází k takovým změnám ve vnitřním i vnějším prostředí, které nebylo možné předvídat, a proto je nutné dělat v rozpočtu změny. Údaje o jeho skutečném plnění jsou součástí závěrečného účtu (CÍSAŘOVÁ, PAVEL, 2008).

Co se týká peněžních fondů, municipalita může zřizovat účelové i neúčelové fondy, které jsou specifické v tom, že hospodaření v nich se realizuje prostřednictvím vlastního rozpočtu obce (ten tedy zachycuje celkové hospodaření bez ohledu na existenci fondů). Mimo rozpočet se uskutečňují jen peněžní operace týkající se cizích prostředků, sdružených prostředků a podnikatelské činnosti (TOMÁNEK, 2006; ZÁKON č. 250/2000 Sb.).

Pokud obec provádí podnikatelskou činnost (§ 2 odst. 1 zákona 531/1991 Sb., obchodní zákoník, v platném znění), sleduje ji účetně mimo rozpočtové příjmy a výdaje (výjimkou jsou jednotlivé případy pronájmu či prodeje, které lze sledovat v rámci rozpočtového hospodaření). Koncem kalendářního roku se zjišťuje výsledek hospodaření, jehož použití závisí na samotné obci, zda jej převede do rozpočtového hospodaření (tzn. promítne se do rozpočtu a je součástí závěrečného účtu), nebo zda jen ponechá jako počáteční zůstatek na financování podnikatelské činnosti i v dalším roce (jistou obdobou jsou obecní obchodní společnosti) (KOTRBA, 2008).

2.3.3.1. Rozpočtová skladba

Rozpočty municipalit a i dalších veřejných rozpočtů a mimorozpočtových peněžních fondů, u kterých to stanoví zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtovém hospodaření územních rozpočtů, v platném znění, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), v platném znění, musí být zpracovávány v třídění podle rozpočtové skladby, kterou upravuje vyhláška Ministerstva financí č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, v platném znění. To umožňuje srovnatelné sledování příjmů, výdajů, salda hospodaření a jeho financování v celé rozpočtové soustavě.

Rozpočtová skladba třídí příjmy a výdaje z hlediska odpovědnostního, druhového, odvětvového a konsolidačního, přičemž odpovědnostní třídění příjmů a výdajů se týká povinně jen státního rozpočtu (třídění podle správců kapitol).

Druhové třídění je základním systémem třídění v rozpočtové skladbě. Týká se všech příjmů a výdajů. Příjmové operace se třídí do čtyř tříd: daňové příjmy, nedaňové příjmy, kapitálové příjmy a přijaté dotace, výdajové operace do dvou tříd: běžné výdaje a kapitálové výdaje. Poslední třídou je financování. Velmi zjednodušeně lze říci, že finanční operace v návaznosti na saldo rozpočtu zahrnují návratné příjmy (a i následné úhrady) a naopak poskytnuté půjčené prostředky (a jejich splátky) či nákupy cenných papírů (a příjmy z jejich prodeje), jejichž účelem není podpora konkrétního subjektu nebo aktivní účast na jeho řízení, ale maximální zhodnocení dočasně volných peněz (řízení likvidity).

Všechny výdaje a i vybrané nedaňové a kapitálové příjmy se člení i z hlediska odvětvového.

Úkolem konsolidačního třídění je očistit příjmy a výdaje od interních přesunů peněžních prostředků. Týká se jen to těch příjmů a výdajů, které nejsou vyjádřeny již v druhovém třídění. Používají se záznamové jednotky (*VYHLÁŠKA MF č. 323/2002 Sb.*).

Tabulka 3: Zjednodušené schéma příjmů a výdajů dle druhového třídění rozpočtové skladby

Příjmy		Výdaje
vlastní	běžné	<p>daňové</p> <ul style="list-style-type: none"> - svěřené a sdílené daně - poplatky a odvody v oblasti životního prostředí - místní poplatky a ostatní odvody z vybraných činností a služeb - správní poplatky <p>nedaňové</p> <ul style="list-style-type: none"> * příjmy z vlastní činnosti a odvody přebytků organizací s přímým vztahem - příjmy z vlastní činnosti (zejména příjmy z poskytování služeb a výrobků) - odvody přebytků organizací s přímým vztahem (příspěvkových organizací) - příjmy z pronájmu majetku - výnosy z finančního majetku (úroky z vkladů, poskytnutých finančních prostředků a dluhopisů, příjmy z podílu na zisku a dividend, ...) * přijaté sankční platby a vratky transferů (resp. finanční vypořádání) * příjmy z prodeje nekapitálového majetku a ostatní nedaňové příjmy (příjmy z prodeje krátkodobého a drobného dlouhodobého majetku, neinvestiční dary, pojistné náhrady, ...) * přijaté splátky půjčených prostředků (vč. dluhopisů) - <i>nejde-li o řízení likvidity</i>
	kapitálové	<p>kapitálové</p> <ul style="list-style-type: none"> * příjmy z prodeje dlouhodobého majetku (kromě drobného) a ostatní kapitálové příjmy (dary na pořízení dlouhodobého majetku, ...) * příjmy z prodeje dlouhodobého finančního majetku (z prodeje akcií, majetkových podílů, dluhopisů ...) - <i>nejde-li o řízení likvidity</i>
	nenávratné cizí	<p>přijaté dotace</p> <ul style="list-style-type: none"> běž. * neinvestiční přijaté dotace (ze státního rozpočtu a státních fondů, z rozpočtů obcí, kraje, regionální rady, převody z vlastních fondů, ...) kap. * investiční přijaté transfery
		<p>běžné</p> <ul style="list-style-type: none"> * výdaje na platy, ostatní platby za provedenou práci, pojistné * neinvestiční nákupy a související výdaje - nákup materiálu (krátkodobý a drobný hmotný dlouhodobý majetek) - úroky a ostatní finanční výdaje (úroky z půjčených prostředků a vlastních cenných papírů, poplatky dluhové služby, ...) - nákup vody, paliv a energie - nákup služeb (služby pošt, telekomunikací, peněžních ústavů, nájemné, konzultační poradenské a právní služby, služby školení a vzdělávání, úpravy nehmotného majetku, ...) - ostatní nákupy (dodavatelsky zajišťované opravy a údržba, nákup nehmotného majetku, cestovné, pohoštění, nájemné za nájem s právem koupě, ...) - poskytnuté zálohy, jistiny - výdaje související s neinvestičními nákupy, příspěvky, náhrady, věcné dary (sankce v obchodních vztazích, ...) * neinvestiční transfery soukromoprávním subjektům (podnikatelským subjektům, nevládním neziskovým a podobným organizacím) * neinvestiční transfery veřejnoprávním subjektům a mezi peněžními fondy téhož subjektu (obcím, příspěvkovým a podobným organizacím, ...; vč. plateb daní a poplatků státnímu rozpočtu, úhrad sankcí a vratek transferů (resp. finanční vypořádání) jiným veřejným rozpočtům) * neinvestiční transfery obyvatelstvu (zejména sociální dávky) * neinvestiční půjčené prostředky (vč. nákupu dluhopisů) - <i>nejde-li o řízení likvidity</i> <p>kapitálové</p> <ul style="list-style-type: none"> * investiční nákupy a související výdaje (pořízení dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku a pozemků) * nákup akcií a majetkových podílů - <i>nejde-li o řízení likvidity</i> * investiční transfery * investiční půjčené prostředky - <i>nejde-li o řízení likvidity</i>

Zdroj: VYHLÁŠKA MF č. 323/2002 Sb.

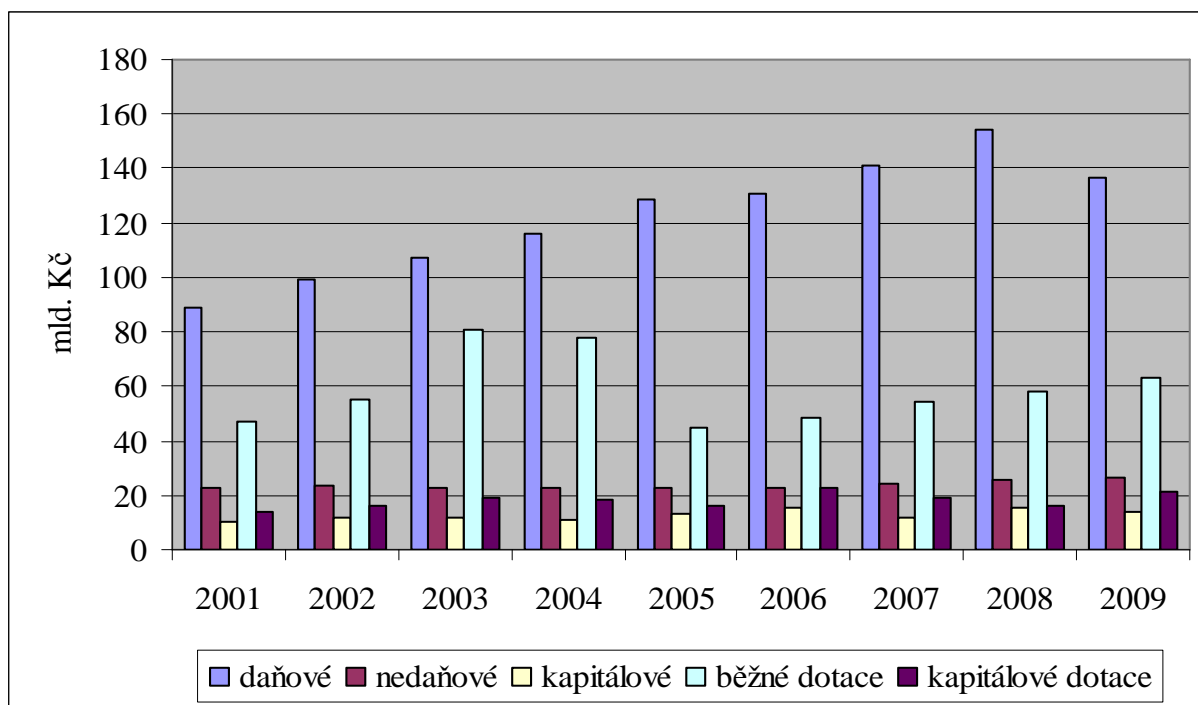
Tabulka 4: Zjednodušené schéma financování dle rozpočtové skladby

Financování	
*financování z tuzemska	
- krátkodobé financování (s dobou splatnosti do jednoho roku)	
° přijetí výnosů z prodeje vydaných krátkodobých dluhopisů (+)	X úhrady (úmor) závazku z těchto dluhopisů (-)
° přijetí krátkodobých půjčených prostředků (+)	X splátky těchto půjčených prostředků (-)
° zvýšení stavu prostředků na krátkodobých bankovních účtech v období od 1. 1. do 31. 12. (-)	X snížení stavu těchto prostředků (+)
° příjmy z prodeje cizích nakoupených krátkodobých dluhopisů či akcií na tuzemském finančním trhu pořízených za účelem řízení likvidity, případně další operace, jejichž smyslem je zhodnocení dočasně volných peněžních prostředků (+)	X související výdaje, např. nákup dluhopisů, akcií (-)
- dlouhodobé financování (s dobou splatnosti nad jeden rok) - <i>obdoba krátkodobého financování z tuzemska</i>	
* financování ze zahraničí - <i>obdoba financování z tuzemska</i>	
- krátkodobé financování	
- dlouhodobé financování	
* opravné položky k peněžním operacím (zejména se zde bez použití rozpočtové skladby zaznamenávají příjmy (+) a výdaje (-) z podnikatelské činnosti obce, pokud ještě nejsou sledovány na odděleném bankovním účtu)	

Zdroj: VYHLÁŠKA MF č. 323/2002 Sb.

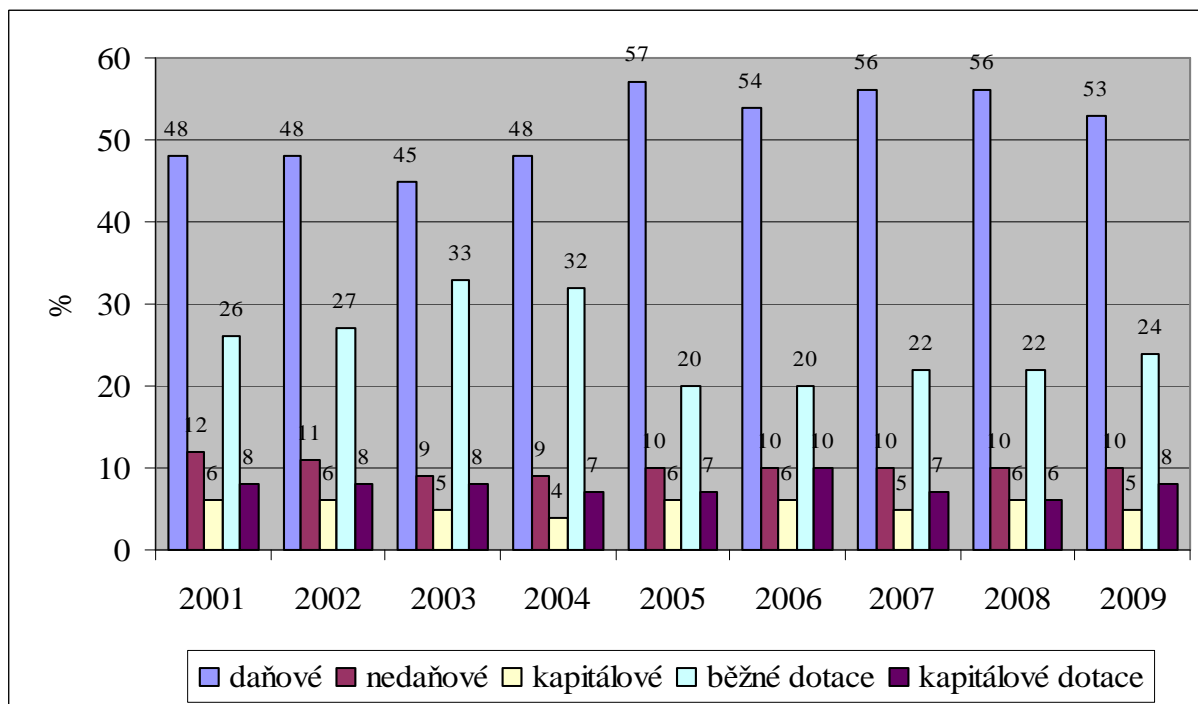
2.3.3.2. Struktura a stručná charakteristika příjmů obcí v České republice

Graf 1: Vývoj příjmů obcí a jejich struktury v letech 2001 – 2009



Zdroj: SYSTÉM ARIS

Graf 2: Podíly jednotlivých druhů příjmů na celkových příjmech v letech 2001 - 2009



Zdroj: SYSTÉM ARIS

Ve struktuře příjmů obcí představují nejvýznamnější zdroj financování jejich aktivit daňové příjmy.

Zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávním celkům a některým fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), v platném znění, určuje druhy celostátně vybíraných daní, jejichž výnos plyne do rozpočtu obcí zcela (tzv. svěřené daně) nebo zčásti (tzv. sdílené daně) (PEKOVÁ, 2004).

Tabulka 5: Svěřené daně

Svěřené daně		
daň z nemovitostí	DPPO placená obcemi	DPFO ze SVČ (30 % CV* podle bydliště podnikatele)

Zdroj: ZÁKON č. 243/2000 Sb.

Tabulka 6: Sdílené daně

Sdílené daně					
DPH	DPPO (bez daně placené obcemi)	DPFO vybíraná srážkou	DPFO ze SVČ (60 % CV)	DPFO ze ZČ	DPFO ze ZČ (podle počtu zaměstnanců obce)
podíl na 21,4 % z CV					podíl na 1,5 % z CV

* CV – celostátní hrubý výnos daně

Zdroj: ZÁKON č. 243/2000 Sb.

Konkrétní podíl jednotlivých obcí na stanovených procentních částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů stanoví každoročně Ministerstvo financí vyhláškou¹ (podíl na 21,4 % z celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů je stanoven zejména na základě počtu obyvatel, dále výměry katastrálního území obce a koeficientů postupných přechodů, základem pro stanovení podílu na 1,5 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů je počet zaměstnanců).

Výnosy svěřených a sdílených daní nemůže obec přímo ovlivňovat, neboť nemá daňovou pravomoc (všechny daně jsou upravovány zákony s celostátní platností).

¹ Vyhláška č. 245/2010 Sb., o podílu jednotlivých obcí na stanovených procentních částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů

Výjimkou je daň z nemovitostí, u které zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí, v platném znění, umožňuje obci upravit nebo zavést obecně závaznou vyhláškou tři typy koeficientů, prostřednictvím kterých lze v rámci zákonných limitních stropů daň zvýšit (existují i jisté možnosti jejího snížení).

Nicméně municipalita má možnost ovlivnit tyto daňové výnosy nepřímo, zejména se jedná o ty příjmy, které se označují jako motivační složka systému rozpočtového určení daní (30 % podíl na dani z příjmů fyzických osob z podnikání a podíl na 1,5 % z daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti).

Větší daňovou pravomoc než u daně z nemovitostí, i když také omezenou, má obec v případě místních poplatků. Na základě zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, v platném znění, může municipalita obecně závaznou vyhláškou ukládat devět druhů místních poplatků.

Celkově lze konstatovat, že pravomoc obce ovlivnit výši daňových příjmů (a i vazba na výkonnost místní ekonomiky) je velmi malá, a proto má municipalita značně omezenou možnost působit na výslednou podobu daňových příjmů. Zejména sdílené daně, které představují jejich rozhodující část, tak mají spíše charakter neúčelových dotací ze státního rozpočtu.

Příjmy, které se skutečně řadí do této skupiny, jsou druhým nejvýznamnějším zdrojem ve financování obcí. V České republice se jedná v naprosté většině o účelové dotace (*PROVAZNÍKOVÁ, 2007; PEKOVÁ, 2004*).

V první řadě obce dostávají nárokové dotace, které jsou jim vypláceny automaticky, aniž by o ně musely žádat. Zpravidla jsou dány zákonnými předpisy a z hlediska státu jde o mandatorní výdaje.

Většina nárokových dotací je definována a schválena zákonem o státním rozpočtu² a je poskytována v rámci finančních vztahů státního rozpočtu k rozpočtům obcí v úhrnech po jednotlivých krajích.

Obsahem finančních vztahů je příspěvek na školství, dotace na vybraná zdravotnická zařízení, příspěvek na výkon státní správy a dotace na výkon zřizovatelských funkcí převedených z okresních úřadů obcím.

Příspěvek na školství je určen na částečnou úhradu provozních výdajů základních, mateřských, speciálních základních a mateřských škol, víceletých gymnázií (pokud v nich

² Zákon č. 433/2010 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2011

žáci plní povinnou školní docházku), mateřských a základních škol při zdravotnických zařízeních a pro přípravné stupně speciálních škol zřizovaných obcemi.

Dotace na vybraná zdravotnická zařízení je určena pro zvláštní dětská zařízení (kojenecké ústavy, dětské domovy), která nejsou příjmově napojena na soustavu zdravotních pojišťoven a u nichž zřizovatelskou funkci vykonává obec.

Příspěvek na výkon státní správy je určen na částečnou úhradu výdajů spojených s výkonem státní správy.

Dotace na výkon zřizovatelských funkcí převedených z okresních úřadů zahrnují prostředky na financování vybraných organizací působících v odvětví kultury (knihovny, divadla apod.). Zřizovatelské funkce k těmto organizacím a organizacím poskytujícím sociální služby přešly do samostatné působnosti obcí v souvislosti se zánikem okresních úřadů.

Mimo finanční vztahy jsou v kapitole Všeobecná pokladní správa pro obce rozpočtovány i další dotační tituly. Jde zejména o dotace na činnosti vykonávané obcemi s rozšířenou působností v oblasti sociálně-právní ochrany dětí nebo příspěvek na výkon státní správy v oblasti sociálních služeb taktéž pro obce s rozšířenou působností.

Z ostatních kapitol státního rozpočtu se jedná hlavně o dotace z kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí, které zahrnují prostředky na sociální dávky, jejichž výplatu příjemcům obce zprostředkovávají (*NÁVRH ZÁKONA č. 433/2010 Sb.*).

Mimo posledně uvedených nepokrývají tyto příjmy plně výdaje, na které jsou určeny. Velmi diskutované je financování přenesené působnosti, kterou obce hradí ještě ze správních poplatků, které jsou k tomuto účelu určeny, a částečně také ze sdílených daní (*PROVAZNIKOVÁ, 2007*).

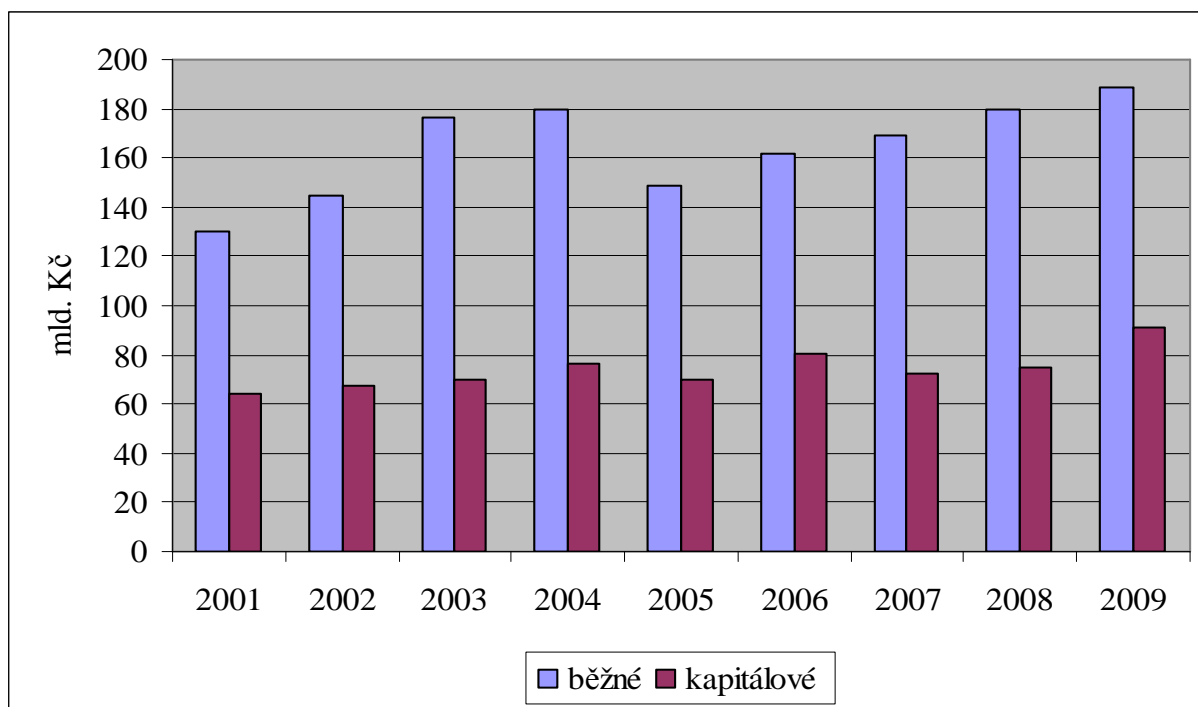
Druhou skupinu dotací tvoří nenárokové dotace, o které se obce musí individuálně ucházet. Představují státem podporované aktivity obcí a mají převážně investiční charakter. Jejich získání závisí na řadě okolností (objem prostředků státu, vlastní zdroje a zadluženost obce, množství požadavků, regionální politika státu, ale zřejmě i lobování atd.).

Z velké části jsou nenárokové dotace poskytovány z rozpočtových kapitol jednotlivých ministerstev (každoročně vznikají nové programy a dotační tituly jednotlivých resortů). Významné jsou i dotace ze státních fondů. Dále mohou obce získat prostředky EU uvolňované prostřednictvím regionálních operačních programů a z dotačních programů jednotlivých krajů (*ELIÁŠ, 2010*).

Jako další zdroj financování svých aktivit obce využívají nedaňové a kapitálové příjmy.

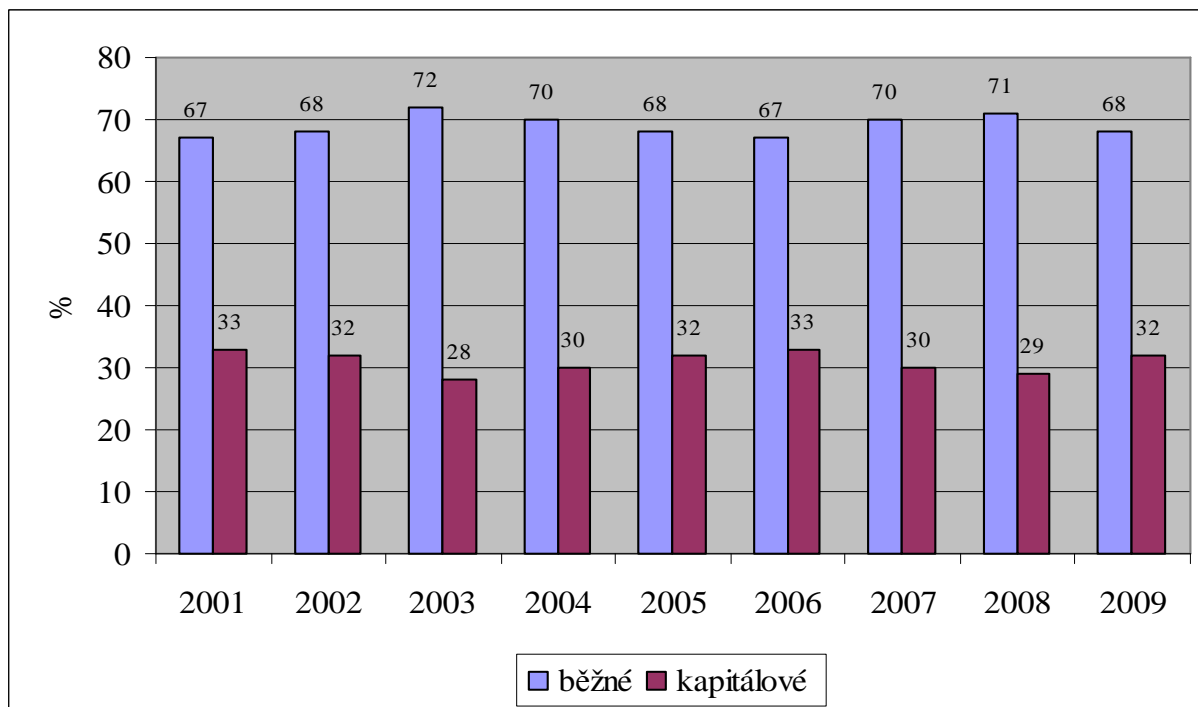
2.3.3.3. Struktura výdajů obcí v České republice

Graf 3: Vývoj výdajů obcí a jejich struktury v letech 2001 – 2009



Zdroj: SYSTÉM ARIS

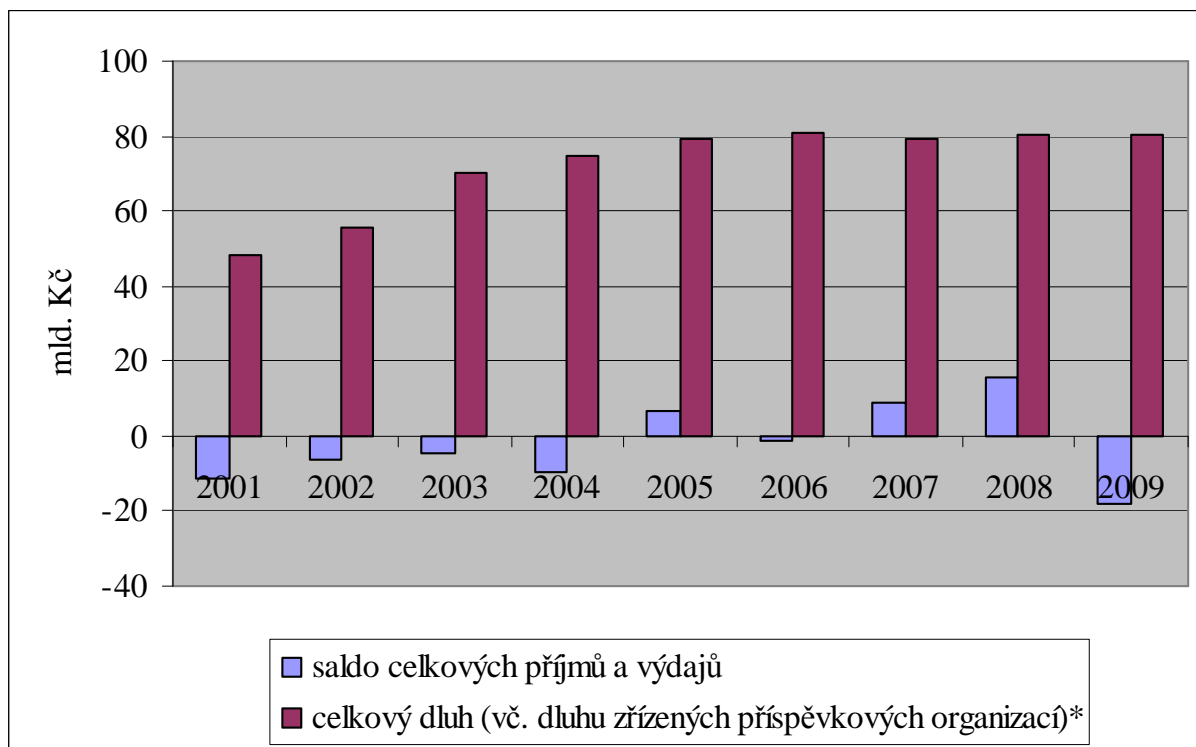
Graf 4: Podíly běžných a kapitálových výdajů na celkových výdajích v letech 2001 - 2009



Zdroj: SYSTÉM ARIS

2.3.3.4 Saldo příjmů a výdajů a zadluženost obcí v České republice

Graf 5: Vývoj salda celkových příjmů a výdajů a vývoj celkové zadluženosti obcí v letech 2001 – 2009



*V celkovém objemu zadluženosti obcí jsou zahrnuty bankovní úvěry od peněžních ústavů, emitované komunální dluhopisy a přijaté návratné finanční výpomoci a ostatní dluhy (vč. půjček ze státního rozpočtu a rozpočtů státních fondů).

Zdroj: SYSTÉM ARIS, MINISTERSTVO FINANČÍ, 2010

2.3.3.4. Běžný a kapitálový rozpočet

Rozpočtová skladba umožňuje provést vnitřní členění rozpočtu na běžný rozpočet a kapitálový rozpočet.

Běžný rozpočet je bilance běžných příjmů a běžných výdajů, které se vztahují k danému rozpočtovému roku a většinou se každoročně opakují.

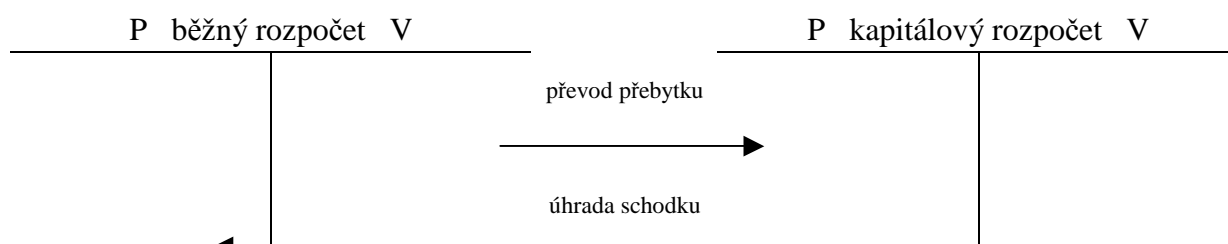
K dobrému hospodaření municipality vede pouze stav, kdy je běžný rozpočet opakovaně přebytkový. Saldo může sloužit k částečnému pokrytí investičních potřeb, k tvorbě rezerv pro budoucí investice a ke krytí dluhové služby (přebytkový rozpočet je nutný k bezproblémovému střednědobému či dlouhodobému zadlužení pro financování investic).

Kapitálový rozpočet zahrnuje nepravidelné a jednorázové příjmy zejména z prodeje obecního majetku (vč. finančního) a kapitálových dotací z rozpočtové soustavy, které slouží k financování investičních potřeb. Ty jsou zpravidla finančně velmi náročné a přesahují období jednoho roku.

Využití kapitálových zdrojů musí být racionální, přísně účelové, návratné a sloužící k rozvoji infrastruktury a majetku obce.

Kapitálový rozpočet je obvykle schodkový (*PROVAZŇÍKOVÁ, 2007*).

Obrázek 1: Vztah mezi běžným a kapitálovým rozpočtem



Zdroj: *PROVAZŇÍKOVÁ (2007)*

3. METODIKA

Cílem této práce je popsat hospodaření a rozvoj města Soběslav v dostupné časové řadě, kterou je období od roku 2001 do roku 2009 a posoudit existující tendence.

Omezení časové řady vychází z možnosti získání dat ze systému ARIS Ministerstva financí, kde jsou kromě jiného k dispozici účetní a finanční výkazy měst v roční periodicitě právě let 2001 až 2009. Mimo hlavní časovou řadu jsou v základních údajích nastíněny i skutečnosti, které určovaly rozvoj města Soběslav po roce 1989 a prostor je věnován i situaci současné (tzn. od roku 2009).

Základem pro popsání a hodnocení hospodaření a rozvoje města Soběslav je srovnání s dalšími městy, které jsou zvoleny tak, aby se stejně jako v případě Soběslavi jednalo o obce s rozšířenou působností, které mají co nejvíce podobný počet obyvatel ve správním centru i ve správní oblasti. Jedná se o tato města:

Tabulka 7: Seznam měst

obec s rozšířenou působností	počet obyvatel v obci k 31. 12. 2009	počet obyvatel ve správní oblasti k 31. 12. 2009	kraj	okres
Dačice	7786	19870	Jihočeský	Jindřichův Hradec
Vimperk	7802	17721	Jihočeský	Prachatice
Sedlčany	7643	22131	Středočeský	Příbram
Moravské Budějovice	7816	24267	Vysočina	Třebíč
Přeštice	7048	21859	Plzeňský	Plzeň - jih
Světlá nad Sázavou	6888	20201	Vysočina	Havlíčkův Brod
Frydlant	7637	24995	Liberecký	Liberec
Mikulov	7454	19619	Jihomoravský	Břeclav
Kravaře	6821	21320	Moravskoslezský	Opava
Český Brod	6842	18422	Středočeský	Kolín
Soběslav	7285	22233	Jihočeský	Tábor

Zdroj: ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD

Praktická část práce je primárně rozdělena na část zaměřenou na hospodaření a část zaměřenou na rozvoj města Soběslav.

Prostor věnovaný **hospodaření** je dále rozdělen na 3 následující dílčí části:

V 1. části je město Soběslav popsáno z hlediska jeho polohy, demografie a dalších skutečností, které ho charakterizují. Dále jsou popsány orgány města a městské organizace (u těch, které vznikly v průběhu zkoumaného období nebo doznaly zásadních změn, jsou tyto

skutečnosti z důvodu zachycení vývoje uvedeny). Největší pozornost je v tomto oddíle věnována determinantům rozvoje Soběslavi po roce 1989, přičemž důraz je kladen zejména na historické události, které nějakým způsobem zasahují do sledovaného období od roku 2001 a budou mít pro čtenáře význam ve smyslu lepšího pochopení souvislostí.

2. část práce poskytuje základní údaje o rozpočtovém hospodaření města Soběslav. Jsou zde uvedeny v tis. Kč konsolidované příjmy a výdaje města v členění dle rozpočtové skladby a dále položky 8114 a 8124, které se řadí do financování. Jedná se o uhrazené splátky krátkodobých a dlouhodobých půjčených prostředků. Na základě těchto údajů je provedeno pouze základní zhodnocení rozpočtového hospodaření Soběslavi, které je dále velmi podrobně analyzováno v 3. části práce.

V 3. části práce, která je zdaleka nejrozsáhlejší, je rozpočtové hospodaření Soběslavi zhodnoceno na základě porovnání některých ukazatelů se skupinou výše uvedených měst, u kterých je příslušný ukazatel formulován vždy jako průměr. Z důvodu přehlednosti je rozpočtové hospodaření rozděleno na běžné a kapitálové. Zvolenými ukazateli jsou:

1) Běžný rozpočet

a) běžné příjmy na 1 obyvatele, v rámci kterých jsou dále zkoumány:

- příjmy z místních poplatků na 1 obyvatele

V rozpočtové skladbě se v rámci daňových příjmů jedná se o podseskupení položek 134 – místní poplatky z vybraných činností a služeb. Mimo toto podseskupení je mezi tyto příjmy také zařazena položka 1337 – poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění využívání a odstraňování komunálních odpadů, neboť ačkoli není zařazen mezi místní poplatky, o místní poplatek se jedná. Současně je zpracována struktura a vývoj místních poplatků v Soběslavi.

- příjmy z daně z nemovitostí na 1 obyvatele

V rozpočtové skladbě se opět v rámci daňových příjmů jedná se o položku 1511 – daň z nemovitostí.

- příjmy z vlastní činnosti na 1 obyvatele

V rozpočtové skladbě se v rámci nedaňových příjmů jedná o seskupení položek 21 - příjmy z vlastní činnosti a odvody přebytků organizací s přímým vztahem. I v tomto případě je zpracována struktura a vývoj příjmů z vlastní činnosti města Soběslav.

Všechny tyto 3 dílčí příjmy byly vybrány z důvodu, že v rámci běžných příjmů jsou jedinými příjmy, které město může přímo ovlivnit.

b) běžné výdaje na 1 obyvatele

- c) saldo běžného rozpočtu po odečtení splátek jistin úvěrů (položky 8114 a 8124) na 1 obyvatele

Tyto ukazatele slouží především ke zjištění, jaký objem čistých prostředků Soběslav a města průměrně mohou použít jako další finanční zdroj na investice v rámci kapitálového rozpočtu, na který je kladen zásadní důraz.

2) Kapitálový rozpočet

- a) celkové kapitálové příjmy na 1 obyvatele, v rámci kterých jsou dále zkoumány obě dílčí části, tzn.:

- kapitálové příjmy na 1 obyvatele
- kapitálové dotace na 1 obyvatele

Obě tyto dílčí části mohou města výrazně ovlivnit. Zjištění způsobu, jakým se jednotlivě podílejí na celkových kapitálových příjmech umožňuje jejich lepší zhodnocení. V souvislosti s kapitálovými dotacemi je zpracován také přehled nejvýznamnějších dotací města Soběslav v tis. Kč podle účelu, které jsou zaokrouhlené na celé 100 Kč.

- b) celkové kapitálové výdaje na 1 obyvatele

Vzhledem k tomu, že kapitálové výdaje jsou z hlediska rozvoje zásadní, je jim věnována velká pozornost. Součástí jejich hodnocení je přehled nejvýznamnějších kapitálových výdajů v Soběslavi. Většinou se jedná o projekty, které probíhají několik let a mnohdy vyžadují i běžné výdaje. V uvedeném přehledu jsou uvedeny pouze částky kapitálových výdajů v Kč zaokrouhlené na celé 100 Kč, přičemž zde nejsou zahrnuty výkupy pozemků, objektů, vypracování projektových dokumentací apod.

- c) saldo kapitálového rozpočtu po přičtení čistého přebytku běžného rozpočtu na 1 obyvatel

Tento ukazatel, jinak řečeno saldo kapitálového rozpočtu po přičtení salda běžného rozpočtu sníženého o splátky jistin úvěrů (položky 8114, 8124) je zvolen jako doplňující ukazatel potřebný ke zhodnocení nejen kapitálového rozpočtu, ale i celkového. Také lze konstatovat, že je výhodný vzhledem interpretaci následujících ukazatelů zadluženosti.

3) Zadluženost

- a) celkový dluh na 1 obyvatele

V rozvaze se v rámci pasiv jedná o účty 272 - přijaté návratné finanční výpomoci mezi rozpočty, 953 - vydané dlouhodobé dluhopisy, 958 - dlouhodobé směnky k úhradě, 959 - ostatní dlouhodobé závazky, 322 - krátkodobé směnky k úhradě, 951 - dlouhodobé bankovní úvěry, 281 - krátkodobé bankovní úvěry, 282 - eskontované krátkodobé dluhopisy (směnky), 283 - vydané krátkodobé dluhopisy, 289 - ostatní krátkodobé závazky (finanční výpomoci).

Stanovení těchto účtů vychází ze soustavy informativních a monitorujících ukazatelů (SIMU), na kterých je založen monitoring hospodaření obcí, který provádí Ministerstvo financí. U sledované skupiny měst se ovšem vyskytovaly jen účty 272, 959, 951, 281.

Součástí této části práce jsou i informace o bankovních úvěrech města Soběslav, jejichž částky jsou uvedeny v Kč zaokrouhlené na celé 100 Kč.

b) roční poplatky dluhové služby na 1 obyvatele

Tento ukazatel zahrnuje položky dle rozpočtové skladby 5141 – zaplacené úroky, 5178 – splátky leasingu, které se řadí k běžným výdajům, a již několikrát zmiňované splátky jistin úvěrů, tzn. položky 8114 a 8124. Dluhová služba by měla zahrnovat i uhrazené splátky vydaných dluhopisů (položky 8112 a 8122), nicméně tyto položky se v případě Soběslavi ani u žádného města ze sledované skupiny za celé sledované období nevyskytují.

c) ukazatel dluhové služby v %

Tento ukazatel je podílem dluhové služby a dluhové základny v %, přičemž dluhová služba se vypočítá jako součet položek 5141, 5178, 8114, 8124 (a 8112, 8122) Dluhová základna jako součet daňových příjmů, seskupení položek 21 - příjmy z vlastní činnosti a odvody přebytků organizací s přímým vztahem a dotací obdržených v rámci souhrnného dotačního vztahu, tzn. položka 4112 a 4212. Jedná se o ukazatel sestavený Ministerstvem financí, který je ovšem upravený (v původním vzorci jsou místo seskupení položek 21 celé nedaňové příjmy), neboť jde zřejmě o zachycení opakujících se příjmů, a proto bude podseskupení položek 21 přesnější. Ukazatel by neměl překročit 30 %.

Regulaci zadluženosti obcí a krajů pomocí tohoto ukazatele dluhové služby, který byl poprvé vypočítáván za rok 2003, nahradil již výše zmíněný monitoring hospodaření obcí. Soustava informativních a monitorujících ukazatelů (SIMU) byla poprvé vypočítána za rozpočtový rok 2008.

V celé této části práce věnované hospodaření města je zdrojem potřebných dat hlavně systém ARIS Ministerstva financí, dále informace poskytnuté Finančním odborem Městského úřadu v Soběslavi a také nově vydané knihy učitele místního gymnázia Mgr. Petra Lintnera.

Prostor věnovaný **rozvoji** tvoří 4. část práce, kde je zhodnocen rozvoj města opět na základě porovnání některých ukazatelů se skupinou vybraných měst, u nichž však v tomto případě nejsou ukazatele formulovány jako průměr, ale mají absolutní podobu, což bylo možné vzhledem k mnohem menšímu rozsahu této části práce. Zvolenými ukazateli jsou:

1) Demografie

a) Přirozený a migrační přírůstek přepočtený na 1000 obyvatel středního stavu

Přirozený přírůstek obyvatelstva je rozdíl mezi počtem živě narozených dětí a zemřelých osob ve stejném období na stejném území. Je-li počet zemřelých vyšší než počet živě narozených, nabývá přirozený přírůstek záporné hodnoty a mění se de facto na úbytek. Stejně je tomu i v případě migračního přírůstku, který je rozdílem mezi počtem přistěhovalých a vystěhovalých osob. Celkový přírůstek se skládá z přirozeného přírůstku a migračního salda.

b) Index stáří

Index stáří je velmi často používanou charakteristikou věkové struktury obyvatelstva, která vypovídá o stárnutí populace. Vyjadřuje, kolik obyvatel ze starších věkových skupin (65 a více let) připadá na 100 dětí (0 – 14 let). Je-li výsledná velikost indexu nižší než 100, je podíl dětské složky vyšší než podíl starších osob, převyšuje-li naopak výsledná hodnota indexu 100, je počet starších osob vyšší než počet dětí v populaci.

c) Index ekonomického zatížení

Je zvolen jako doplňující ukazatel k indexu stáří, neboť je zajímavou charakteristikou věkové struktury obyvatel. Vypovídá, kolik seniorů (65 a více let) a dětí (0 – 14 let) připadá na 100 obyvatel v ekonomicky aktivním věku (15 – 64 let). Jinak řečeno vyjadřuje, kolik ekonomicky neaktivních osob připadá na 100 osob ekonomicky aktivních. Čím menší je výsledná hodnota indexu, tím příznivější je poměr mezi ekonomicky neaktivní a aktivní složkou obyvatel z pohledu věkové struktury obyvatel.

2) Bytová výstavba

a) Intenzita bytové výstavby, tj. počet dokončených bytů na 1000 obyvatel středního stavu

Ukazatel počtu dokončených bytů vyjadřuje počet bytů v budovách pro bydlení, nových i stávajících, jejichž výstavba byla ve sledovaném období dokončena, tj. na které nabyla vydaná kolaudační rozhodnutí právní moci. Jde o byty v nové výstavbě, nástavbě, přístavbě, resp. přestavbě, dokončené modernizací a rekonstrukcí.

3) Zaměstnanost

a) Míra nezaměstnanosti

Míra nezaměstnanosti je podílem uchazečů o zaměstnání a ekonomicky aktivního obyvatelstva v %. Od roku 2005 se pro výpočet používá počet dosažitelných uchazečů o zaměstnání. Jedná se o uchazeče, kteří mohou bezprostředně nastoupit do zaměstnání při nabídce vhodného pracovního místa, tj. evidovaní nezaměstnaní, kteří nemají žádnou objektivní překážku pro přijetí do zaměstnání. Míry nezaměstnanosti jsou sledovány vždy

k prosinci let 2001 – 2009. V této souvislosti je třeba počítat s tím, že míra nezaměstnanosti bývá zpravidla v tomto období z důvodu sezónnosti vyšší.

4) Podnikatelské subjekty

a) Počet obchodních společností přepočtený na 1000 obyvatel koncového stavu

Předmětem zájmu je počet obchodní společností, které tvoří zpravidla většinou společnosti s ručením omezeným, s důrazem na akciové společnosti ve sledovaných městech, jelikož mají největší vliv na rozvoj území. Nejčtenější právní forma ekonomických subjektů, kterou je fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona nezapsaná v obchodním rejstříku, není v analýze zahrnuta vzhledem k tomu, že u této právní formy se odhaduje, že cca 50 % těchto subjektů není aktivní (tzn. že nevyvíjí žádnou činnost po určité delší či kratší období), a proto by ukazatel sestavený na základě počtu těchto subjektů měl velmi nízkou vypovídací hodnotu.

Výše uvedené ukazatele zvolené pro zhodnocení rozvoje sleduje Český statistický úřad, míru nezaměstnanosti Ministerstvo práce a sociálních věcí, odkud také pochází potřebná data. Dalším zdrojem informací byl unikátní výzkum Město pro byznys, který již čtvrtým rokem vyhledává týdeník Ekonom.

Při určování všech ukazatelů přepočtených na obyvatele, pokud není uvedeno jinak, je zásadně vycházeno ze středního stavu obyvatel (stav k 1.7. příslušného roku).

4. PRAKTICKÁ ČÁST

4.1. Město Soběslav

Soběslav je město v jižních Čechách ležící na hlavním silničním tahu E55 mezi Táborem a Českými Budějovicemi. Přesněji řečeno se nachází 20 km jižně od Tábora a 35 km severně od Českých Budějovic. Rozkládá se na soutoku Lužnice a Černovického potoka, který je dominantním přírodním prvkem ve městě. Soběslav se člení na 5 místních částí – Soběslav I, Soběslav II, Soběslav III, Chlebov a Nedvědice. Žije zde 7 285 obyvatel (ČSÚ, koncový stav 2009).

Soběslav je zasazena do nádherné krajiny s množstvím rozsáhlých lesů a rybníků. Pro turisty je atraktivní také řada pozoruhodných kulturních památek, a to nejen v samotné Soběslavi, ale i v okolních vesnicích. Nachází se zde totiž jedna z nejvýznamnějších a nejcennějších oblastí lidové architektury u nás – Soběslavská Blata. Již od roku 1995 probíhá v Soběslavi každou třetí červencovou sobotu a neděli oblíbený a hojně navštěvovaný mezinárodní festival dechových hudeb – Kubešova Soběslav, který je bezesporu největší kulturní akcí v Soběslavi a okolí.

4.1.1. Orgány města

Zastupitelstvo města Soběslav je složeno z 21 členů, kteří byly zvoleni v komunálních volbách 15. a 16. října 2010. Zastupitelé zvolili ze svého středu starostu, místostarostu a dalších 5 členů Rady města. Starosta Ing. Jindřich Bláha tento post zastává již od roku 1994, jeho zástupce Mgr. Vladimír Drachovský nahradil na této pozici dlouholetého místostarostu Zdeňka Vránka, který odešel do důchodu, ale stále v Soběslavi působí jako jeden ze zastupitelů.

Zastupitelstvo města zřídilo Finanční výbor a Kontrolní výbor, Rada města Komisi sociálně zdravotní, Komisi výstavby a životního prostředí, Komisi bytovou a Komisi Fondu rozvoje bydlení.

Městský úřad v Soběslavi je členěn na odbory, kterých je celkem 9, přičemž 3 z nich mají svá oddělení. Dohromady čítají 70 zaměstnanců včetně těch, kteří zastávají vedoucí funkce, tzn. samozřejmě i tajemníka, kterým je Ing. Radek Bryll. Jelikož je Soběslav obcí s rozšířenou působností, vykonává úřad státní správu v přenesené působnosti i pro dalších 30 obcí v okolí. Celkem ve správní oblasti žije 22 233 obyvatel (ČSÚ, koncový stav 2009).

4.1.2. Městské organizace

V současné době má město Soběslav zřízeno 1 organizační složku, 7 příspěvkových organizací a založeny 2 obchodní společnosti.

Organizační složka:

- ❖ Sbor dobrovolných hasičů

Příspěvkové organizace:

- ❖ Mateřská škola Duha Soběslav (od roku 2002)
- ❖ Mateřská škola Soběslav, Nerudova (od roku 2002)
- ❖ Základní škola Soběslav, Komenského
- ❖ Základní škola Soběslav, E. Beneše
- ❖ Kulturní dům města Soběslavi – zajišťuje provoz kulturního domu, kina, knihovny a galerie.
- ❖ Senior – dům Soběslav
- ❖ Poliklinika Soběslav – zajišťuje provoz lékařské služby první pomoci.

Obchodní společnosti:

- ❖ Správa lesů města Soběslavi, spol. s r. o. – společnost spravuje lesy ve vlastnictví města Soběslav. Její činnost byla zahájena na konci roku 2004.
- ❖ Správa města Soběslavi, s. r. o. – společnost od konce roku 2000 zajišťuje kompletní služby bytového a nebytového fondu ve vlastnictví města Soběslav a od 1. 1. 2009 převzala i činnost příspěvkové organizace Technické služby města Soběslavi, které po bezmála 16ti letech fungování ukončila svou činnost.

4.1.3 Determinanty rozvoje města nejvýznamnější investice od roku 1989 do roku 2001

Zejména v prvních letech po společenských změnách v roce 1989 určoval i v Soběslavi další rozvoj města hlavně nový trend v přístupu k památkám a životnímu prostředí.

Ve městě především chyběla čistírna odpadních vod. S její výstavbou sice počítali už funkcionáři socialistické éry, ale na okraji města stála zatím jen provizorní čisticí stanice pro 2 nová sídliště. Ostatní odpadní vody z města byly odváděny přímo do Černovického potoka. Ten se spolu s Lužnicí měnil v odpadní stoku a situace se začala stávat neúnosnou. Výstavba nové čistírny odpadních vod, svedení všech splašků do nových kanalizačních sběračů a regulace Černovického potoka se staly nejdůležitějším úkolem města.

Potok byl v Soběslavi zregulován po celé délce až k ústí do Lužnice. V rámci projektu čištění odpadních vod byly v letech 1993 – 1995 vybudovány na obou březích mohutné kamenné zdi, které chrání město proti nezkrotné vodě (povodeň v roce 2002 však přesvědčivě ukázala, že ani tato ochrana v extrémních případech nemůže zabránit ničivému účinku vodního živlu). Současně s protipovodňovými zdmi byla vybudována nová velkopřůměrová kanalizační potrubí. Městské splašky jsou jimi odváděny z centra Soběslavi k čistírně odpadních vod, jejíž základní kámen byl položen v roce 1993. Provoz jedné z nejpotřebnějších a nejekologičtějších staveb v dějinách Soběslavi byl zahájen v srpnu roku 1995.

S cílem zlepšit životní prostředí a kvalitu bydlení a života ve městě začala v roce 1994 například i I. etapa plynofikace města.

V roce 1992 byla zahájena postupná oprava chátrajícího hradního areálu. Vzhledem k objemu stavby a její poloze ve městě se přímo nabízelo využít prostory hradu pro kulturní účely. Rekonstrukce započala statickým zajištěním a obnovou krovu a střechy severní části hradu. Byla vyměněna i střešní krytina strážní věže Hláska. Jižní křídlo hradu (tehdejší Kulturní a společenský dům) odkoupilo město v roce 1997 od akciové společnosti Lada a v roce 2000 byla zahájena rozsáhlá a finančně nákladná rekonstrukce.

V letech 1992 – 1994 byla také v rámci zlepšení péče o církevní památky na náklad obce provedena generální oprava kostelíka sv. Marka, která mu vrátila důstojnou podobu. V moderní době našel restaurovaný kostelík nové využití. Město si objekt pronajalo od římskokatolické církve a v jeho prostorách se konají koncerty a svatební obřady. Byla zde také zřízena výstavní galerie. Kostelík sv. Marka se významným způsobem podílí na společenském a kulturním životě ve městě.

V roce 2002 další záměry představitelů města ovlivnila povodeň katastrofálního rozsahu. Voda pronikla až na náměstí a celkem zaplavila více jak 80 hektarů města. Zatopeno bylo přes 200 domů, obě základní školy, zvláštní škola, kino, poliklinika, dům dětí a mládeže, čistírna odpadních vod i sportovní areál. Ve městě se propadaly silnice, chodníky a kanalizace. Celkové škody na majetku města a občanů přesáhly 100 000 000 Kč.

V roce 2006 postihla Soběslav další povodeň. Zaplavila 7 ulic, zatopila kolem 50 domů, strhla jez Brousek, který byl již poškozený tornádem, které prošlo městem v roce 2005, a znovu způsobila velké škody ve sportovním areálu. Hmotné škody tentokrát přesáhly 60 000 000 Kč. Přestože byla druhou největší povodní v posledních 100 letech, svým rozsahem našťěstí nedosáhla úrovně katastrofální povodně z roku 2002.

Vliv povodní na hospodaření a rozvoj města se projevuje až do současnosti.

4.2. Základní informace o rozpočtovém hospodaření Soběslavi

Tabulka 8: Příjmy Soběslavi dle rozpočtové skladby (tis. Kč)

	daňové	nedaňové	kapitálové	neinvestiční dotace	investiční dotace	běžné příjmy	kapitálové příjmy
2001	43195,50	13669,91	5330,8	38222,77	35733	95088,18	41063,8
2002	47473,78	26135,61	2983,63	83519,11	12041,59	157128,50	15025,22
2003	53543,70	40138,83	3051,38	88505,88	36390,8	182188,41	39442,18
2004	56884,93	19843,69	1999,2	79878,53	2428,24	156607,15	4427,44
2005	62949,14	14980,40	2062,86	44303,24	15973,11	122232,78	18035,97
2006	63247,28	25639,80	4876,71	72767,87	16344,78	161654,95	21221,49
2007	69480,30	18882,16	497,7	73040,3	41326,54	161402,76	41824,24
2008	77256,81	18317,95	16424,97	78622,89	8562,39	174197,65	24987,36
2009	67239,22	25756,92	5640,17	85344,64	5157	178340,78	10797,17

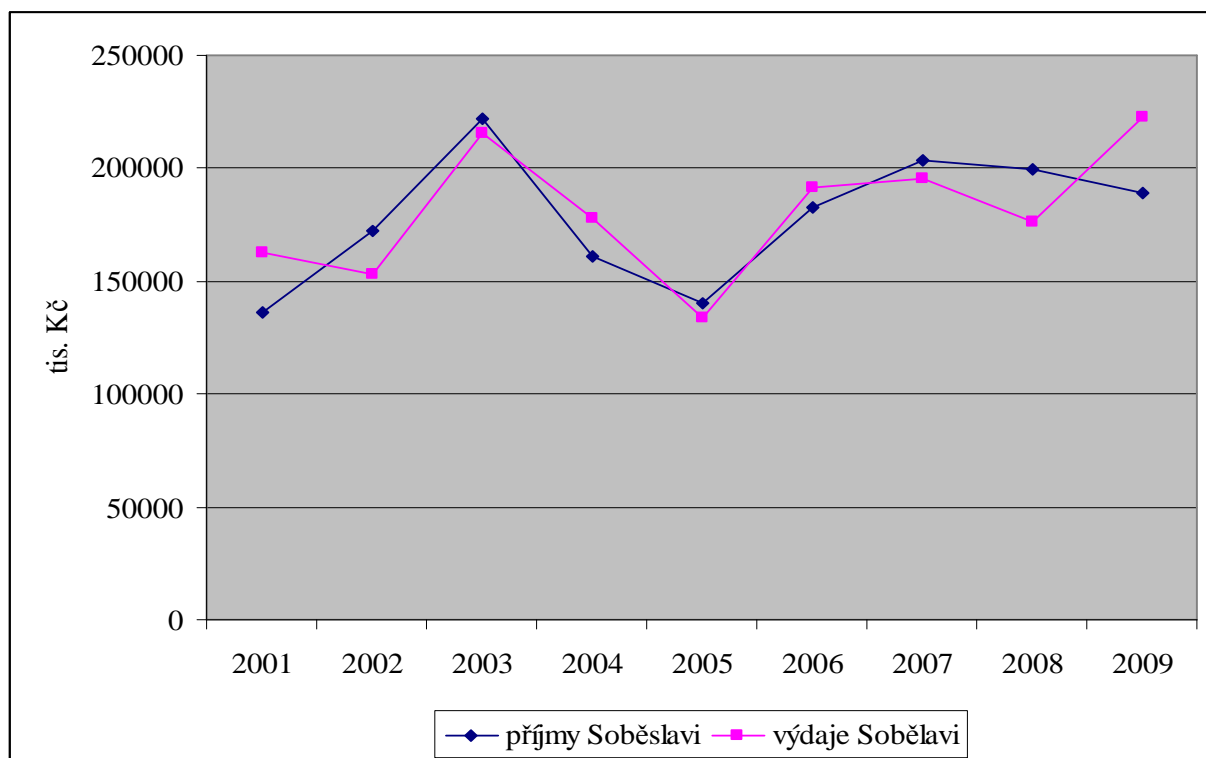
Zdroj: SYSTÉM ARIS

Tabulka 9: Výdaje Soběslavi dle rozpočtové skladby a splátky jistin úvěrů (tis.Kč)

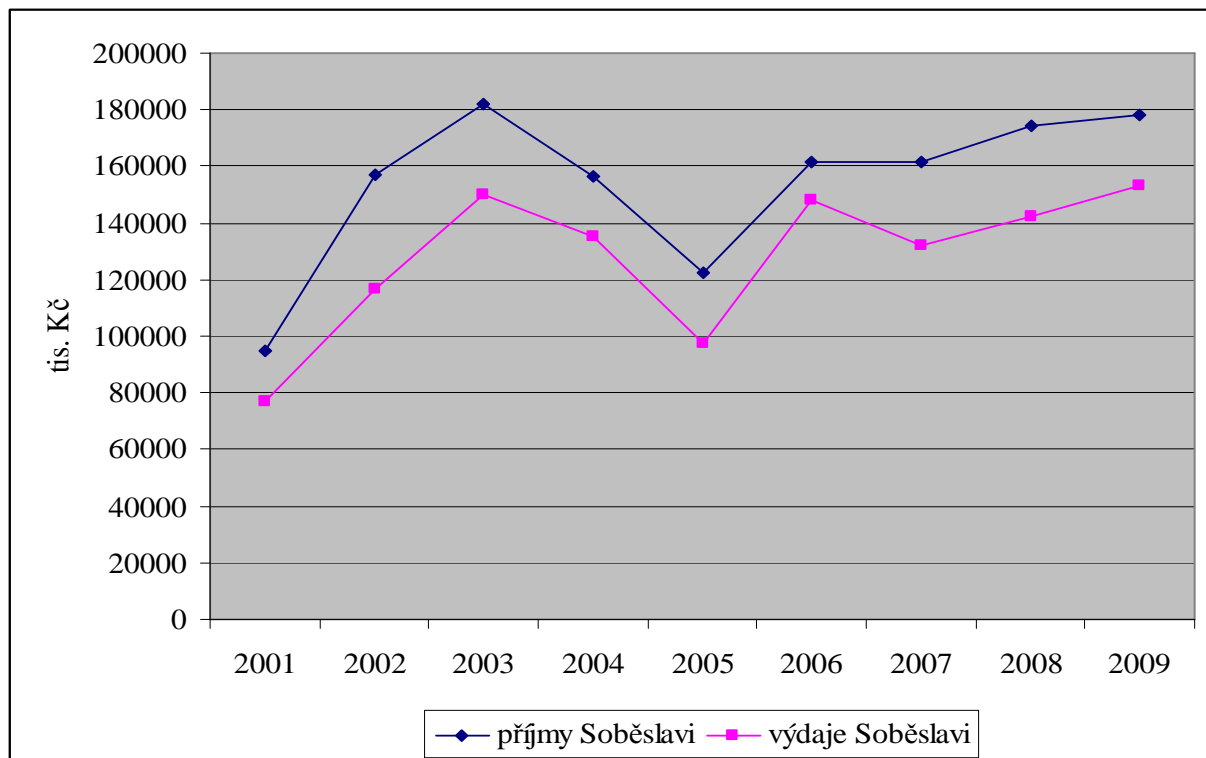
	běžné	kapitálové	splátky jistin úvěrů
2001	77129,58	85587,05	5000,00
2002	116835,93	35995,27	3428,00
2003	150246,73	64937,14	3428,00
2004	135103,12	43122,16	3708,00
2005	97319,07	36315,40	9029,43
2006	148100,91	43691,93	1368,31
2007	132171,73	63392,17	11191,05
2008	142090,60	34352,56	1485,03
2009	153350,07	69361,94	1547,07

Zdroj: SYSTÉM ARIS

Graf 6: Celkový rozpočet Soběslavi



Graf 7: Běžný rozpočet Soběslavi



Graf 8: Kapitálový rozpočet Soběslavi



Jak je vidět z tabulek a grafů, město Soběslav hospodařilo v letech 2002, 2003, 2005 a 2008 s přebytkovým celkovým rozpočtem. V ostatních letech byly rozpočty schodkové, nikoli však výrazně. Vezmeme-li v úvahu i splátky jistin přijatých úvěrů, hospodařila Soběslav s přebytkovým rozpočtem pouze v roce 2002, 2003 a 2008.

Po rozčlenění rozpočtu na běžný a kapitálový je zřejmé, že běžný rozpočet města Soběslav je přebytkový ve všech zkoumaných letech a současně vždy pokrývá náklady na splátky jistin půjčených prostředků, což lze považovat za velmi pozitivní jev, neboť jen takovýto stav může vést k dobrému hospodaření města. Kapitálový rozpočet je naopak ve všech sledovaných letech schodkový, což je ale zcela obvyklá situace. Schodek je kryt přebytkem běžného rozpočtu po odečtení splátek jistin úvěrů a případně návratnými finančními prostředky.

Velmi podrobně je běžný i kapitálový rozpočet Soběslavi popsán v následující části práce, která se zabývá srovnáním rozpočtového hospodaření města s vybranou skupinou podobných měst.

4.3. Hospodaření města Soběslav - srovnávací analýza

V této části je rozpočtové hospodaření města Soběslav zhodnoceno na základě porovnání s vybraným vzorkem měst. Hospodaření je rozděleno na běžné a kapitálové, přičemž v každé části je provedena analýza prostřednictvím zvolených ukazatelů (viz metodika) s následným komentářem výsledků.

4.3.1. Běžný rozpočet

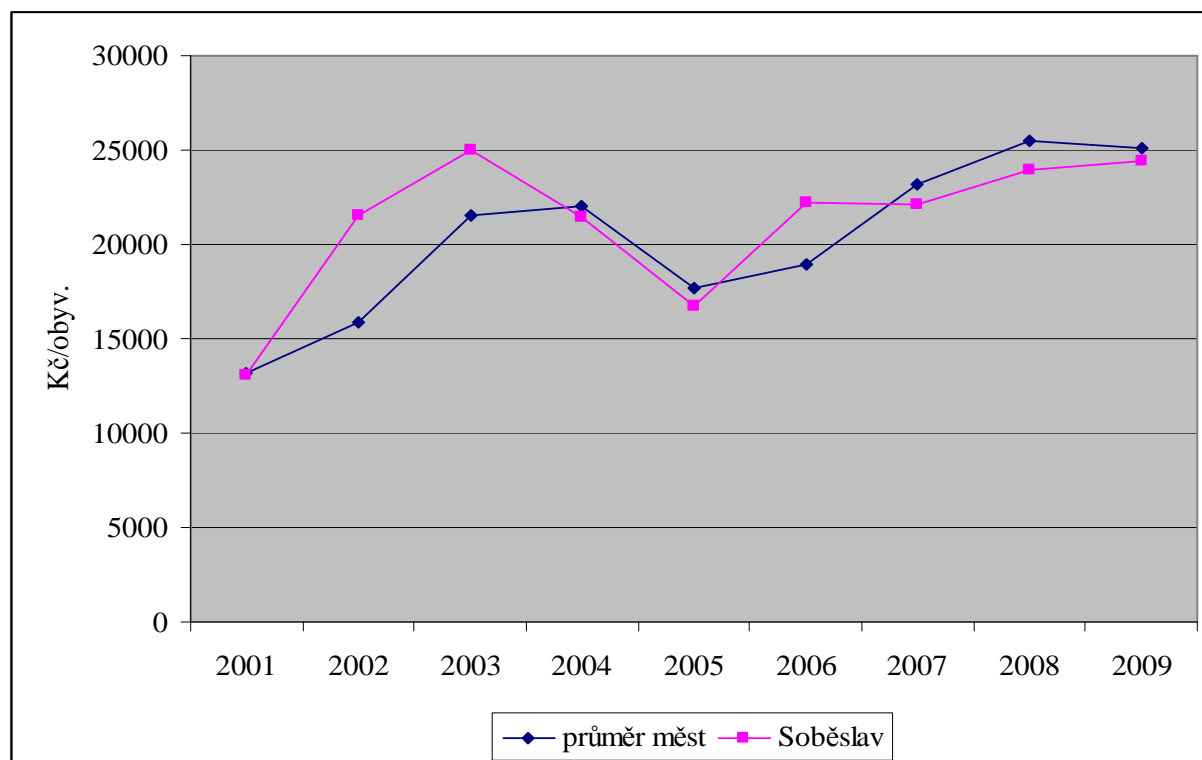
4.3.1.1. Příjmy

Tabulka 10: Vývoj běžných příjmů Soběslavi ve srovnání s průměrem měst (Kč/obyv.)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
průměr měst	13191,38	15882,97	21501,53	21983,67	17714,69	18907,39	23128,01	25436,77	25049,04
Soběslav	13054,39	21556,94	25022,44	21438,35	16739,63	22177,93	22137,26	23905,26	24443,64

Zdroj: SYSTÉM ARIS, VLASTNÍ VÝPOČTY

Graf 9: Vývoj běžných příjmů Soběslavi ve srovnání s průměrem měst



Z tabulky a grafu je zřejmé, že v roce 2002, 2003 a 2006 dosahují běžné příjmy Soběslavi znatelně vyšší úrovně, než je tomu u sledované skupiny měst. Tento fakt vysvětlují především povodně v roce 2002 a 2006. Ačkoli tyto nešťastné události postihly velkou část území České republiky, žádné město ze sledované skupiny nebylo povodněmi zasaženo tak silně jako Soběslav.

Povodně ovlivnily rozpočty města Soběslav na několik následujících let. V souvislosti s běžnými příjmy se jedná zejména o běžné dotace, pojistné náhrady a neinvestiční dary. Tyto příjmy dosahují vysokých částek právě zejména v letech 2002, 2003 a 2006.

Po zohlednění těchto skutečností lze konstatovat, že vývoj běžných příjmů Soběslavi se výrazně neodchyluje od skupiny sledovaných měst. Většinou se běžné příjmy Soběslavi pohybují lehce pod jejich průměrem. V následující části je zachyceno, jak se na této skutečnosti podílejí příjmy, které město může přímo ovlivnit.

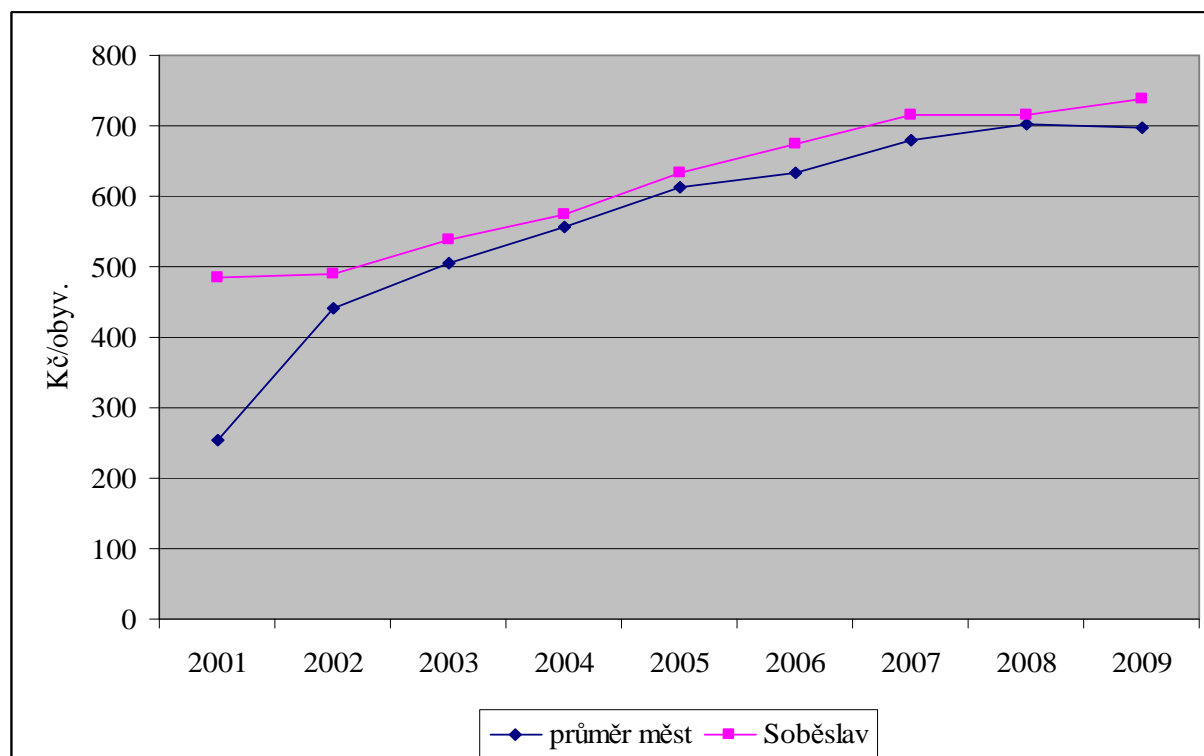
a) Místní poplatky

Tabulka 11: Vývoj místních poplatků Soběslavi ve srovnání s průměrem měst (Kč/obyv.)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
průměr měst	253,73	442,29	504,26	555,46	612,44	632,97	680,19	702,03	697,24
Soběslav	483,48	488,69	538,74	575,41	632,09	675,23	714,74	716,53	739,62

Zdroj: SYSTÉM ARIS, VLASTNÍ VÝPOČTY

Graf 10: Vývoj místních poplatků Soběslavi ve srovnání s průměrem měst



Z tabulky a grafu je vidět, že město Soběslav vykazuje vyšší úroveň příjmů z místních poplatků, než je tomu u srovnávané skupiny měst. Soběslav za celé sledované období nezměnila strukturu svých místních poplatků, mezi které patří poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, poplatek ze psů, poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt, poplatek za užívání veřejného prostranství, poplatek z ubytovací kapacity a poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj.

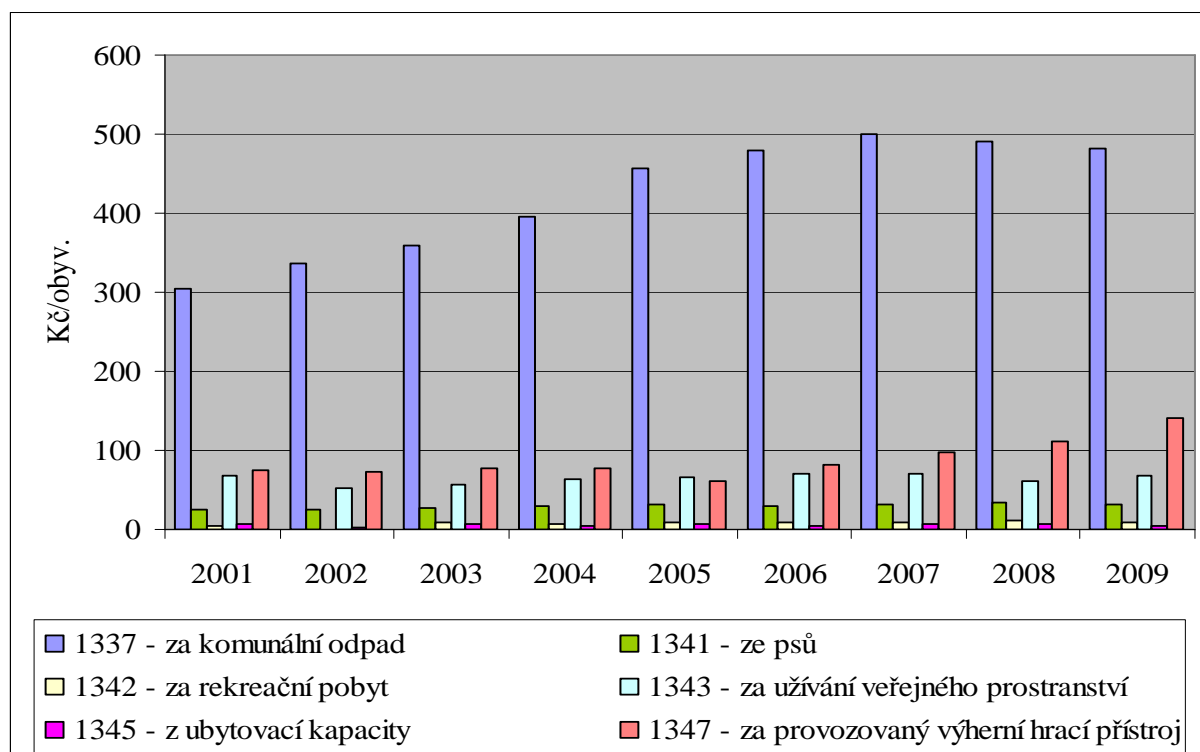
Podrobně strukturu v návaznosti na rozpočtovou skladbu a vývoj místních poplatků zachycuje následující tabulka a graf.

Tabulka 12: Struktura a vývoj místních poplatků Soběslavi (Kč/obyv.)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
položka 1337	304,25	336,26	360,15	394,47	457,77	479,29	498,99	491,57	481,74
položka 1341	25,05	24,41	26,64	29,37	30,83	29,85	32,15	33,69	32,83
položka 1342	4,38	0,33	9,53	7,32	9,34	9,97	10,19	10,44	9,74
položka 1343	68,05	51,53	57,32	63,84	65,62	69,40	70,04	62,49	68,94
položka 1345	6,71	2,93	7,66	4,00	7,18	3,83	6,55	6,74	5,32
položka 1347	75,05	73,24	77,45	76,40	61,35	82,88	96,82	111,59	141,05

Zdroj: SYSTÉM ARIS, VLASTNÍ VÝPOČTY

Graf 11: Struktura a vývoj místních poplatků Soběslavi



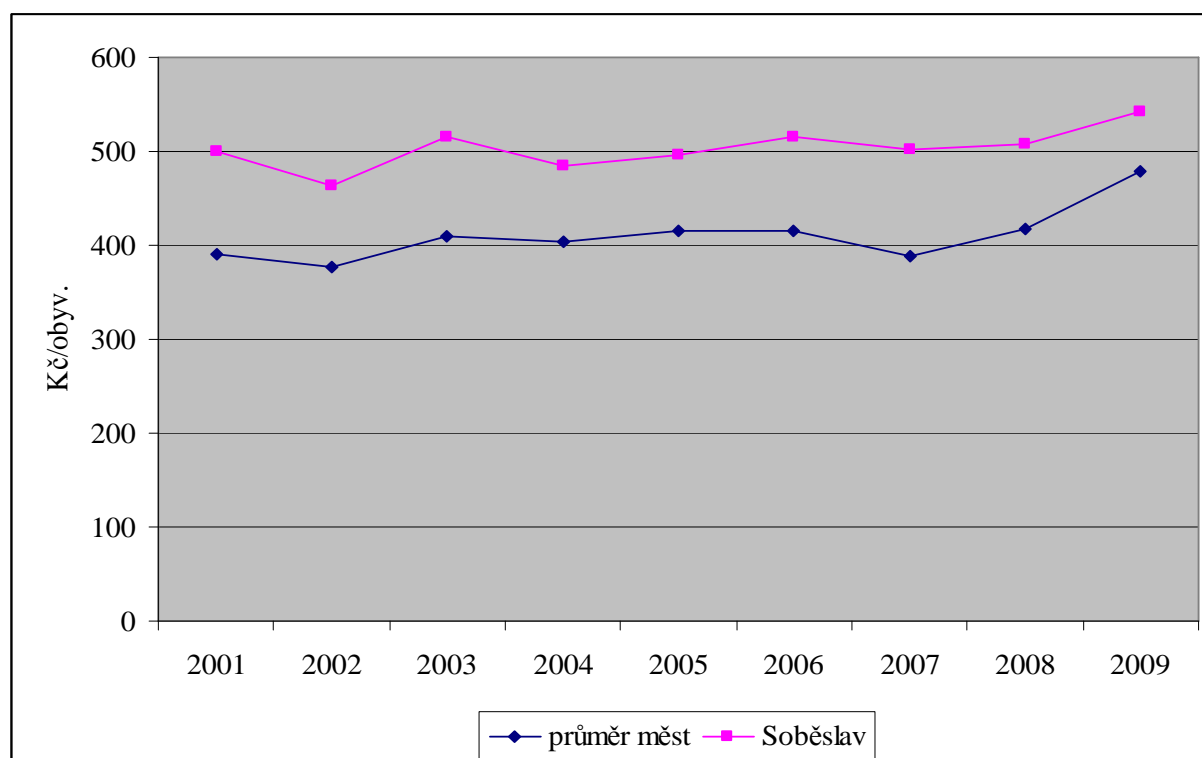
b) Daň z nemovitostí

Tabulka 13: Vývoj daně z nemovitostí Soběslavi ve srovnání s průměrem měst (Kč/obyv.)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
průměr měst	390,18	376,40	410,40	403,88	415,48	414,56	388,27	418,19	479,49
Soběslav	499,48	463,34	515,25	484,95	495,28	515,15	502,64	506,87	543,27

Zdroj: SYSTÉM ARIS, VLASTNÍ VÝPOČTY

Graf 12: Vývoj daně z nemovitostí Soběslavi ve srovnání s průměrem měst



Od roku 1998 platila ve městě Soběslav vyhláška, kterou se upravoval tzv. korekční koeficient u staveb i stavebních pozemků. V Soběslavi byl tento koeficient ponechán (koeficient 1,6), v částech obce Chlebov a Nedvědice byl o dvě kategorie snížen (koeficient 1). Zároveň byl zaveden koeficient 1,5, a to na celém území obce (vč. přilehlých částí Chlebov a Nedvědice). S účinností od 1. ledna 2009 platí v Soběslavi nová vyhláška, která zvyšuje korekční koeficient u staveb a stavebních pozemků v Soběslavi o jednu kategorii (koeficient 2), což je maximální možné zvýšení, přičemž v části Chlebov a Nedvědice platí nadále o dvě kategorie snížený koeficient (koeficient 1). Na celém území obce (vč. částí Chlebov a Nedvědice) zůstává v platnosti koeficient 1,5. Možnost stanovit místní koeficient Soběslav nevyužívá.

Jelikož obce prostřednictvím koeficientů mohou málo ovlivnit výnos této daně, který je dán především územním rozložením a charakterem pozemků a staveb, lze se domnívat, že situace v Soběslavi je v této souvislosti příznivější, než je tomu u vybrané skupiny měst.

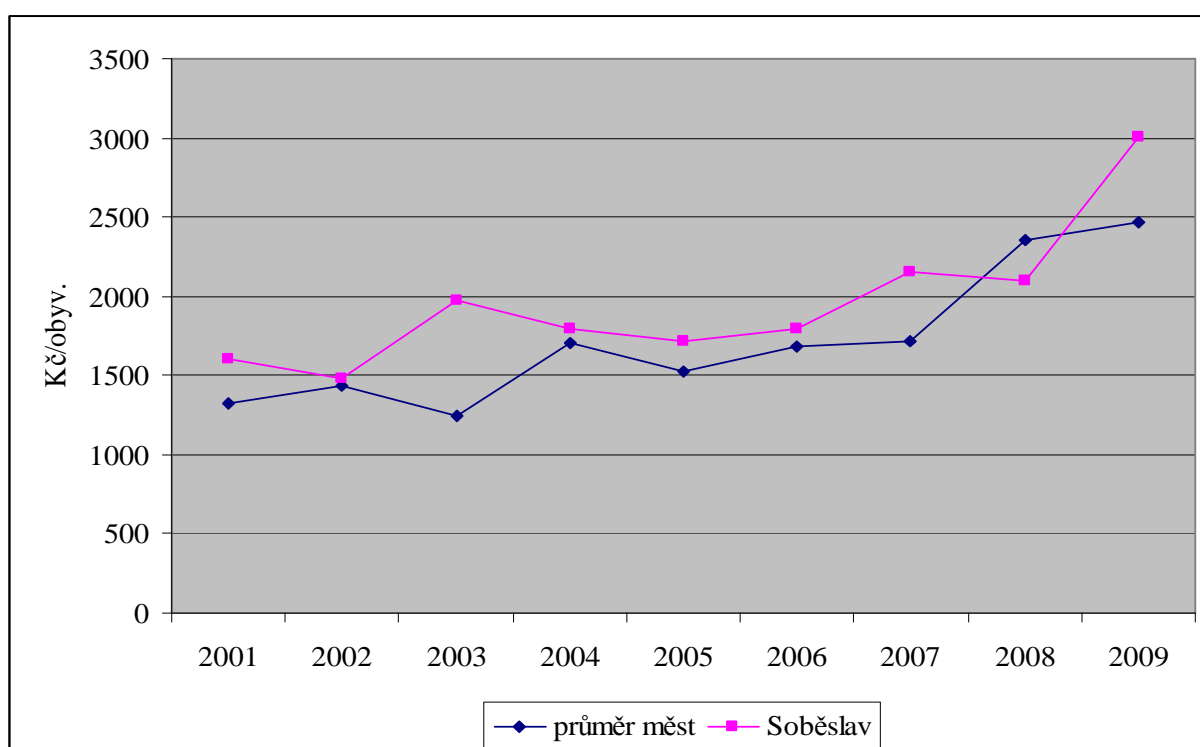
c) Příjmy z vlastní činnosti

Tabulka 14: Vývoj příjmů z vlastní činnosti Soběslavi ve srovnání s průměrem měst (Kč/obyv.)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
průměr měst	1328,07	1432,08	1248,35	1704,99	1521,71	1681,74	1717,77	2356,94	2472,62
Soběslav	1604,78	1480,81	1972,25	1799,90	1714,98	1794,63	2154,29	2101,73	3011,46

Zdroj: SYSTÉM ARIS, VLASTNÍ VÝPOČTY

Graf 13: Vývoj příjmů z vlastní činnosti Soběslavi ve srovnání s průměrem měst



Z tabulky a grafu je vidět, že město Soběslav vykazuje v porovnání s vybranou skupinou měst vyšší úroveň příjmů z vlastní činnosti, a to ve všech sledovaných letech s výjimkou roku 2008. Avšak hned v následujícím roce zaznamenává město nejrychlejší nárůst těchto příjmů. Celkově lze tento stav hodnotit jako velmi pozitivní.

Podrobně strukturu těchto příjmů v návaznosti na rozpočtovou skladbu a jejich vývoj zachycuje následující tabulka a graf. Na tomto místě je vhodné upozornit na to, že vývoj příjmů z pronájmů odráží částečně výsledky hospodaření městských obchodních společností, které jsou na příjmovou stranu rozpočtu města Soběslav napojeny pouze tímto způsobem.

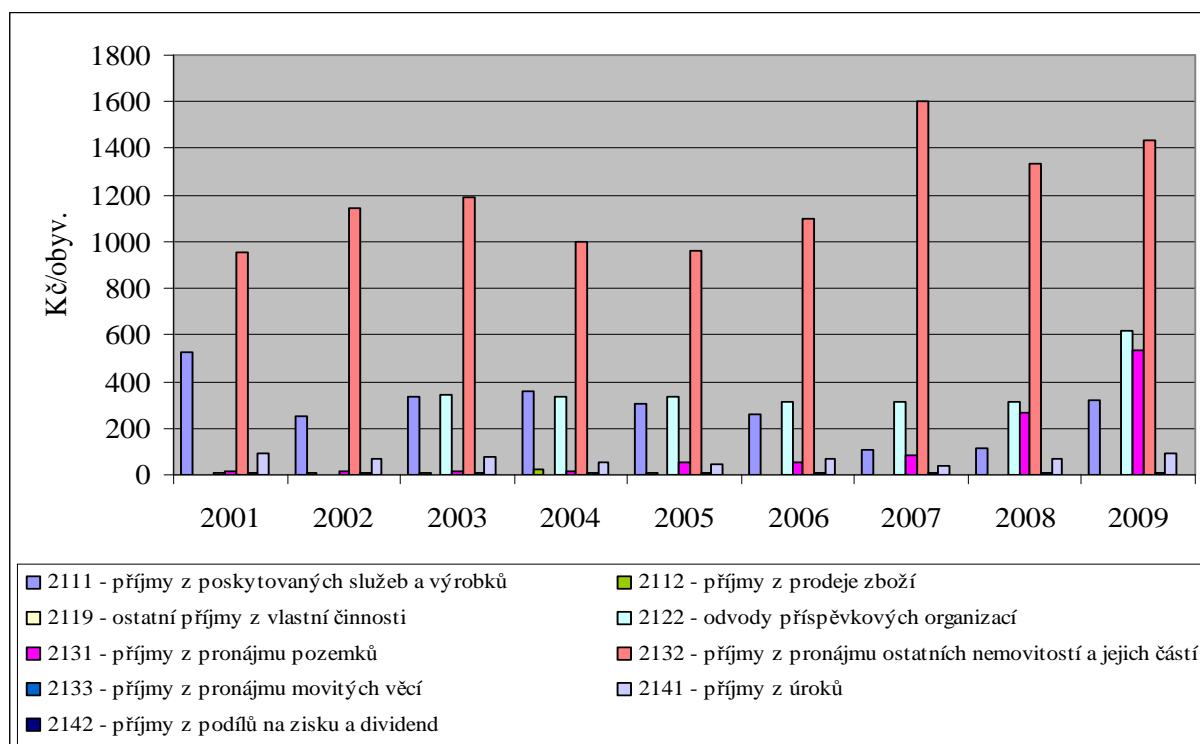
Soběslav tedy nevykazuje žádné příjmy z podílů na zisku a dividend, a to vyjma roku 2001 a 2002, kdy se však jednalo o příjmy, které nepocházely z těchto městských organizací.

Tabulka 15: Struktura a vývoj příjmů z vlastní činnosti Soběslavi (Kč/obyv.)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
položka 2111	527,64	248,81	333,29	360,84	303,99	255,88	107,72	117,65	322,27
položka 2112	2,37	3,83	4,84	20,16	3,93			0,35	
položka 2119								0,41	1,82
položka 2122	9,36		344,32	338,85	339,33	311,57	311,71	312,81	620,03
položka 2131	14,10	13,55	18,94	18,15	54,59	56,72	86,20	265,25	532,64
položka 2132	951,01	1140,52	1187,81	999,13	962,17	1099,00	1602,39	1334,28	1431,52
položka 2133	7,87	6,21	6,77	6,75	6,62	6,59	6,58	6,04	10,01
položka 2141	90,33	64,84	76,28	56,02	44,34	64,88	39,68	64,94	93,17
položka 2142	2,11	3,05							

Zdroj: SYSTÉM ARIS, VLASTNÍ VÝPOČTY

Graf 14: Struktura a vývoj příjmů z vlastní činnosti Soběslavi



4.3.1.2. Výdaje

Tabulka 16: Vývoj běžných výdajů Soběslavi ve srovnání s průměrem měst (Kč/obyv.)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
průměr měst	11097,66	13117,05	18330,10	19671,39	14814,41	16183,65	19805,20	21273,09	23310,12
Soběslav	10588,90	16029,08	20635,45	18494,61	13327,73	20318,41	18128,07	19499,19	21018,38

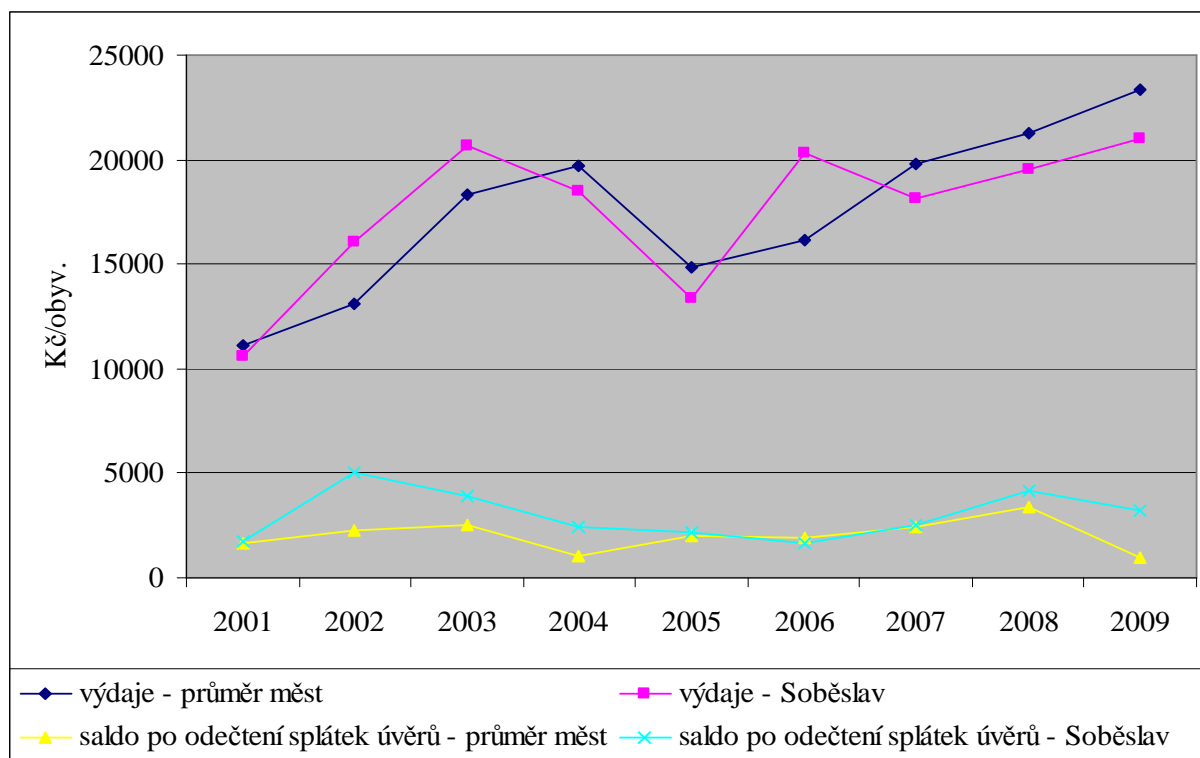
Zdroj: SYSTÉM ARIS, VLASTNÍ VÝPOČTY

Tabulka 17: Vývoj salda běžného rozpočtu po odečtení splátek jistin úvěrů Soběslavi ve srovnání s průměrem měst (Kč/obyv.)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
průměr měst	1692,36	2242,77	2516,65	1073,29	2013,14	1952,40	2436,55	3361,09	915,78
Soběslav	1779,05	5057,56	3916,18	2436,14	2175,33	1671,80	2474,28	4202,28	3213,22

Zdroj: SYSTÉM ARIS, VLASTNÍ VÝPOČTY

Graf 15: Vývoj běžných výdajů a salda běžného rozpočtu po odečtení splátek jistin úvěrů Soběslavi ve srovnání s průměrem měst



Při porovnání s tabulkou 9 a grafem 9 je zřejmé, že vývoj běžných výdajů Soběslavi i skupiny sledovaných měst kopíruje vývoj běžných příjmů s tím, že tyto rozpočty jsou

přebytkové. Nebudou-li brány v úvahu povodně, které se projevují ve výdajích zejména v roce 2002, 2003 a 2006, drží se v Soběslavi se běžné výdaje podobně jako příjmy lehce pod průměrem sledované skupiny měst.

Pozitivní je, že běžný rozpočet Soběslavi vykazuje až na rok 2006 vyšší přebytek běžného rozpočtu, a to i po odečtení jistin splátek úvěrů. Tyto prostředky pak město využívá jako další zdroj na financování investičních záměrů.

4.3.2. Kapitálový rozpočet

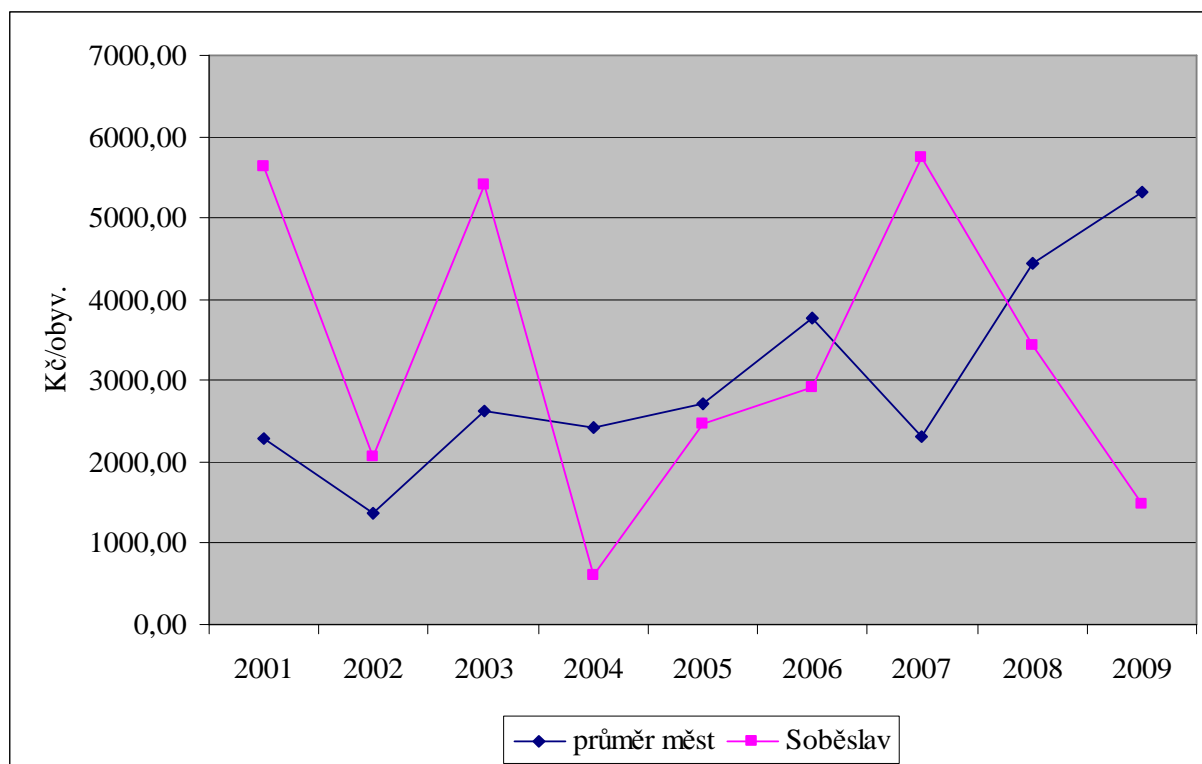
4.3.2.1 Příjmy

Tabulka 18: Vývoj celkových kapitálových příjmů Soběslavi ve srovnání s průměrem měst (Kč/obyv.)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
průměr měst	2284,13	1367,56	2624,15	2412,63	2713,97	3762,46	2306,51	4445,47	5319,44
Soběslav	5637,53	2061,36	5417,14	606,08	2470,00	2911,44	5736,42	3429,03	1479,88

Zdroj: SYSTÉM ARIS, VLASTNÍ VÝPOČTY

Graf 16: Vývoj celkových kapitálových příjmů Soběslavi ve srovnání s průměrem měst



Tabulka i graf potvrzují, že vývoj těchto příjmů obecně nevykazuje žádný sledovatelný trend, neboť se jedná vesměs o příjmy náhodné. Kapitálové příjmy vykazují vysoký nadprůměr v roce 2001, 2003 a 2007, nad průměrem se pohybují i v roce 2002, avšak v dalších letech Soběslav nedosahuje úrovně kapitálových příjmů sledované skupiny měst. V roce 2004 a 2009 se její kapitálové příjmy dostávají hluboko pod tento průměr.

Následující analýzy zachycují, jak se na těchto příjmech podílejí kapitálové příjmy (resp. příjmy z prodeje majetku) a kapitálové dotace.

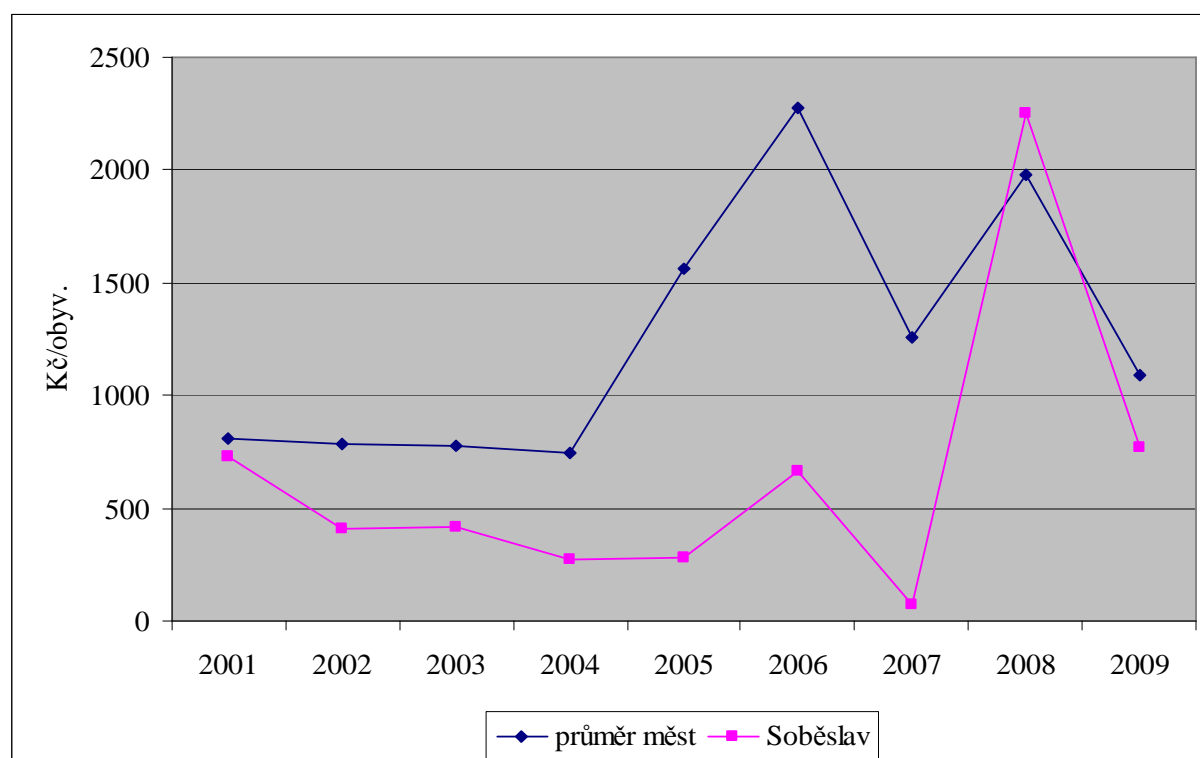
a) Kapitálové příjmy

Tabulka 19: Vývoj kapitálových příjmů Soběslavi ve srovnání s průměrem měst (Kč/obyv.)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
průměr měst	807,07	781,33	780,72	749,10	1560,11	2273,49	1257,33	1978,70	1092,92
Soběslav	731,85	409,33	419,09	273,68	282,51	669,05	68,26	2254,01	773,05

Zdroj: SYSTÉM ARIS, VLASTNÍ VÝPOČTY

Graf 17: Vývoj kapitálových příjmů Soběslavi ve srovnání s průměrem měst



Z tabulky a grafu je zřejmé, že kapitálové příjmy, které jsou tvořeny příjmy z prodeje majetku, jsou až na rok 2008 v Soběslav pod průměrem skupiny sledovaných měst, což lze

považovat za pozitivní, neboť nedochází k rozprodávání majetku, který město může následně pronajímat, či jinak využívat k získávání vlastních příjmů. Tento trend v Soběslavi ostatně dokazuje i vývoj příjmů z vlastní činnosti, který byl analyzován výše. V roce 2008 Soběslav vykazuje prudký nárůst kapitálových příjmů, který je však záležitostí jen tohoto roku, ve kterém došlo k plánovanému odprodeji některých městských bytů.

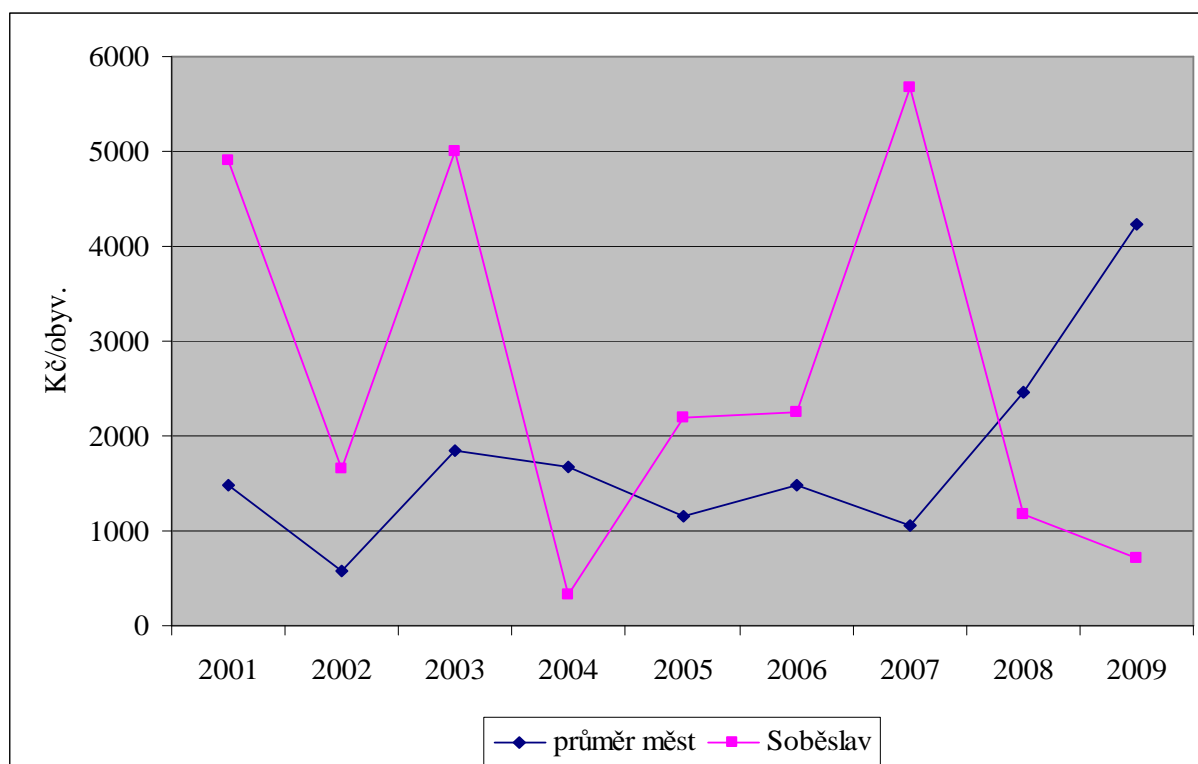
b) Příjmy z kapitálových dotací

Tabulka 20: Vývoj příjmů z kapitálových dotací Soběslavi ve srovnání s průměrem měst (Kč/obyv.)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
průměr měst	1477,06	586,23	1843,43	1663,53	1153,86	1488,97	1049,18	2466,77	4226,52
Soběslav	4905,68	1652,02	4998,05	332,41	2187,50	2242,39	5668,16	1175,02	706,83

Zdroj: SYSTÉM ARIS, VLASTNÍ VÝPOČTY

Graf 18: Vývoj příjmů z kapitálových dotací Soběslavi ve srovnání s průměrem měst



Kapitálové dotace se na rozdíl od kapitálových příjmů pohybují po většinu období nad průměrem, což lze opět považovat za pozitivní jev. V letech 2008 a 2009 vykazuje Soběslav oproti skupině sledovaných měst výrazně nižší hodnoty těchto příjmů. V roce 2008 však

město získalo značný objem kapitálových dotací z EU, ale tyto prostředky byly poskytnuty až v roce 2010, kdy se tedy dá očekávat, že Soběslav bude opět vykazovat výrazný nadprůměr.

V následující tabulce jsou uvedeny nejvýznamnější kapitálové dotace, které město získalo od roku 2001 do roku 2009. Tabulka objasňuje vysoce nadprůměrné příjmy z kapitálových dotací v roce 2001, 2003 a 2007. Také je z ní patrné, že zasažení města povodněmi se do těchto dotací zvláště výrazným způsobem nepromítlo, neboť v této souvislosti se jednalo zejména o dotace běžné.

Tabulka 21: Nejvýznamnější kapitálové dotace dle účelu

	účel dotace	částka v tis. Kč	poskytovatel
2001	výstavba domova důchodců	35413	MPSV
2002	dostavba domova důchodců	8722	MPSV
	výstavba domu s pečovatelskou službou	3186	SFRB
2003	výstavba domu s pečovatelskou službou	27650,8	SFRB
	rekonstrukce zimního stadionu	7000	VPS
2004	protipovodňová opatření	1897	MZ
2005	obnova kanalizace po povodni	15301	MZ
2006	rekonstrukce kanalizace	5500	MZ
	výstavba bytového domu	2794	SFRB
	rekonstrukce chodníků v ulici U Nového rybníka	5200	VPS
2007	rekonstrukce centrálního zásobování teplem	35054,1	EU, SFŽP
	výstavba bytového domu	5456,3	SFRB
2008	doplatek na centrální zásobování teplem	2269,4	EU, SFŽP
	regenerace panelového sídliště Míru	4000	MMR
	výstavba vodovodu v Chlebově	1443	MZ
2009	regenerace panelového sídliště Míru	3955	MMR

Zdroj: SYSTÉM ARIS, FINANČNÍ ODBOR MÚ SOBĚSLAV

4.3.2.2. Výdaje

Tabulka 22: Vývoj kapitálových výdajů Soběslavi ve srovnání s průměrem měst (Kč/obyv.)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
průměr měst	4705,74	4966,91	6101,23	5711,73	4833,75	5957,30	5731,87	7760,43	10422,85
Soběslav	11750,01	4938,30	8918,71	5903,10	4973,35	5994,23	8694,58	4714,23	9506,84

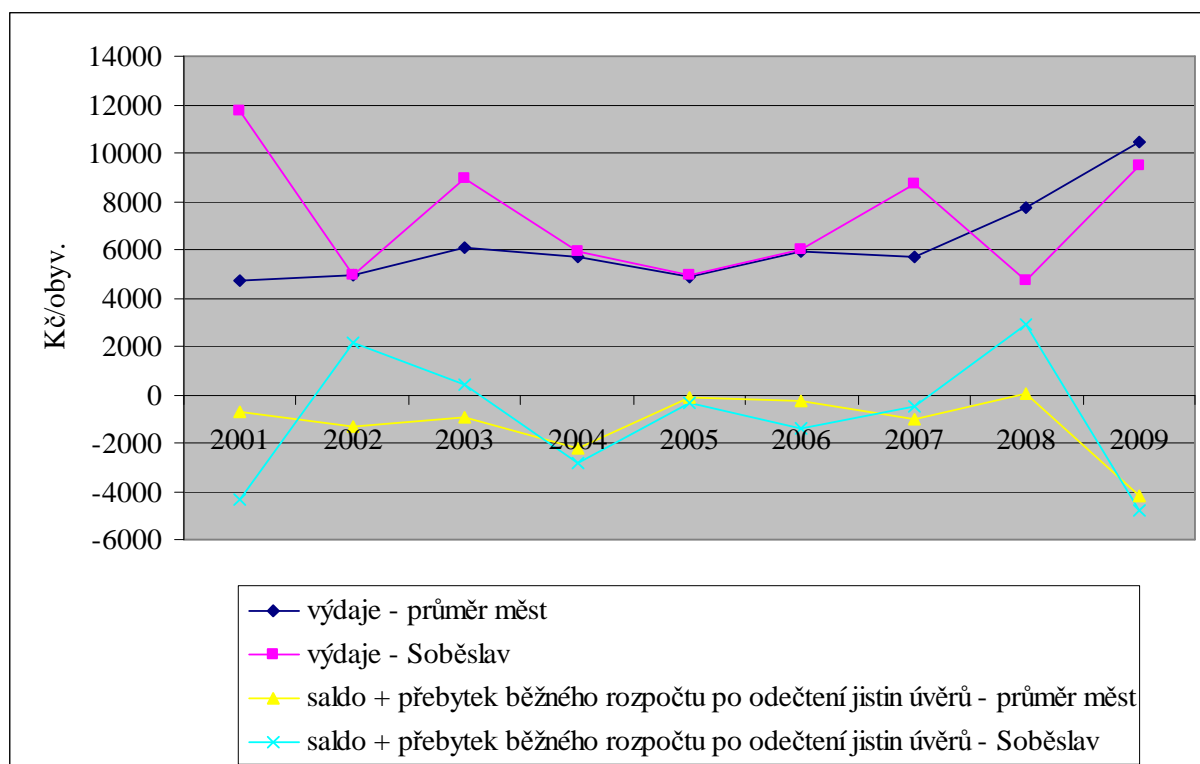
Zdroj: SYSTÉM ARIS, VLASTNÍ VÝPOČTY

Tabulka 23: Vývoj salda kapitálového rozpočtu po přičtení čistého přebytku běžného rozpočtu Soběslavi v porovnání s průměrem měst (Kč/obyv.)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
průměr měst	-729,25	-1356,57	-960,43	-2225,81	-106,64	-242,44	-988,82	46,14	-4187,63
Soběslav	-4333,42	2180,62	414,60	-2860,87	-328,01	-1410,99	-483,88	2917,09	-4813,75

Zdroj: SYSTÉM ARIS, VLASTNÍ VÝPOČTY

Graf 19: Vývoj kapitálových výdajů a salda kapitálového rozpočtu po přičtení čistého přebytku běžného rozpočtu Soběslavi v porovnání s průměrem měst



Z tabulky a grafu je zřejmé, že vyjma roku 2008 se kapitálové výdaje pohybují zhruba v průměru nebo nad průměrem skupiny sledovaných měst. Při porovnání s tabulkou 17 a grafem 16 je vidět, že ačkoli kapitálové příjmy Soběslavi v letech 2004, 2005, 2006 a 2009 průměru nedosahovaly, v případě kapitálových výdajů již této hodnoty dosahují, což samozřejmě znamená větší schodkovost kapitálového rozpočtu. Největší schodek zaznamenává Soběslav v roce 2001 a zejména v již zmíněném roce 2009. V obou těchto letech má tento fakt stejnou příčinu, kterou je uskutečněná investiční akce, která nebyla kryta kapitálovou dotací.

Ve všech zmiňovaných letech vykazuje Soběslav vyšší schodek než sledovaná města i po přičtení přebytku běžného rozpočtu po úhradě splátek jistin úvěrů, který je dle očekávání

nejvýraznější v letech 2001 a 2009. Naopak v letech 2002, 2003 a 2008 se tento ukazatel dostává do kladných čísel, což znamená, že celkový rozpočet Soběslavi je přebytkový a město vytváří rezervy, které bude moci použít na financování investic v dalším období, a to jistým způsobem vyvažuje horší hodnoty tohoto ukazatele v následujících letech.

V případě Soběslavi lze téměř obecně konstatovat, že kapitálové výdaje jsou výrazně ovlivněny získanými kapitálovými dotacemi. Jistý nesoulad v kapitálových dotacích a kapitálových výdajích je jen v roce 2001 v souvislosti s rekonstrukcí kulturního domu, která nebyla financována z investičních dotací a v roce 2009 v souvislosti s realizací projektu Společenské centrum Soběslavska a Záchrana gotického hradu. V tomto případě však již město vědělo, že investiční dotace získalo, ale byly mu poskytnuty až v roce 2010, tzn. v průběhu a po dokončení dotovaných projektů.

Vzhledem k účelu získaných kapitálových dotací a na základě následujícího přehledu některých nejvýznamnějších kapitálových výdajů za posledních 10 let lze říci, že kapitálové výdaje Soběslavi nejsou výrazně ovlivněny povodněmi, které Soběslav postihly, ale dlouhodobě plánovanými investičními akcemi, které byly uskutečněny. I když povodně samozřejmě měly vliv i na kapitálové výdaje, ale nikoli tak výrazný, jak by se dalo očekávat.

Největší objem vydaných kapitálových prostředků zaznamenává Soběslav v roce 2001, 2003 a 2007.

V roce 2001 byla příčinou takto nadprůměrné hodnoty dosažených kapitálových výdajů především rekonstrukce kulturního domu a výstavba domova důchodců. Zejména domov důchodců do značné míry zatížil i běžný rozpočet města, neboť bylo nutné objekt vybavit. I tyto výdaje však byly plně kryty státní dotací.

V roce 2003 měly zásadní význam zejména výdaje na výstavbu domu s pečovatelskou službou. Další velké investice ve výši 15 236 000 Kč si například vyžádala rozsáhlá rekonstrukce zimního stadionu, která byla kryta dotací a pojistným plněním.

V roce 2007 se na kapitálových výdajích nejvýznamněji podílela rekonstrukce centrálního zásobování teplem. V tomto roce byl také realizován nejvyšší výdaj na výstavbu nového domu s 15 bytovými jednotkami.

V roce 2008 se kapitálové výdaje dostaly naopak na nejnižší úroveň za celé sledované období a pohybují se výrazně pod průměrem, nicméně lze konstatovat, že v následujících letech mají stejně jako sledovaná města opět výrazně stoupající trend, a to především díky realizaci projektu Společenské centrum Soběslavska a Záchrana gotického hradu.

Pokračování projektu Záchrana gotického hradu spolu s projektem Rekreační a relaxační areál zajišťují vysokou úroveň kapitálových výdajů i v roce 2010.

Přehled některých nejvýznamnějších kapitálových výdajů Soběslavi:

❖ Kulturní dům města Soběslavi (2000 – 2001)

V druhé polovině **roku 2001** byla dokončena rozsáhlá rekonstrukce kulturního domu, který se nachází v jižním křídle hradu. Do této rekonstrukce město investovalo **34 461 700 Kč**. Část nákladů byla hrazena z poskytnuté dotace Ministerstva kultury v rámci Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón ve výši 766 000 Kč. Jednalo se o dotaci běžnou. Do kapitálových výdajů roku 2002 se promítl doplatek stavební firmě ve výši **3 793 800 Kč** (Již v roce 2000 bylo proinvestováno 2 878 000 Kč).

V Kulturním domě města Soběslavi mohou dnes obyvatelé navštěvovat překrásný divadelní a společenský sál s kvalitním zázemím, dobrou akustikou a příjemným interiérem. Z původních architektonických prvků jižního křídla již zůstalo velmi málo, ale i tak občané využívají a obdivují starobylé klenuté prostory v současné restauraci nebo v sále loutkového divadla.

❖ Senior – Dům (2000 – 2002)

Další velkou investiční akcí, kterou město uskutečnilo, je stavba domova důchodců. V **roce 2001** plynulo z investičních prostředků města v souvislosti s tímto projektem **35 413 000 Kč**. V **roce 2002** investovalo město do dokončení výstavby domova důchodců částku **8 722 000 Kč**. Celá akce byla kryta státní účelovou dotací. (Již v roce 2000 město investovalo 30 162 300 Kč, z toho 30 000 000 Kč poskytl stát formou dotace).

Toto moderní zařízení pro seniory s pěkně udržovaným parkem a kapacitou 78 lůžek, které leží na okraji města, se stalo jednou z nejkrásnějších novodobých staveb v Soběslavi. Zajímavostí je, že tento objekt získal v roce 2003 ocenění Prestižní stavba jižních Čech.

❖ Dům s pečovatelskou službou (2002 – 2004)

Na podzim **roku 2002** byla v areálu Senior – domu zahájena plánovaná přístavba severní části. V tomto roce bylo z investičních prostředků města profinancováno **3 765 900 Kč**, které byly z velké části kryty dotací. V **roce 2003** plynule probíhala další etapa výstavby, přičemž byly investovány další kapitálové prostředky ve výši **27 687 600 Kč**, opět téměř zcela kryté dotací. V **roce 2004** na dokončení stavby město v rámci kapitálových výdajů poskytlo ze svého rozpočtu ještě **14 047 600 Kč**.

Od roku 2004 tedy tradiční domov důchodců doplnil dům s pečovatelskou službou a kapacita celého objektu se rozšířila o 44 bytů. Během 4 let se v Soběslavi podařilo vybudovat komplex sociálních zařízení, který se nesporně stal novodobou dominantou města.

❖ Dům s 15 bytovými jednotkami (2006 – 2007)

V *roce 2006* byla zahájena výstavba domu s 15 bytovými jednotkami v lokalitě u nádraží. V tomto roce bylo prostavěno **2 813 300 Kč**, přičemž tento náklad byl téměř plně kryt dotací. Akce pokračovala v *roce 2007*, bylo investováno **11 899 500 Kč**, zhruba poloviční částkou se na této akci opět podílel Státní fond rozvoje bydlení. V *roce 2008* byly uhrazeny doplatky za práce na výstavbě tohoto objektu v částce **4 867 600 Kč**.

❖ Rekonstrukce centrálního zásobování teplem (2006 – 2007)

V *roce 2006* byly zahájeny stavební práce na rozsáhlé investiční akci rekonstrukce centrálního zásobování teplem v hodnotě **9 222 300 Kč**. Převážná část (vč. energetických auditů) byla realizována v *roce 2007* v kapitálových nákladech **42 225 900 Kč**. Na financování této velmi rozsáhlé akce obdrželo město podstatnou část ve formě dotace.

❖ Regenerace panelového sídliště Míru (2008 – 2009)

V *roce 2008* byla realizována I. etapa regenerace panelového sídliště Míru za **5 569 000 Kč**, tento výdaj byl z velké části kryt dotací. V *roce 2009* byla provedena II. etapa v částce **8 042 500 Kč**, kdy zhruba polovina těchto výdajů byla opět kryta dotací.

❖ Společenské centrum Soběslavska (2008 – 2009)

Společenské centrum Soběslavska vzniklo rekonstrukcí nevyhovujícího kina. Součástí tohoto projektu byl i přilehlý park, který obklopuje Galerii sv. Marka.

V *roce 2008* byly zahájeny práce na rekonstrukci v hodnotě **1 645 100 Kč**. Do přilehlého parku bylo investováno dalších 317 600 Kč. V *roce 2009* byla tato akce dokončena s nákladem **21 043 500 Kč** do objektu kina a **6 112 000 Kč** do přilehlého parku. V roce 2010 město přijalo investiční dotaci z EU ve výši 21 663 800 Kč.

Společenské centrum Soběslavska, jehož součástí je multifunkční sál s promítacím plátnem a prostorovým zvukem, je i dnes nejčastěji využíváno jako městské kino.

❖ Záchrana gotického hradu (2009 – 2010)

Pýchou Soběslavi je nově zrekonstruovaná knihovna v severní části gotického hradu. Ačkoli obnova jedné z nejvýznamnějších památek v Soběslavi začala již v roce 1992 a od roku 2002 probíhaly v této části hradu práce s použitím prostředků Ministerstva kultury v rámci Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón a následně z Programu záchrany architektonického dědictví (neinvestiční dotace), rozsáhlá, finančně a technicky náročná obnova severního křídla byla započata až v roce 2009, především díky úspěšnému získání dotace z EU (dotace však byla poskytnuta až v roce 2010, investiční část činila 36 104 800 Kč).

I. etapa záchrany soběslavského hradu, která probíhala **v roce 2009**, stála **16 260 300 Kč**. (V roce 2010 město do obnovy hradu v rámci II. etapy investovalo dalších 27 823 000 Kč).

Dle návrhu Ing. arch. Jaromíra Kročáka je dnes objekt hradu zachován ve stejném rozsahu a tvaru jako dříve, navenek nedoznává změn. Nově je pojednáno pouze vstupní průčelí z parku do severního křídla hradu s minimální prosklenou hmotou se schodištěm a osobním výtahem. Z vchodové prosklené přístavby je umožněn přístup do věže Hlásky, kde jsou v suterénu vystaveny části nalezených kamenných fragmentů hradního paláce. V patře ve volném prostoru severního křídla je umístěn prosklený kontejner s vloženým mezipatrem pro městskou knihovnu, ze které je tak návštěvníkům umožněno vizuální vnímání celého povrchu vnitřku hradu.

❖ Rekreační a relaxační areál (2009 – 2011)

V roce 2009 byly zahájeny stavební práce na výstavbě rekreačního a relaxačního areálu v částce **1 485 300 Kč**. Na základě přebodování projektu nebyla ze strany Regionální rady uzavřena s městem smlouva o poskytnutí dotace a bylo nutné zredukovat některé práce obsažené v původním projektu. Nicméně akce přesto pokračuje a je financována pouze z vlastních prostředků města a z úvěrů. V roce 2010 bylo prostavěno dalších 23 508 000 Kč.

Již v tomto roce bude v blízkosti Nového rybníka, který je přírodní památkou, a přilehlého parku dobudován výjimečný sportovní, relaxační a přírodní areál.

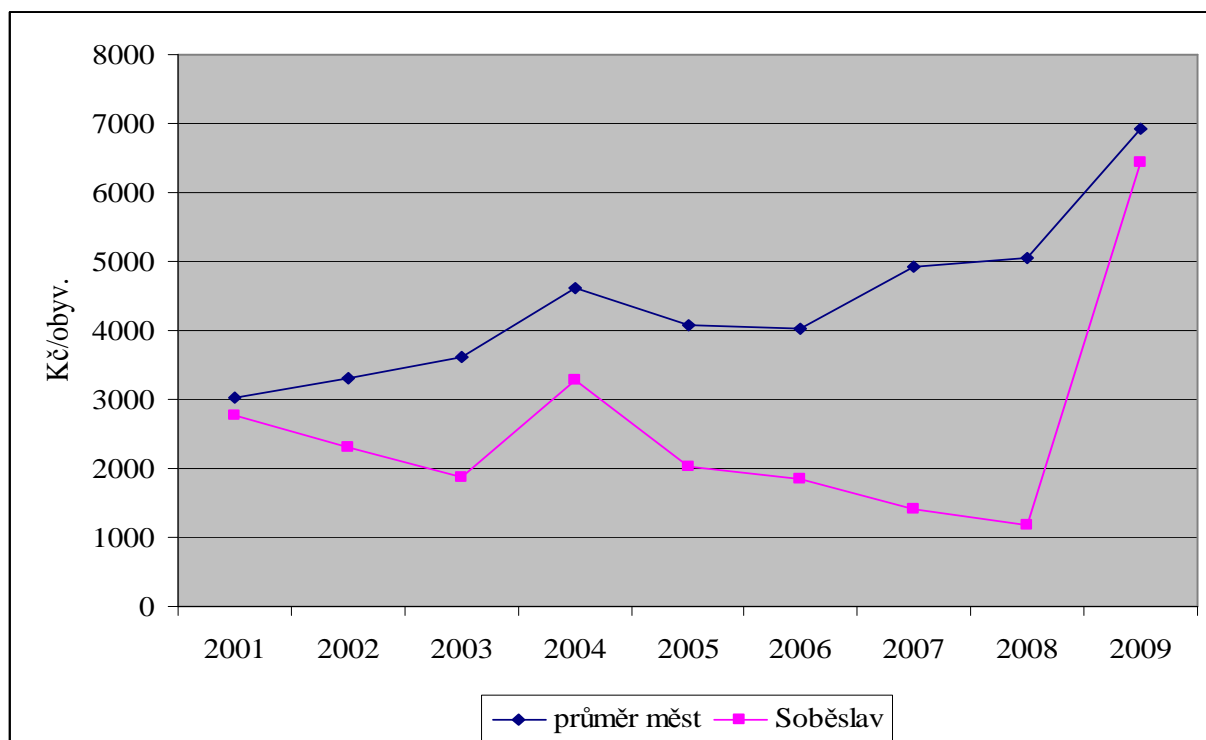
4.3.3. Zadluženost

Tabulka 24: Vývoj celkového dluhu Soběslavi ve srovnání s průměrem měst (Kč/obyv.)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
průměr měst	3013,4	3310,5	3611,4	4606,9	4088,3	4034,4	4922	5052,1	6932
Soběslav	2773,2	2301	1865,7	3273,5	2038,2	1854,1	1405,6	1184,1	6433,3

Zdroj: SYSTÉM ARIS, VLASTNÍ VÝPOČTY

Graf 20: Vývoj celkového dluhu Soběslavi ve srovnání s průměrem měst

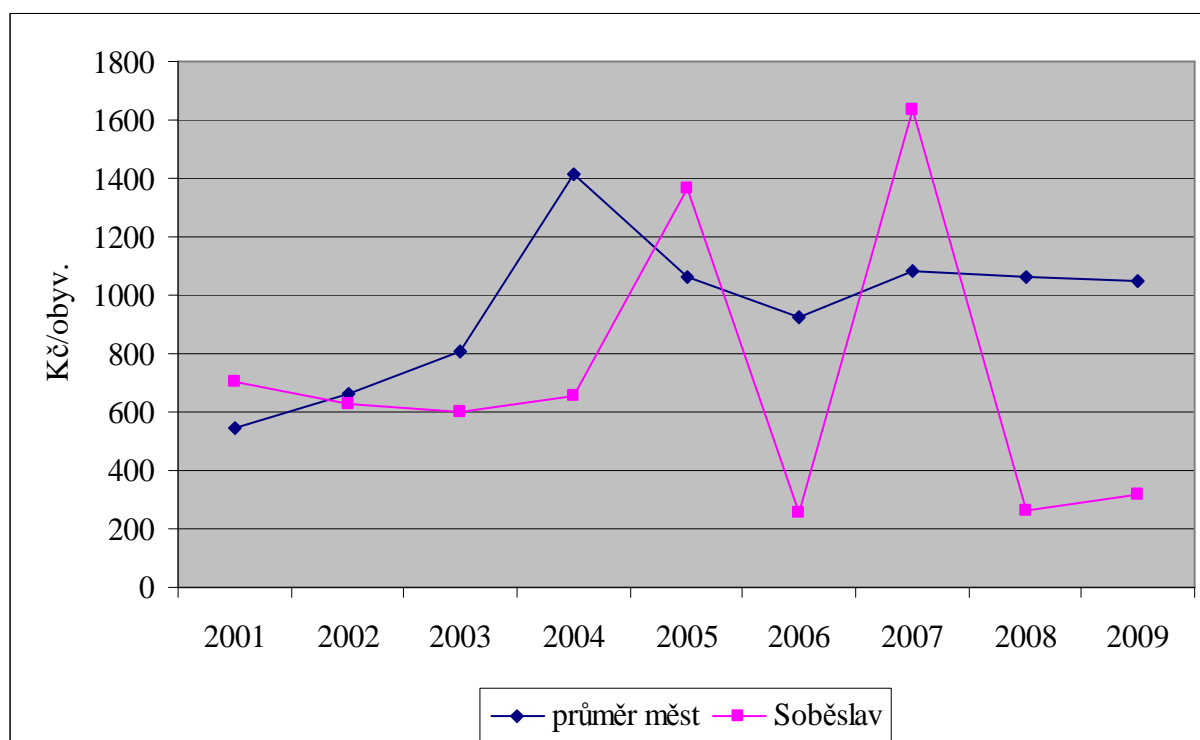


Tabulka 25: Vývoj ročních poplatků dluhové služby Soběslavi ve srovnání s průměrem měst (Kč/obyv.)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
průměr měst	543,86	662,62	808,94	1416,68	1062,71	926,05	1084,09	1064,84	1049,05
Soběslav	702,10	630,96	597,36	656,05	1367,23	255,56	1634,04	263,09	318,08

Zdroj: SYSTÉM ARIS MF ČR, VLASTNÍ VÝPOČTY

Graf 21: Vývoj ročních poplatků dluhové služby Soběslavi ve srovnání s průměrem měst



Z tabulky 23 a grafu 20 je vidět, že celkový dluh Soběslavi se ve všech sledovaných letech pohybuje pod průměrem skupiny měst, což je samozřejmě kladný výsledek. Zkoumání rozvah jednotlivých měst ukázalo, že na jejich celkovém dluhu se podílí dlouhodobé bankovní úvěry, ostatní dlouhodobé závazky, přijaté návratné finanční výpomoci mezi rozpočty a krátkodobé bankovní úvěry.

V případě města Soběslav mají na celkovém dluhu největší podíl dlouhodobé bankovní úvěry, což je vzhledem ke skupině měst obvyklé, v mnohem menším míře ostatní dlouhodobé závazky a finanční výpomoci mezi rozpočty. Krátkodobé bankovní úvěry Soběslav v žádném sledovaném roce nevykazuje, nicméně v roce 2007 byl tento typ úvěru čerpán v částce 7 565 600 Kč a v témže roce splacen. Z toho důvodu nebyl zachycen v rozvaze na konci roku a není tudíž nijak zohledněn ani v analýze vývoje celkového dluhu. Toto ale neplatí při sledování vývoje poplatků dluhové služby, v rámci které je splátka tohoto krátkodobého úvěru samozřejmě zachycena a je důvodem vyšší hodnoty ukazatele v roce 2007, jak je vidět v tabulce 24 a grafu 21.

Tabulce 23 a grafu 20 ukazují, že v roce 2001, 2004 a zejména v roce 2009 je celkový dluh Soběslavi vyšší. Vysvětlením jsou dlouhodobé bankovní úvěry, které byly v těchto letech čerpány, zatímco v ostatních letech docházelo pouze ke splácení. Tuto skutečnost

potvrzuje i tabulka 22 a graf 19, ze kterých je patrné, že v těchto letech zaznamenává Soběslav největší saldo rozpočtu.

V roce 2001 čerpalo město Soběslav úvěr v hodnotě 18 000 000 Kč na rekonstrukci kulturního domu. V roce 2004 se jednalo o úvěr na Dům s pečovatelskou službou ve výši 14 036 600 Kč a v roce 2009 město zahájilo čerpání úvěru na Společenské centrum Soběslavska a Záchranu gotického hradu v celkové výši 39 990 700 Kč. Úvěry z roku 2009 byly určeny na předfinancování investičních akcí, na které město získalo dotaci, která již byla smluvně zajištěna. V tomto roce také město přijalo další úvěr 50 000 000 Kč určený na výstavbu Rekreačního a relaxačního areálu, který se ovšem nečerpal. V této době ještě nebylo známo, že Soběslav dotaci neobdrží. Jelikož i přes tuto překážku projekt pokračuje ve zredukované podobě, bylo v roce 2010 zahájeno čerpání tohoto úvěru upraveného na nižší částku 26 808 600 Kč. V tomto roce město také dočerpalo úvěr na Záchranu gotického hradu ve výši 25 009 300 Kč. V listopadu 2010 obdržela Soběslav dotaci z Regionální rady na Společenské centrum Soběslavska a Záchranu gotického hradu a z těchto prostředků byly zcela splaceny úvěry na předfinancování obou akcí.

Tyto skutečnosti částečně vysvětlují i vyšší hodnoty ukazatelů poplatků dluhové služby, které zachycuje tabulka 24 a graf 21. V roce 2001 město uhradilo poslední splátky půjčky Státnímu fondu životního prostředí na výstavbu ČOV ve výši 5 000 000 Kč. V roce 2005 byl doplacen mimořádnou splátkou úvěr na kulturní dům z roku 2001 a mimo to se v tomto roce už projevil i nový dluh na Dům s pečovatelskou službou. Co se týče úvěrů z roku 2009 je z výše uvedeného zřejmé, že jejich vysoké splátky v následujícím roce zapříčinily enormní růst ukazatele poplatku dluhové služby, který se však týká jen roku 2010 a má racionální vysvětlení.

Soběslav má tedy v současné době 2 nesplacené úvěry na Dům s pečovatelskou službou z roku 2004 a Rekreační a relaxační areál z roku 2009. Celkově nesplacené části dluhu k 31. 12. 2010 činily 20 558 100 Kč, což znamená, že celková zadluženost Soběslavi dosáhla vrcholu v roce 2009 a zmenšuje se.

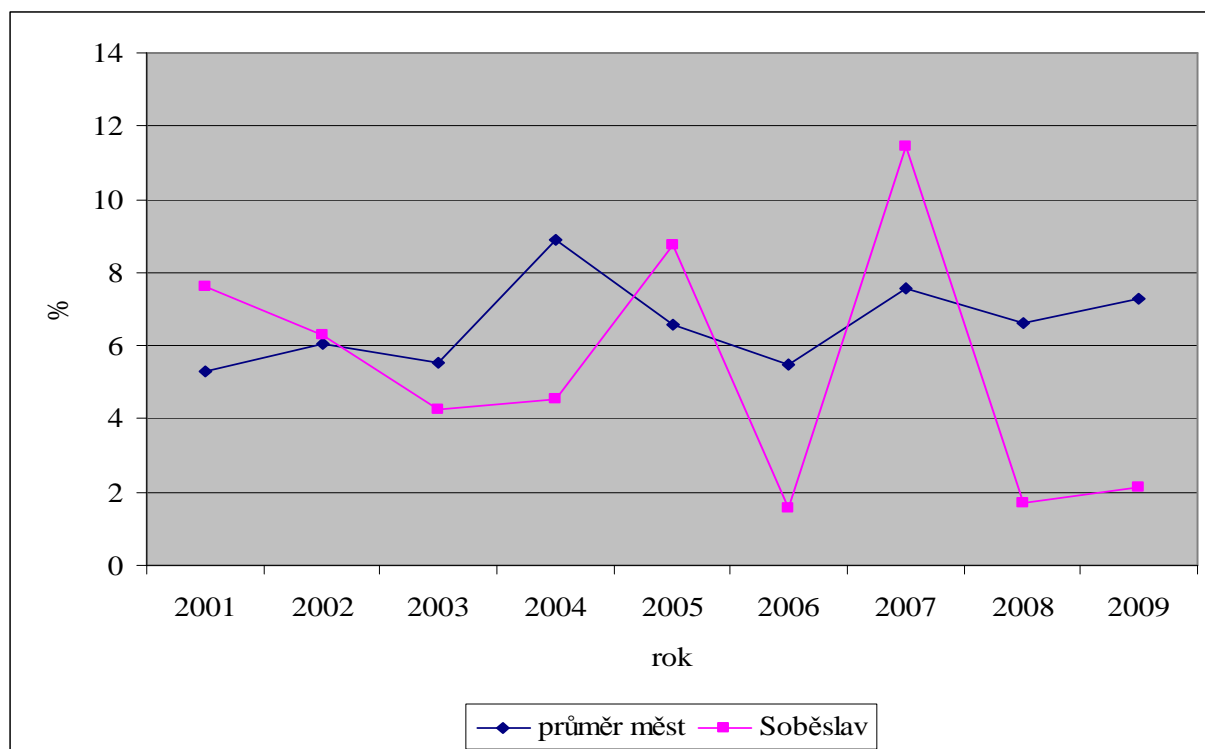
Tato problematika je doplněna ukazatelem dluhové služby, který téměř ve stejné podobě sleduje Ministerstvo financí. Následující tabulka a graf ukazují, že ačkoli tento ukazatel vykazuje horší hodnoty v právě zmiňovaných letech 2001, 2005 a 2007 oproti sledované skupině měst, nedosahuje ani zdaleka kritické hodnoty 30%. V roce 2010 bude ukazatel dluhové služby dosahovat výrazně vyššího procenta, ale jak již bylo řečeno, tento stav má logické odůvodnění.

Tabulka 26: Vývoj ukazatele dluhové služby Soběslavi ve srovnání s průměrem měst (%)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
průměr měst	5,31	6,06	5,55	8,88	6,56	5,47	7,58	6,63	7,30
Soběslav	7,62	6,30	4,27	4,52	8,75	1,57	11,45	1,71	2,13

Zdroj: SYSTÉM ARIS, VLASTNÍ VÝPOČTY

Graf 22: Vývoj ukazatele dluhové služby Soběslavi ve srovnání s průměrem



4.4. Rozvoj města Soběslav

Rozvoj města Soběslav je stejně jako jeho hospodaření popsán a zhodnocen na základě porovnání s vybraným vzorkem měst. Tuto část práce je rozdělena do pěti segmentů - oddíl věnovaný demografii, bytové výstavbě, zaměstnanosti, dále podnikatelským subjektům a nakonec majetkové vybavenosti měst. V každém z nich je provedena analýza prostřednictvím příslušných zvolených ukazatelů (viz metodika) a následně navazuje zhodnocení výsledků s důrazem na postavení města Soběslav.

4.4.1. Demografie

Tabulka 27: Celkové přírůstky obyvatelstva ve sledovaných městech od 1. 1. 2001 – 31. 12. 2009

město	přirozený přírůstek	migrační přírůstek	celkový přírůstek
Dačice	69	-213	-144
Vimperk	27	-517	-490
Sedlčany	-435	224	-211
Moravské Budějovice	-47	-134	-181
Přeštice	65	521	586
Světlá nad Sázavou	-38	-249	-287
Frýdlant	133	-2	131
Mikulov	31	-247	-216
Kravaře	-78	215	137
Český Brod	-13	206	193
Soběslav	-55	50	-5

Zdroj: ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD, VLASTNÍ VÝPOČTY

Tabulka 28: Přirozený přírůstek obyvatelstva ve sledovaných městech v letech 2001 – 2009 (na 1000 obyvatel středního stavu)

město	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2001-2009*
Dačice	-1,1	1,1	1,9	0,9	-0,9	2,9	0,1	1,8	2,1	1,0
Vimperk	1,7	0,4	-3,3	1,6	-1,0	2,0	0,9	-1,1	2,3	0,4
Sedlčany	-8,1	-8,0	-7,1	-6,4	-5,3	-3,5	-7,5	-8,2	-1,7	-6,2
Moravské Budějovice	-1,3	-1,4	1,1	-1,0	-2,4	-1,0	0,5		-0,5	-0,7
Přeštice	-0,6	-0,6	-1,7	2,2	1,2	2,8	3,2	3,0	0,4	1,1
Světlá nad Sázavou	-1,7	-1,1	-0,7	-1,4	0,9	1,0	0,4	-1,3	-1,4	-0,6
Frýdlant	2,3	-0,1	0,5	1,2	0,8	2,8	2,0	5,1	3,0	1,9
Mikulov	1,4	0,9	-2,5	-1,6	1,4	-1,3	1,5	3,5	0,8	0,5
Kravaře	0,3	-3,0	-4,3	-0,4	-1,6	-2,3	0,1	1,0	-1,3	-1,3
Český Brod	-1,5	-3,5	-3,5	-0,5	-0,6	0,2	4,3	2,5	0,4	-0,2
Soběslav	-1,9	1,4	-1,6	-1,0	-0,3	-1,5	-0,7	-1,0	-1,0	-0,8

* průměrný roční přírůstek

Zdroj: ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD, VLASTNÍ VÝPOČTY

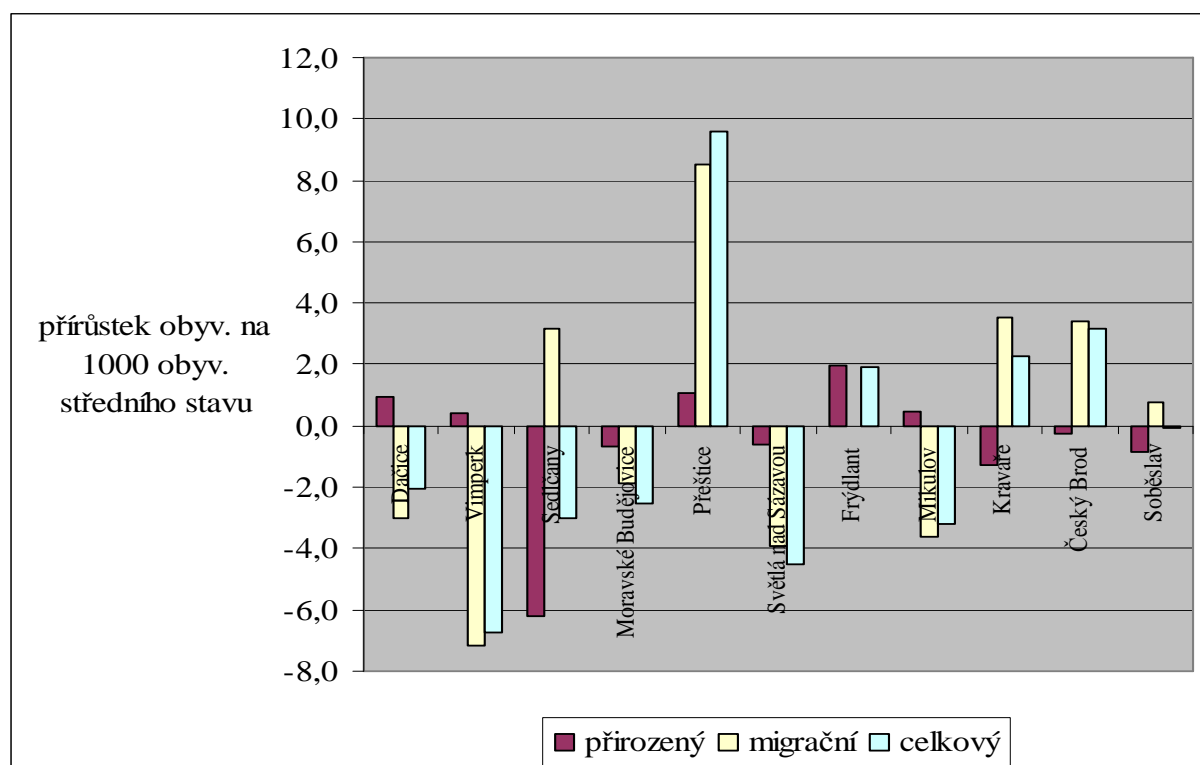
Tabulka 29: Migrační přírůstek obyvatelstva ve sledovaných městech v letech 2001 – 2009 (na 1000 obyvatel středního stavu)

město	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2001-2009*
Dačice	0,5	2,5	-1,4	-2,3	-6,8	-3,4	-4,5	-3,2	-8,6	-3,0
Vimperk	-6,0	-9,6	-7,8	-17,1	-1,9	-9,0	-2,7	-0,1	-10,1	-7,1
Sedlčany	8,3	8,6	4,1	-0,4	5,4	3,3	-1,5	1,3	-0,5	3,2
Moravské Budějovice	-2,1	3,0	-2,6	-0,8	-0,5	-3,8	0,6	-6,6	-4,2	-1,9
Přeštice	-6,2	-8,5	0,6	7,1	8,5	0,5	13,8	37,0	24,0	8,5
Světlá nad Sázavou	1,1	-10,5	-6,5	-9,4	-0,3	-2,3	1,9	-0,9	-8,5	-3,9
Frydlant	-5,0	-0,9	-1,3	2,0	-0,1	4,6	3,7	-0,1	-3,0	0,0
Mikulov	-0,1	-8,2	0,4	3,7	-10,4	-8,4	-2,1	-1,5	-6,0	-3,6
Kravaře	4,8	5,6	11,8	5,0	4,1	-5,0	5,1	0,4	-0,1	3,5
Český Brod	-3,3	4,8	0,9	4,7	2,7	3,6	4,5	12,1	0,7	3,4
Soběslav	-1,4	3,4	2,6	-2,1	4,1	2,3	-1,5	-1,6	1,0	0,8

* průměrný roční přírůstek

Zdroj: ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD, VLASTNÍ VÝPOČTY

Graf 23: Průměrné roční přírůstky obyvatelstva sledovaných měst



V období let 2001 – 2009 vykazují 4 města celkový přírůstek a 7 měst celkový úbytek obyvatel, přičemž v případě města Soběslav došlo z celé skupiny měst k výrazně nejmenší změně počtu obyvatel. Mírný migrační přírůstek vyvažuje úbytek obyvatelstva přirozenou

měrou. Ačkoli nedochází k žádoucímu růstu, lze i tento stav považovat vzhledem k situaci v celé skupině měst za příznivý.

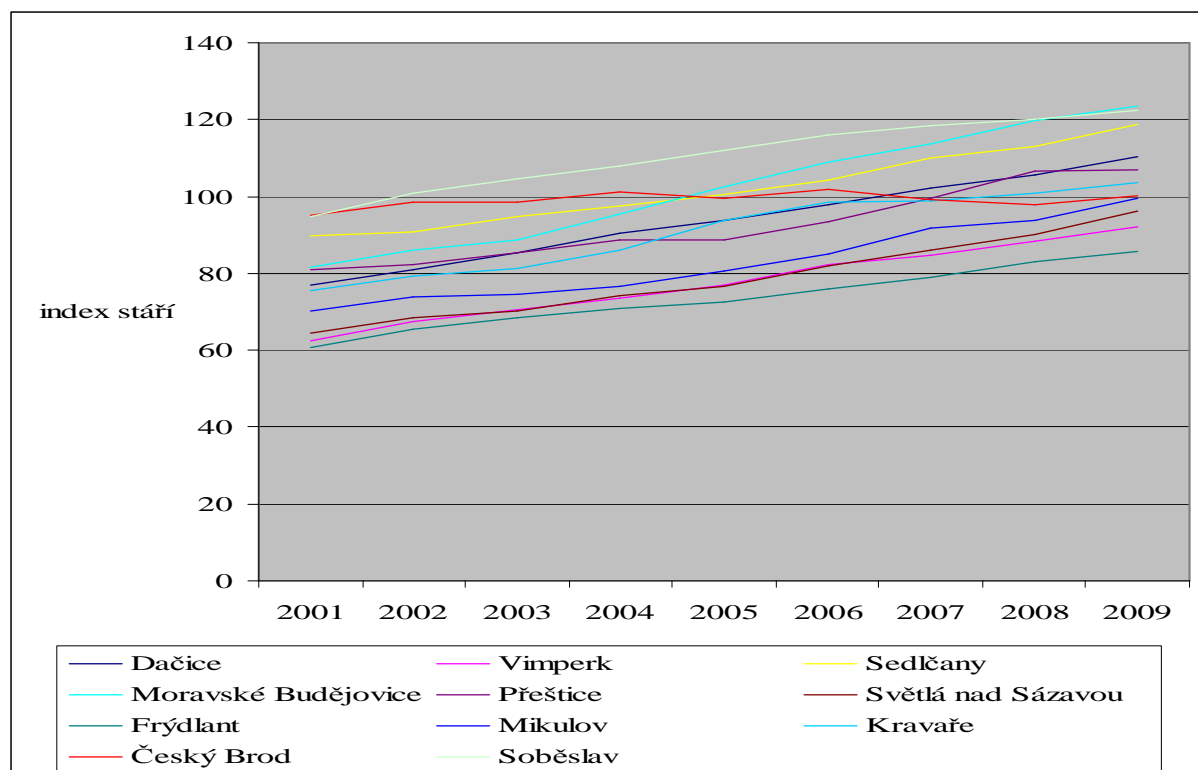
Zajímavé je, že u většiny měst se na celkovém přírůstku (nebo úbytku) obyvatel podílí větší částí migrační měna obyvatel, která je více podmíněna sociálními, ekonomickými, společenskými a dalšími podmínkami.

Tabulka 30: Index stáří sledovaných měst v letech 2001 – 2009

město	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Dačice	77,0	81,0	85,3	90,3	93,8	98,0	102,2	105,6	110,4
Vimperk	62,2	67,5	70,6	73,6	76,9	82,2	84,8	88,3	92,0
Sedlčany	89,8	90,8	94,9	97,5	100,5	104,2	110,1	113,1	118,8
Moravské Budějovice	81,7	86,0	88,6	95,3	102,4	108,9	113,8	119,7	123,5
Přeštice	80,9	82,3	85,2	88,8	88,8	93,5	99,7	106,5	106,9
Světlá nad Sázavou	64,5	68,4	70,2	74,2	76,6	82,0	86,0	89,9	96,1
Frydlant	60,8	65,5	68,4	71,0	72,6	76,0	79,0	82,9	85,5
Mikulov	70,3	73,9	74,5	76,5	80,5	85,1	91,6	93,7	99,5
Kravaře	75,5	79,2	81,5	86,0	93,8	98,5	98,8	100,8	103,7
Český Brod	95,2	98,6	98,4	101,1	99,6	102,0	99,1	98,0	100,2
Soběslav	94,7	101,0	104,6	108,0	111,8	115,9	118,5	119,9	122,4

Zdroj: ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD, VLASTNÍ VÝPOČTY

Graf 24: Index stáří sledovaných měst



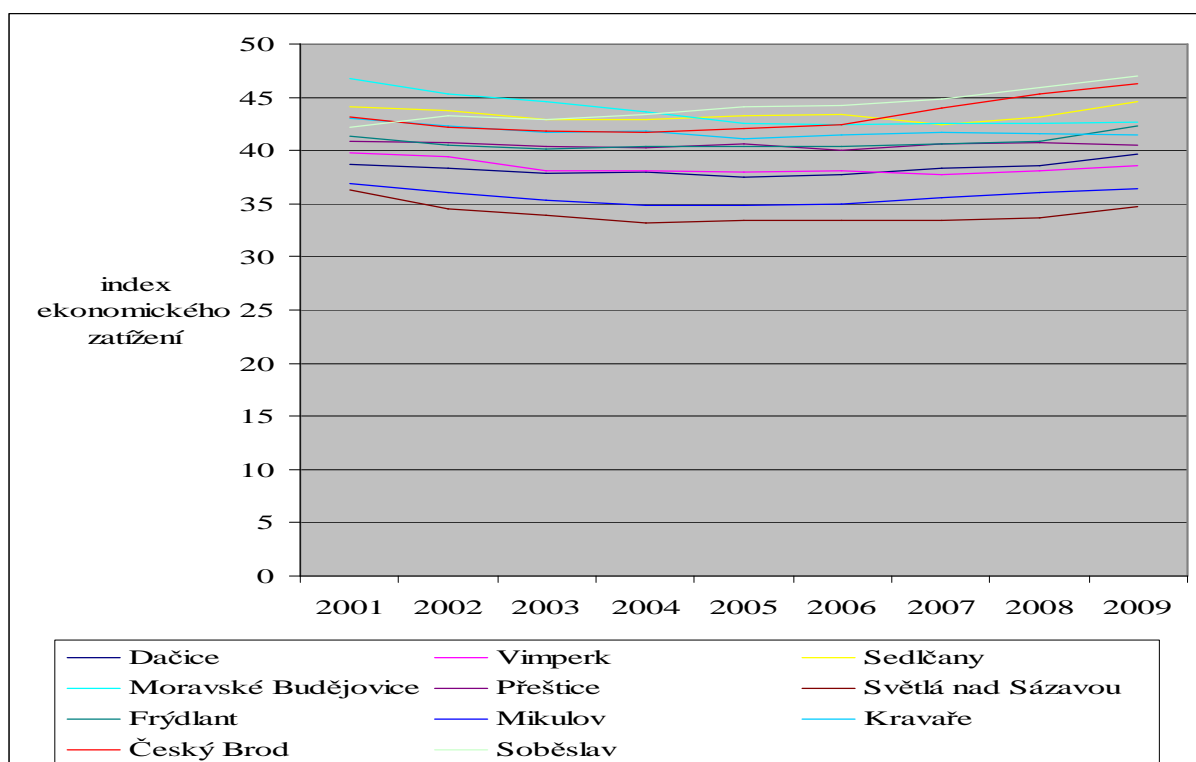
Věková struktura populace Soběslavi je celkově ve srovnání se situací v ostatních sledovaných městech nepříznivá. Zastoupení dětí ve věku do 14 let je v letech 2002 – 2008 nejnižší, naopak podíl obyvatel ve věku 65 let a více je nejvyšší. V roce 2001 vykazuje horší hodnotu tohoto ukazatele jen Český Brod, který ovšem nadále jako jediný z celé sledované skupiny měst nevykazuje rostoucí trend indexu stáří. U ostatních měst k tomuto jevu dochází ve srovnatelné míře, výrazně vyšší růst vykazují jen Moravské Budějovice, jejichž index stáří je v roce 2009 přibližně o 1 bod vyšší než v případě Soběslavi.

Tabulka 31: Index ekonomického zatížení sledovaných měst v letech 2001 – 2009

město	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Dačice	38,7	38,4	37,8	38,0	37,5	37,7	38,4	38,6	39,7
Vimperk	39,8	39,5	38,1	38,1	38,0	38,1	37,7	38,1	38,5
Sedlčany	44,1	43,8	42,9	42,9	43,2	43,4	42,4	43,2	44,6
Moravské Budějovice	46,7	45,3	44,6	43,7	42,5	42,5	42,5	42,5	42,7
Přeštice	40,9	40,7	40,4	40,3	40,6	40,0	40,6	40,7	40,5
Světlá nad Sázavou	36,3	34,5	33,9	33,2	33,4	33,4	33,4	33,6	34,7
Frýdlant	41,4	40,5	40,2	40,3	40,4	40,4	40,6	40,9	42,3
Mikulov	36,9	36,0	35,4	34,9	34,9	35,0	35,6	36,0	36,4
Kravaře	43,1	42,3	41,7	41,8	41,1	41,5	41,7	41,6	41,4
Český Brod	43,1	42,2	41,8	41,7	42,1	42,5	44,0	45,3	46,3
Soběslav	42,2	43,2	42,9	43,4	44,1	44,2	44,8	46,0	47,0

Zdroj: ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD, VLASTNÍ VÝPOČTY

Graf 25: Index ekonomického zatížení sledovaných měst



U většiny sledovaných měst má vývoj indexu ekonomického zatížení přibližně konstantní charakter (6 měst ze skupiny vykazuje od začátku do konce období zkoumaného období mírné snížení hodnoty indexu, 3 mírné zvýšení). V případě Moravských Budějovic můžeme pozorovat nejvýraznější pokles indexu ekonomického zatížení, naopak Český Brod a zejména Soběslav vykazují nejvyšší nárůst. Od roku 2005 je index ekonomického zatížení Soběslavi nejvyšší z celé skupiny měst.

Je zřejmé, že v Soběslavi zatíženost obyvatelstva ve věku ekonomické aktivity narůstá, přičemž z ekonomického hlediska není podstatné jen samotné zvýšení indexu ekonomického zatížení, ale též změna struktury závislých osob, neboť stále vyšší podíl v ní budou zaujímat osoby v poproduktivním věku.

4.4.2 Bytová výstavba

Tabulka 32: Počet dokončených bytů ve sledovaných městech v letech 2001 – 2009

město	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	celkem
Dačice	3	51	12	7	15	15	21	13	18	155
Vimperk						37	38	9	12	96
Sedlčany	11	10	13	7	13	3	4	7	5	73
Moravské Budějovice	25	9	24	11	5	5	4	2	4	89
Přeštice	28	49	52	12	28	63	19	17	16	284
Světlá nad Sázavou	12	34	18	14	61	16	18	29	28	230
Frydlant	62	2	3	4	3	3	7		8	92
Mikulov	11	5	24	35	36	16	34	37	137	335
Kravaře	17	17	20	25	10	16	19	14	12	150
Český Brod	4	24	9	42	15	19	27	20	13	173
Soběslav	14	12	6	46	2	8	24	6	11	129

Zdroj: ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD

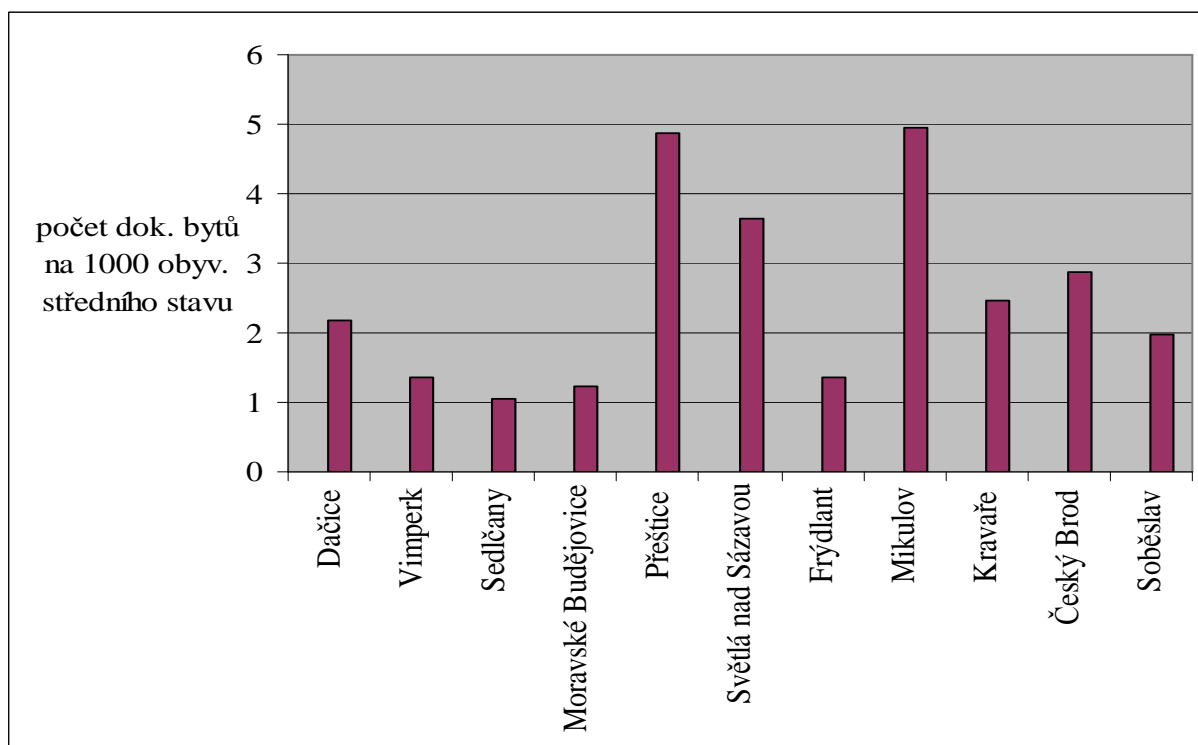
Tabulka 33: Počet dokončených bytů ve sledovaných městech v letech 2001 – 2009 (na 1000 obyvatel středního stavu)

město	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2001-2009*
Dačice	0,38	6,44	1,51	0,88	1,89	1,90	2,68	1,66	2,31	2,18
Vimperk						4,68	4,83	1,14	1,53	1,35
Sedlčany	1,40	1,27	1,65	0,89	1,67	0,38	0,51	0,91	0,65	1,04
Moravské Budějovice	3,13	1,13	3,01	1,38	0,63	0,63	0,51	0,25	0,51	1,24
Přeštice	4,35	7,69	8,19	1,88	4,34	9,70	2,90	2,51	2,28	4,87
Světlá nad Sázavou	1,67	4,77	2,55	1,99	8,78	2,30	2,59	4,17	4,05	3,65
Frydlant	8,23	0,27	0,40	0,53	0,40	0,40	0,92		1,05	1,36
Mikulov	1,43	0,65	3,15	4,60	4,72	2,13	4,53	4,93	18,33	4,94
Kravaře	2,54	2,52	2,96	3,67	1,47	2,35	2,79	2,06	1,75	2,46
Český Brod	0,60	3,61	1,36	6,35	2,26	2,85	4,05	2,96	1,90	2,88
Soběslav	1,92	1,65	0,82	6,30	0,27	1,10	3,29	0,82	1,51	1,96

* průměrná roční intenzita bytové výstavby

Zdroj: ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD, VLASTNÍ VÝPOČTY

Graf 26: Průměrný roční počet dokončených bytů ve sledovaných městech



Zdaleka nejprogressivnější bytovou výstavbu zaznamenává město Mikulov (průměrně ročně dokončeno 4,94 bytů na 1000 obyvatel středního stavu) a Přeštice (4,87). Výrazně vyšší je tento ukazatele i v případě města Světlá nad Sázavou (3,65). Zbývající města vykazují intenzitu bytové výstavby v rozmezí 1,04 – 2,88, přičemž město Soběslav se s hodnotou ukazatele 1,96 řadí v rámci této skupiny měst v intenzitě bytové výstavby na 7. místo.

V současné době město formou dražby prodává 23 stavebních pozemků v lokalitě na sídlišti Svákov. Jedná se o zdaleka největší odprodej za poslední roky a budoucnu se tedy dají očekávat vyšší hodnoty ukazatele počtu dokončených bytů.

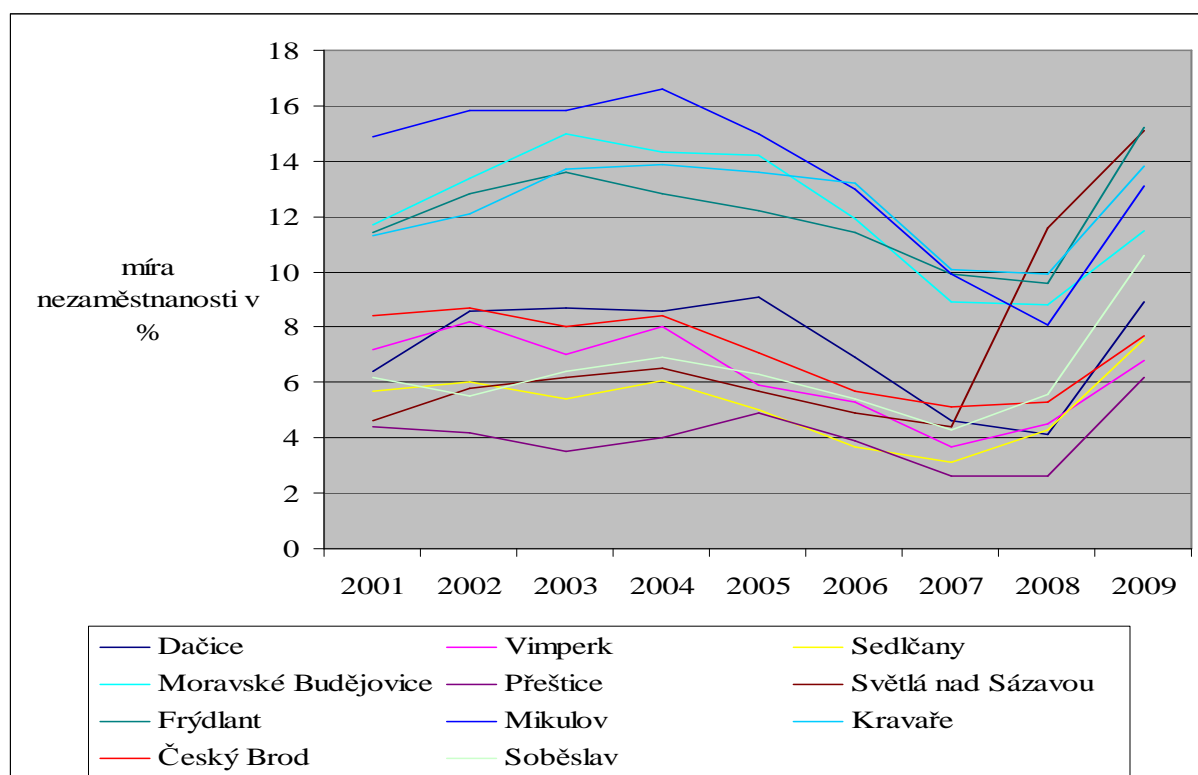
4.4.3. Zaměstnanost

Tabulka 34: Míra nezaměstnanosti ve sledovaných městech vždy za prosinec v letech 2001 – 2009

město	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Dačice	6,4	8,6	8,7	8,6	9,1	6,9	4,6	4,1	8,9
Vimperk	7,2	8,2	7,0	8,0	5,9	5,3	3,7	4,5	6,8
Sedlčany	5,7	6,0	5,4	6,1	5,0	3,7	3,1	4,3	7,6
Moravské Budějovice	11,7	13,4	15,0	14,3	14,2	11,9	8,9	8,8	11,5
Přeštice	4,4	4,2	3,5	4,0	4,9	3,9	2,6	2,6	6,2
Světlá nad Sázavou	4,6	5,8	6,2	6,5	5,7	4,9	4,4	11,6	15,1
Frýdlant	11,4	12,8	13,6	12,8	12,2	11,4	9,9	9,6	15,2
Mikulov	14,9	15,8	15,8	16,6	15,0	13,0	9,9	8,1	13,1
Kravaře	11,3	12,1	13,7	13,9	13,6	13,2	10,1	9,9	13,8
Český Brod	8,4	8,7	8,0	8,4	7,1	5,7	5,1	5,3	7,7
Soběslav	6,2	5,5	6,4	6,9	6,3	5,4	4,3	5,6	10,6

Zdroj: INTEGROVANÝ PORTÁL MINISTERSTVA PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ

Graf 27: Míra nezaměstnanosti ve sledovaných městech



Z grafu je na první pohled patrná zajímavá skutečnost, že většina měst vykazuje nejnižší míry nezaměstnanosti v roce 2007 a 2008. Výraznou výjimkou je město Světlá nad

Sázavou, kde nezaměstnanost prudce stoupla již v roce 2008, zatímco u ostatních měst k tomu došlo až v roce 2009. Příčinou tohoto hromadného jevu je nejspíše ekonomická krize, která začala na podzim roku 2008.

V celkovém hodnocení lze konstatovat, že město Soběslav patří k městům, které v období let 2001 – 2008 vykazují nejmenší kolísání míry nezaměstnanosti a zároveň její nižší stav, avšak v roce 2009 naopak zaznamenává jeden z nejvyšších nárůstů. Přesto je i v tomto roce míra nezaměstnanosti v Soběslavi přesně v průměru všech sledovaných měst.

Od března letošního roku začíná soběslavská Jitona, a. s., která je jedním z nejvýznamnějších výrobců nábytku u nás a zároveň patří mezi nevýznamnější zaměstnavatele v Soběslavi, propouštět své pracovníky v rámci restrukturalizace výroby. Celkem by z Jitony mělo odejít asi 140 zaměstnanců a je vysoce pravděpodobné, že se toto propouštění nepříznivě promítne do míry nezaměstnanosti ve městě.

4.4.4. Podnikatelské subjekty

Tabulka 35: Počet obchodních společností ve sledovaných městech k 31. 12. 2009

město	celkem	z toho a. s.
Dačice	150	4
Vimperk	122	3
Sedlčany	115	5
Moravské Budějovice	118	7
Přeštice	117	9
Světlá nad Sázavou	79	8
Frýdlant	126	9
Mikulov	213	11
Kravaře	85	3
Český Brod	144	9
Soběslav	101	9

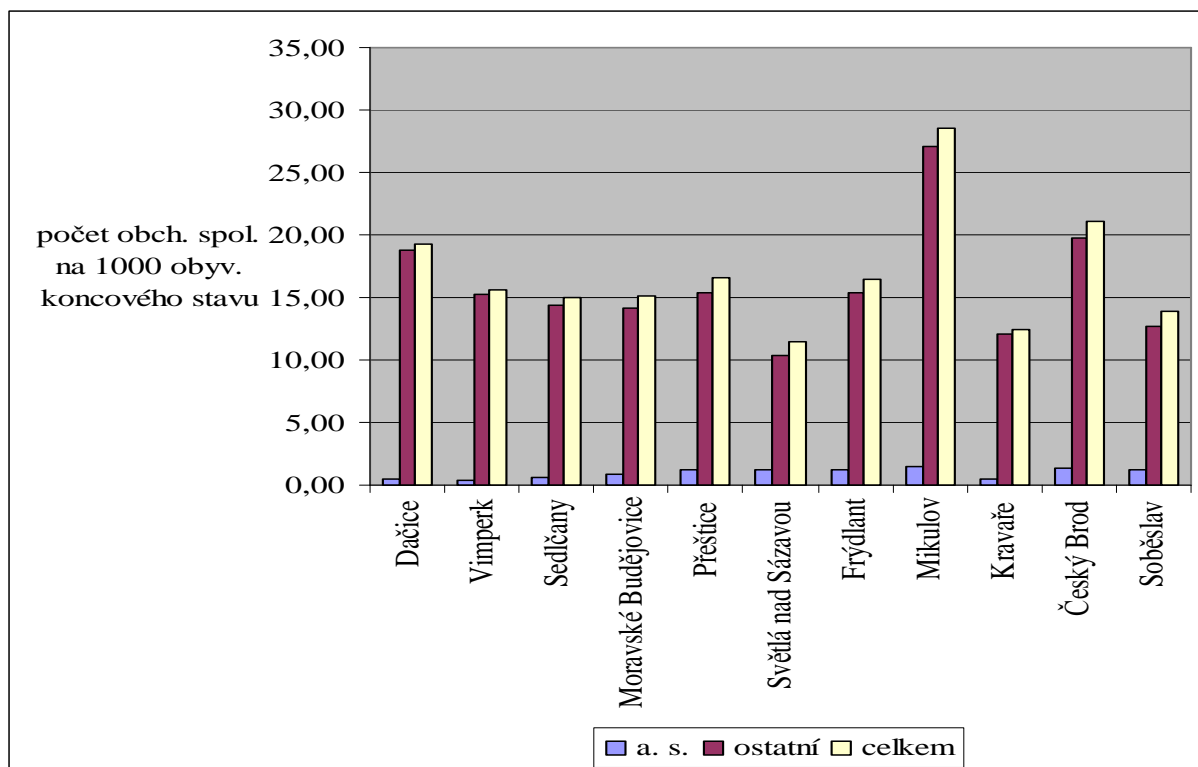
Zdroj: ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD

Tabulka 36: Počet obchodních společností ve sledovaných městech k 31. 12. 2009 (na 1000 obyvatel koncového stavu)

město	celkem	z toho a. s.
Dačice	19,27	0,51
Vimperk	15,64	0,38
Sedlčany	15,05	0,65
Moravské Budějovice	15,10	0,90
Přeštice	16,60	1,28
Světlá nad Sázavou	11,47	1,16
Frydlant	16,50	1,18
Mikulov	28,58	1,48
Kravaře	12,46	0,44
Český Brod	21,05	1,32
Soběslav	13,86	1,24

Zdroj: ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD, VLASTNÍ VÝPOČTY

Graf 28: Počet obchodních společností ve sledovaných městech



Vzhledem k tomu, že vyšší počet podnikatelských subjektů se považuje za pozitivní jev, lze konstatovat, že situace města Soběslav je v porovnání s ostatními městy ze skupiny mírně nepříznivá, neboť horší hodnotu ukazatele počtu obchodních společností na 1000 obyvatel zaznamenávají jen Kravaře a Světlá nad Sázavou.

Na druhé straně je pozitivní, že se zde nachází nadprůměrný počet akciových společností, jejichž podíl na celkovém počtu obchodních společností je druhý nejvyšší z celého vzorku měst. Horší hodnotu ukazatele počtu obchodních společností na 1000 obyvatel částečně vyvažuje i počet fyzických osob podnikajících dle živnostenského zákon na 1000 obyvatel, který v Soběslavi vykazuje vzhledem k celé skupině měst hodnoty nad průměrem, otázkou zde ale zůstává skutečná aktivita těchto subjektů. Potěšující jsou také výsledky soutěže Město pro byznys za rok 2010, jejíž podstatou je určení pořadí měst s nejlepšími podmínkami pro podnikání. Soběslav si v roce 2010 oproti předchozím letům nejen polepšila v umístění, ale může se pochlubit nejvyšším ratingem hospodaření v kraji a spokojenými podnikateli. Ti hodnotí kladně kvalitu lokality i vlastní podnikatelské prostředí.

5. ZÁVĚR

Cílem této práce bylo popsat hospodaření a rozvoj města Soběslav zejména v letech 2001 až 2009 a posoudit existující tendence.

Základem pro popsání a zhodnocení hospodaření i rozvoje města bylo porovnání konkrétních ukazatelů města Soběslav s totožnými ukazateli vybrané skupiny podobných měst, které byly v případě hospodaření formulovány vždy jako průměr, v případě rozvoje jsou použity jednotlivé ukazatele za každé město zvlášť.

Z analýz provedených k zhodnocení hospodaření města Soběslav vyplynula následující zjištění:

Ačkoli Soběslav vykazuje oproti průměru nižší běžné příjmy, odhlédneme-li od povodní, je zřejmé, že se na tomto stavu nepodílí příjmy, které může město přímo ovlivnit (tzn. daň z nemovitostí, místní poplatky a příjmy z vlastní činnosti), neboť tyto příjmy dosahují ve sledovaném období nadprůměrných hodnot, což je pozitivní. Obzvláště potěšující je tento stav v případě příjmů z vlastní činnosti vzhledem k tomu, že jejich význam se neustále zvyšuje.

Běžné výdaje se pohybují také mírně pod průměrem skupiny sledovaných měst. To odpovídá běžným příjmům. Celkově je běžný rozpočet města ve všech sledovaných letech přebytkový a současně vždy pokrývá náklady dluhové služby, s tím, že i po odečtení splátek jistin úvěrů je zpravidla vyšší než takto upravený průměrný přebytek dosahovaný skupinou měst. Soběslavi tak zbývá v rámci běžného rozpočtu větší objem finančních prostředků, které využívá jako další zdroj pro financování investičních akcí ve městě v rámci kapitálového rozpočtu, což je výhodné vzhledem k rozvoji.

Jak je obvyklé, celkové kapitálové příjmy Soběslavi, ve kterých se povodně ve městě projevují minimálně, nevykazují žádný sledovatelný trend a ve srovnání s průměrem měst jsou ve větší části sledovaného období spíše nižší. Nicméně velmi kladně lze hodnotit skutečnost, že se na těchto příjmech v Soběslavi mnohem více podílí získané kapitálové dotace, které jsou zpravidla nadprůměrné, než příjmy z prodeje majetku, které jsou naopak obvykle výrazně pod průměrem a je tedy zřejmé, že Soběslav mnohem méně rozprodává svůj majetek. To ostatně potvrzuje i velmi uspokojivý vývoj příjmů z vlastní činnosti.

Ačkoli Soběslav ve větší části sledovaného období nedosahuje průměrných celkových kapitálových příjmů skupiny měst, kapitálové výdaje jsou naopak nadprůměrné a lze tedy předpokládat větší intenzitu investičních akcí, které mají velký význam pro rozvoj města.

Současně se ale nepotvrdil obecný předpoklad vyššího zadlužení Soběslavi a městu se i přes to, že dle očekávání v poměrně velké části sledovaného období vykazuje vyšší schodek kapitálového rozpočtu než je průměr skupiny měst, daří udržovat přiměřenou celkovou zadluženost, a to dokonce nižší než je tomu v průměru u skupiny měst. Svůj podíl na tom má skutečnost, že Soběslav téměř zásadně uskutečňuje jen ty investiční akce, které jsou nejlépe zcela kryty dotací. Velkých investic, které kapitálovou dotací kryty nejsou je minimum. Tyto výdaje jsou pak zajištěny dlouhodobými bankovními úvěry. Nelze samozřejmě opomenout příznivý vliv nadprůměrného čistého přebytku běžného rozpočtu, který se podílí na úhradě kapitálových výdajů.

Rozumnému zadlužování města Soběslav odpovídají i zpravidla podprůměrné poplatky dluhové služby.

Kapitálový rozpočet analyzovaný v rámci hospodaření úzce souvisí i s rozvojem města, o kterém bylo dále zjištěno následující:

Základní ukazatel rozvoje města, kterým je přírůstek (resp. úbytek) obyvatelstva, lze vzhledem k ostatním městům, která ve sledovaném období častěji vykazují úbytek obyvatel, hodnotit jako příznivý, neboť v Soběslavi se počet občanů za sledované období prakticky nezměnil. Naopak nepříznivé je věkové složení obyvatelstva, protože Soběslav zaznamenává velký podíl občanů v poproduktivním věku a s tím souvisí i stále se zvětšující ekonomické zatížení obyvatelstva v produktivním věku.

Soběslav také vykazuje nižší počet dokončených bytů a obchodních společností, což není ideální stav, ale v budoucnosti se dá očekávat zlepšení těchto ukazatelů. Naopak míra nezaměstnanosti byla ve sledovaném období uspokojivá, nicméně je pravděpodobné, že její hodnoty se nyní přechodně zhorší.

Celkově lze rozpočtové hospodaření města hodnotit jako velmi dobré a vzhledem k tomu, že provedené analýzy a zkoumání nenaznačují v budoucnu výrazné změny, dá se tento trend vývoje očekávat i v následujících letech. Vezmeme-li v úvahu současné skutečnosti, které v následujících letech podle všeho pozitivně ovlivní ukazatele počtu dokončených bytů a podnikatelských subjektů, můžeme v Soběslavi považovat za uspokojivou i oblast rozvoje.

SUMMARY

The aim of the Bachelor thesis is to describe urban economy and development of the town of Soběslav and to review the existing tendencies. The work deals particularly with the period between years 2001 and 2009.

In order to accomplish the target of the work it compares selected indicators with the same indicators of ten similar towns. As the source of information there are used primarily the data accessible in the system ARIS of the Ministry of Finance and also data of the Czech Statistical Office.

The urban economy issue is focused on budgetary incomes which the Town Office can influence and the area of expenses is targeted especially to capital expenditures. Generally the thesis places in this part principal emphasis on the capital budget as it is significant also from the town development point of view. Some attention is devoted also to the issue of indebtedness.

The part dealing with the town development describes in particular demographic data which are the most frequently used and quite a reliable indicator. Further there is mentioned the issues of flat building, unemployment and business entities.

The work primarily intends to provide both the town representatives and the citizens with the survey of urban economy and development of the town of Soběslav.

On the basis of the carried out analysis it is possible to make a conclusion that the budgetary control can be considered as very good. The positive aspect is that the Town Office takes use of possibilities leading to incomes improvements and in case of capital expenditures they proceed ponderously. The area of development can be regarded as satisfying too.

KEYWORDS

Urban economy, town development, current budget, capital budget, capital expenditures

JEL Code: R11, R51

PŘEHLED LITERATURY

Provazníková, R. Financování měst, obcí a regionů, teorie a praxe. Praha: Grada Publishing, 2007. ISBN 978-80-247-2097-5

Peková, J. Hospodaření a finance územní samosprávy. Praha: Management Press, 2004. ISBN 80-7261-086-4

Brůna, M. a kolektiv. Veřejná správa v České republice. Praha: Ministerstvo vnitra ČR, 2005. ISBN 80-239-5058-4

Toth, P. a kolektiv. Financování obcí – sociálně ekonomický rozvoj systému. Praha: Oeconomica, 2005. ISBN 80-245-0957-1

Perlín, R. Strategický plán mikroregionu. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2002. ISBN 80-903093-0-5

Císařová, E., Pavel, J. Průvodce komunálními rozpočty aneb jak může informovaný občan střežit obecní pokladnu. Praha: Transparency International - Česká republika, 2008. ISBN 978-80-87123-06-5

Lintner, P. Pohledy soběslavské – díl první. Soběslav: Město Soběslav, 2009. ISBN 978-80-254-3819-0

Lintner, P. Pohledy soběslavské – díl druhý. Soběslav: Město Soběslav, 2010. ISBN 978-80-254-6932-3

Netolický, M. Obchodní tajemství nebo veřejné informace o společnosti založené obcí?. Deník veřejné správy [online]. 2008/12/05 [cit. 2011/01/03]. Dostupné z: <<http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6318204&ht=Obchodn%ED+tajemstv%ED+nebo+ve%F8ejn%E9+informace>>

Kypetová, J. Vliv majetku na obecní příjmy a výdaje. Deník veřejné správy [online]. 2010/04/19 [cit. 2011/01/07]. Dostupné z: <<http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6425111>>

Břeň, J. Hospodaření obce. Deník veřejné správy [online]. 2010/02/10 [cit.2011/01/08]. Dostupné z: <<http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6415440&ht=Hospoda%F8en%ED+obce>>

Břeň, J. Základní principy hospodaření obce 2. Deník veřejné správy [online]. 2010/07/20 [cit. 2011/01/09]. Dostupné z: <<http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6438577&ht=z%E1kladn%ED+principy+hospoda%F8en%ED+obce>>

Tománek, P. Role běžného a kapitálového rozpočtu územních samosprávních celků. Teoretické a praktické aspekty veřejných financí – mezinárodní odborná konference [online]. 2006 [cit. 2011/01/12]. Dostupné z: <http://kvf.vse.cz/storage/1168948678_sb_tomanek.pdf>

Kotrba R. Podnikatelská činnost územních samosprávních celků. Zprávy Ministerstva financí České republiky pro finanční orgány obcí a krajů [online]. 4/2008 [cit. 2011/01/15]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cps/rde/xbcr/mfcr/Zpravy_MF_cislo04_rocnik_08.pdf>

Eliáš, A. Dotace obcím – jejich struktura a využití. Deník veřejné správy [online]. 2010/9/23 [cit. 2011/01/17]. Dostupné z: <<http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6448273&ht=dotace+obc%EDm+%2D+jejich+struktura+a+vyu%9Eit%ED>>

PPP centrum České republiky [online]. © 2011 [cit. 2011/01/03]. Dostupné z: <<http://www.pppcentrum.cz>>

Ministerstvo financí [online]. I. Vývoj zadluženosti územních samosprávních celků v roce 2009. Aktualizováno 2010/10/07 [cit. 2011/03/30]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/zadluzenost_uzem_sprav_celku_55086.html>

Informační systém Ministerstva financí ARIS [online]. Dostupné z: <<http://www.info.mfcr.cz/aris>>

Oficiální stránky města Soběslav [online]. Dostupné z: <<http://www.musobeslav.cz>>

Český statistický úřad [online]. Dostupné z: <<http://www.czso.cz>>

Integrovaný portál Ministerstva práce a sociálních věcí [online]. Dostupné z: <<http://portal.mpsv.cz>>

Výzkum město pro byznys [online]. Dostupné z: <<http://www.mestoprobyznys.cz>>

Legislativa

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění

Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtovém hospodaření územních samosprávních celků, v platném znění

Vyhláška MF 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, v platném znění

Zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávním celkům a některým fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), v platném znění

Návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2011

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1: Vztah mezi běžným a kapitálovým rozpočtem

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1: Hlavní cíle sociálně ekonomického rozvoje

Tabulka 2: Rozpočtová soustava ČR

Tabulka 3: Zjednodušené schéma příjmů a výdajů dle druhového třídění rozpočtové skladby

Tabulka 4: Zjednodušené schéma financování dle rozpočtové skladby

Tabulka 5: Svěřené daně

Tabulka 6: Sdílené daně

Tabulka 7: Seznam měst

Tabulka 8: Příjmy Soběslavi dle rozpočtové skladby

Tabulka 9: Výdaje Soběslavi dle rozpočtové skladby a splátky jistin úvěrů

Tabulka 10: Vývoj běžných příjmů Soběslavi ve srovnání s průměrem měst

Tabulka 11: Vývoj místních poplatků Soběslavi ve srovnání s průměrem měst

Tabulka 12: Struktura a vývoj místních poplatků Soběslavi

Tabulka 13: Vývoj daně z nemovitostí Soběslavi ve srovnání s průměrem měst

Tabulka 14: Vývoj příjmů z vlastní činnosti Soběslavi ve srovnání s průměrem měst

Tabulka 15: Struktura a vývoj příjmů z vlastní činnosti Soběslavi

Tabulka 16: Vývoj běžných výdajů Soběslavi ve srovnání s průměrem měst

Tabulka 17: Vývoj salda běžného rozpočtu po odečtení splátek jistin úvěrů Soběslavi ve srovnání s průměrem měst

Tabulka 18: Vývoj celkových kapitálových příjmů Soběslavi ve srovnání s průměrem měst

Tabulka 19: Vývoj kapitálových příjmů Soběslavi ve srovnání s průměrem měst

Tabulka 20: Vývoj příjmů z kapitálových dotací Soběslavi ve srovnání s průměrem měst

Tabulka 21: Nejvýznamnější kapitálové dotace dle účelu

Tabulka 22: Vývoj kapitálových výdajů Soběslavi ve srovnání s průměrem měst

Tabulka 23: Vývoj salda kapitálového rozpočtu po přičtení čistého přebytku běžného rozpočtu Soběslavi v porovnání s průměrem měst

Tabulka 24: Vývoj celkového dluhu Soběslavi ve srovnání s průměrem měst

Tabulka 25: Vývoj ročních poplatků dluhové služby Soběslavi ve srovnání s průměrem měst

Tabulka 26: Vývoj ukazatele dluhové služby Soběslavi ve srovnání s průměrem měst

Tabulka 27: Celkové přírůstky obyvatelstva ve sledovaných městech od 1. 1. 2001 – 31. 12. 2009

Tabulka 28: Přirozený přírůstek obyvatelstva ve sledovaných městech v letech 2001 – 2009 (na 1000 obyvatel středního stavu)

Tabulka 29: Migrační přírůstek obyvatelstva ve sledovaných městech v letech 2001 – 2009

Tabulka 30: Index stáří sledovaných měst v letech 2001 – 2009

Tabulka 31: Index ekonomického zatížení sledovaných měst v letech 2001 – 2009

Tabulka 32: Počet dokončených bytů ve sledovaných městech v letech 2001 – 2009

Tabulka 33: Počet dokončených bytů ve sledovaných městech v letech 2001 – 2009

Tabulka 34: Míra nezaměstnanosti ve sledovaných městech vždy za prosinec v letech 2001 – 2009

Tabulka 35: Počet obchodních společností ve sledovaných městech k 31. 12. 2009

Tabulka 36: Počet obchodních společností ve sledovaných městech k 31. 12. 2009

SEZNAM GRAFŮ

Graf 1: Vývoj příjmů obcí a jejich struktury v letech 2001 – 2009

Graf 2: Podíly jednotlivých druhů příjmů na celkových příjmech v letech 2001 - 2009

Graf 3: Vývoj výdajů obcí a jejich struktury v letech 2001 – 2009

Graf 4: Podíly běžných a kapitálových výdajů na celkových výdajích v letech 2001 – 2009

Graf 5: Vývoj salda celkových příjmů a výdajů a vývoj celkové zadluženosti obcí v letech 2001 – 2009

Graf 6: Celkový rozpočet Soběslavi

Graf 7: Běžný rozpočet Soběslavi

Graf 8: Kapitálový rozpočet Soběslavi

Graf 9: Vývoj běžných příjmů Soběslavi ve srovnání s průměrem měst

Graf 10: Vývoj místních poplatků Soběslavi ve srovnání s průměrem měst

Graf 11: Struktura a vývoj místních poplatků Soběslavi

Graf 12: Vývoj daně z nemovitostí Soběslavi ve srovnání s průměrem měst

Graf 13: Vývoj příjmů z vlastní činnosti Soběslavi ve srovnání s průměrem měst

Graf 14: Struktura a vývoj příjmů z vlastní činnosti Soběslavi

Graf 15: Vývoj běžných výdajů a salda běžného rozpočtu po odečtení splátek jistin úvěrů Soběslavi ve srovnání s průměrem měst

Graf 16: Vývoj celkových kapitálových příjmů Soběslavi ve srovnání s průměrem měst

- Graf 17: Vývoj kapitálových příjmů Soběslavi ve srovnání s průměrem měst
- Graf 18: Vývoj příjmů z kapitálových dotací Soběslavi ve srovnání s průměrem měst
- Graf 19: Vývoj kapitálových výdajů a salda kapitálového rozpočtu po přičtení čistého přebytku běžného rozpočtu Soběslavi v porovnání s průměrem měst
- Graf 20: Vývoj celkového dluhu Soběslavi ve srovnání s průměrem měst
- Graf 21: Vývoj ročních poplatků dluhové služby Soběslavi ve srovnání s průměrem měst
- Graf 22: Vývoj ukazatele dluhové služby Soběslavi ve srovnání s průměrem
- Graf 23: Průměrné roční přírůstky obyvatelstva sledovaných měst
- Graf 24: Index stáří sledovaných měst
- Graf 25: Index ekonomického zatížení sledovaných měst
- Graf 26: Průměrný roční počet dokončených bytů ve sledovaných městech
- Graf 27: Míra nezaměstnanosti ve sledovaných městech
- Graf 28: Počet obchodních společností ve sledovaných městech