



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra účetnictví a financí

Student: Lenka Havlíčková

Studijní obor: Účetnictví a finanční řízení podniku

Název bakalářské práce: Účetní závěrka akciových společností

Oponent bakalářské práce Ing. Lucie Rychlíková

Povolání oponenta: vedoucí kontrolingu a financování, Plzeňská energetika a.s.

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (3) běžné téma

Komentář: Téma účetní závěrka akciových společností, je téma poměrně obecné a plně vyhovuje standardům bakalářské práce. Absolventovi umožní pochopení pojmů týkajících se problematiky a jejich použití v textu, pomůže mu v orientaci v dostupné literatuře, právním rámci ČR a je dobrým základem pro další navazující studium.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle práce byly naformulovány srozumitelně a dostatečně, odpovídají bakalářské práci.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Pro svou praktickou část práce si studentka vybrala poměrně obtížné období, kdy v PE proběhla fúze do mateřské společnosti a meziroční porovnání závěrek 2008-09, je v podstatě srovnáním dvou různých společností. Vzhledem k tomu, že obchodní činnost mateřské společnosti byla mizivá a nevytvářela podstatný zisk ani ztrátu, lze v tomto případě komparativní metodu použít, ale je třeba věnovat větší pozornost smysluplnosti porovnávaných veličin. Autorce se ve své práci podařilo zaměřit se na položky výkazů, které lze vzájemně porovnávat a analyzovat.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Data pro předloženou bakalářskou práci jsou vhodná, autorka použila dle zadání dvě poslední auditované závěrky společnosti. Výsledky roku 2010 nejsou dosud zveřejněné.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Teoretická část práce je velmi dobře zpracovaná, autorka podává jasný přehled o sestavování výkazů, o právních úpravách účetní závěrky a o jejích typech. K praktické části bych měla drobnou připomínku. V kapitole 4.5 Porovnání účetních závěrek a zhodnocení, str. 45 v odstavci týkajícím se změny základního kapitálu, bych očekávala přesnější popis změny v základním kapitálu. Základní kapitál byl fúzí změněn, ale ne jak vyplývá z uvedeného odstavce, snížením. Vzhledem k tomu, že původní PE (IČ: 252 40 668) fúzovala do své mateřské společnosti WBEH (IČ: 274 11 991) ve které byl k 31.12.2008 základní kapitál 2 000 tis. Kč, došlo v podstatě ke zvýšení základního kapitálu ze 2 000 tis. Kč na 100 000 tis. Kč Pro účely zvýšení základního kapitálu z vlastních zdrojů dle § 20 Obchodního zákoníku byla k 31. 3. 2009 zpracována mezitímní účetní závěrka. Zákonný rezervní fond zanikající společnosti byl na základě projektu fúze převeden do výsledku hospodaření minulých let nástupnické společnosti. Nicméně popis fúze nebyl cílem této

bakalářské práce a připomínka se vztahuje pouze k přesnější formulaci odstavce. Komentář k poklesu aktiv v roce 2007 na str.44-45 by bylo vhodné doplnit o informaci, že byl způsoben nejen prodejem emisních povolenek, ale že hlavní příčinou poklesu byla cena povolenek. V roce 2007 končilo první obchodovací období a na trhu byl povolenek přebytek a cena alokovaných povolenek meziročně klesla o téměř 25 EUR, což při množství 848 tis.ks povolenek je významné.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Myslím si, že studentka se dobře orientuje v literatuře vztahující se k danému tématu, že pro svou práci vybrala vhodné zdroje a použila je v adekvátním rozsahu.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Autorka zdroje uvedené v seznamu literatury vhodně a správně cituje v textu.

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Práce neobsahuje gramatické chyby, formulace jsou srozumitelné.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Práce odpovídá obsahu, je konzistentní, formálně i graficky v pořádku.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Zadání práce bylo splněno, teoretická část práce svým rozsahem a obsahem odpovídá bakalářské práci. Praktická část by mohla být zpracována podrobněji s větším důrazem na souvislost mezi vykazovanými čísly a skutečným provozem teplárny v letech 2008-09:

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry práce jsou přiměřené zadání a zpracování práce. Autorka se pokusila uplatnit své teoretické znalosti v praxi odpovídajícím způsobem.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Teoretická část práce vychází z dostupné literatury a velmi pěkně shrnuje povinnosti firem a zejména akciových společností při účetní závěrce. Praktická část práce zjednodušeně hodnotí dva účetní roky ve společnosti Plzeňská energetika a.s., shrnuje nejvýznamnější rozdíly mezi lety a mezi českým a mezinárodním výkaznictvím roku 2008.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Ve výkazech společnosti se objevují významné částky týkající se operací s emisními povolenkami. Prosím o stručné shrnutí postupu účtování, které společnost používá.

Otázka 2: Studentka ve své práci uvádí, že podle českých účetních předpisů hospodářský výsledek dosáhl zisku 153 490 tis.Kč a podle výkaznictví IFRS dosáhla společnost zisku 246 449 tis.Kč. Tento rozdíl považuji v měřítku Plzeňské energetiky za významný, prosím tedy o stručné vysvětlení základních rozdílů mezi oběma způsoby vykazování.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Ve svém hodnocení jsem se přiklonila ke známce ještě „výborně“, byla bych však ráda, kdyby autorka v rámci obhajoby práce uspokojivě zodpověděla výše uvedené otázky.

Datum: 11. 05. 2011



Podpis oponenta bakalářské práce: