



## Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Katedra:</b>	Katedra účetnictví a financí
<b>Student:</b>	Jan Špeta
<b>Studijní obor:</b>	Účetnictví a finanční řízení podniku
<b>Název bakalářské práce:</b>	Účetní audit Zemský hřebčinec Písek, s. p. - ověření pravdivého a poctivého obrazu účetnictví
<b>Oponent bakalářské práce:</b>	ing. Václav Motejzík
<b>Povolání oponenta:</b>	auditor č.oprávnění 0452

### Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: V dnešní době, kdy je požadavek zveřejňovat maximum informací je důležité, aby tyto informace měly maximální vypovídací schopnost a hlavně byly seriózní. Z toho důvodu je nutné tyto informace ověřovat nezávislým odborníkem.

**Formulace cílů práce:** (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíl práce stanoven v souladu s příslušnými předpisy.

**Metodika zpracování:** (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Rovněž metodika zpracování stanovena v souladu s předpisy.

**Práce s daty a informacemi:** (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: I když je práce zpracována na základě dat za rok 2009, pro potřeby ucelené řady časových informací je stále vysoce aktuální.

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: V souladu s předpisy.

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autor uvedl autory základních dokumentů pro provádění auditu účetních závěrek. Práce ukazuje, že teorii ovládá a zřejmě se účastní jako člen týmu při ověřování i jiných účetních závěrek.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Autor citoval základní dokumenty pro provádění auditu účetních závěrek.

**Úroveň jazykového zpracování:** (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Bohužel autor nevěnoval dostatečnou pozornost jazykové stránce práce a dopustil se řady drobných gramatických chyb, které však nemají vliv na srozumitelnost textu.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: Autor nepoužil neoborné výrazy.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Práce je ucelená a formálně správná.

**Splnění cílů práce:** (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Cíle práce, včetně dílčích byly splněny a dle názoru oponenta nebylo nutné pracovat s tak nízkou významností pro ověřování dokladů.

**Formulace závěrů práce:** (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Bez připomínek.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Práce je dobře využitelná, protože shrnuje poměrně rozsáhlé metodické materiály do stručného a výstižného celku. (Základní mezinárodní předpisy pro audit představují cca 700 stran textu)

## Celkové hodnocení práce

**Návrh hodnocení práce známkou:** výborně

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## Otázky k obhajobě

**Otázka 1:** Státní podnik není příjemcem žádných bankovních úvěrů. Otázka: Jakým způsobem se ověřují bankovní úvěry a jak se pro potřeby vykazování v rozvaze člení ?

**Otázka 2:** Státní podnik je příjemcem významné částky dotací. Otázka: Jak a kdy se o nároku na přijetí nebo vrácení dotace účtuje a to zvlášť provozní a zvlášť investiční.

**Datum:** 08. 05. 2011

**Podpis oponenta bakalářské práce:**

