



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra obchodu a cestovního ruchu

Student: Anna Adámková

Studijní obor: Obchodní podnikání - cestovní ruch

Název bakalářské práce: Předpoklady pro rozvoj cestovního ruchu na Chrudimsku

Oponent bakalářské práce Mgr. Marian Solčanský

Povolání oponenta: Středoškolský učitel - Gymnázium K. V. Raise, Hlinsko

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Autorka si vybrala vhodné téma, protože Chrudimsko má obrovský potenciál cestovního ruchu, který však není plně využit, a to jak v oblasti kulturních tak i přírodních památek.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle byly vhodně vybrány a formulovány, autorka však byla při popisu hlavního i vedlejšího cíle příliš stručná.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metody bakalářské práce byly vhodně rozděleny do tří částí - analytické, syntetické a aplikační. Postupně v nich autorka na základě odborné literatury sepisuje literární rešerši, provádí situační analýzu a vytváří dotazník, na jehož základě provádí terénní šetření. Informace o cestovním ruchu Chrudimska získává i díky rozhovorům vedeným s pracovníky turistických infortmačních center a městských úřadů. Vyhodnocením informací terénního šetření navrhuje změny, které by vedly ke zvýšení atraktivity a hlavně vytváří vlastní produkt cestovního ruchu, velmi vhodně zaměřený na širokou skupinu obyvatel - na rodiny s dětmi.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Autorka používá nejnovější informace a data, která jsou pečlivě ověřená a vytváří ucelený přehled o dané problematice.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Postup řešení dané problematiky je naprosto správný, od studia odborné literatury, přes její praktické využití, terénní šetření a jeho vyhodnocení, až po vytvoření vlastního produktu cestovního ruchu.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Z literární rešerše vyplývá, že autorka pečlivě nastudovala teorii dané problematiky a dokáže ji i prakticky využít.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Sama bakalářská práce vypovídá o výborných vyjadřovacích schopnostech autorky. Na některých místech textu se nachází chyby, které vznikly pravděpodobně při přepisu textu do počítače. Například na str. 11, 4. řádek - místo "Chrudismku" má být "Chrudimsku". Str. 22, 10. řádek - místo "mnohoborový charakter služeb" má být "mnohooborový charakter služeb" a na posledním řádku téže strany - místo "základní a doplňková služby" má být "základní a doplňkové služby". Str. 41, 23. řádek - místo "léčebna" má být "léčebny". Str. 42, 10. řádek - místo "městských památkových rezervací zón" má být "městských památkových rezervací a zón". Str. 54, 4. řádek - místo "šatů a doplňky" má být "šatů s doplňky". Str. 60, 15. řádek - místo "vyhřívání bazén" má být "vyhřívání bazén". Str. 61, 9. řádek - místo "do dnes" má být "dodnes". Str. 62, 22. řádek - místo "se nachází nikde jinde" má být "se nenachází nikde jinde". Str. 68, 1. a 2. řádek - místo "respondenti dotazujícímu mohou osobní zkušenosti, názory, pocity i sdělit důležité informace..." má být "respondenti dotazujícímu mohou sdělit osobní zkušenosti, názory, pocity i důležité informace...". 7. řádek na téže straně - místo "v městě Slatiňany" má být "ve městě Slatiňany". 8. řádek téže strany - místo "města Hlinsko" má být "města Hlinska". Str. 77, 14. řádek - místo "slatiňančtí" má být "slatiňanští". Str. 80, 15. řádek - místo "žádná jiný druh" má být "žádný jiný druh". Na téže straně 18. řádek - místo "...i jejich rodiče čekalo spoustu překvapení..." má být "...i jejich rodiče čekala spousta překvapení...". Str. 82, 1. řádek - místo "...protkány sítí nenáročných cest, takže ideální terén pro putování dětí." má být "...protkány sítí nenáročných cest, takže je ideálním terénem pro putování dětí." Na téže straně 2. a 3. řádek - místo "...na lesní stezce vedoucí Kočičímu hrádku..." má být "...na lesní stezce vedoucí ke Kočičímu hrádku...". Na str. 83, 26. řádek - věta "Zde si na své kromě dětí určitě přijdou i rodiče" má být zakončena tečkou a ne čárkou. Str. 86, 4. řádek - místo "v městě" má být "ve městě". Str. 87, 10. řádek - místo "zmíněny byly města" má být "zmíněna byla města".

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: V některých případech použila autorka nezvyklá slovní spojení nebo spojení, která se pro odbornou práci příliš nehodí. Str. 37 - dálnice D1 nespojuje Prahu - Brno - Bratislavu, ale Prahu - Brno - a v současnosti Hulín (v budoucnu Ostravu). Str. 49, 9. řádek - u architekta Thomayera uvést i křestní jméno. Str. 54, Hlinecké muzeum a hlinecká galerie - stojí za to zmínit, že budova dnešního muzea je bývalou synagogou. Str. 56, Žumberk - zřícenina hradu nestojí nad řekou Holetínkou, jak uvádí autorka, ale nad tokem Ležák. Str. 59, 6. řádek - průtrž mračen - vhodnější by bylo "díky vydatným deštím". Na téže straně 9. řádek - zdravá rula - z geologického hlediska nerozlišujeme zdravou nebo nemocnou rulu. Str. 64, 24. řádek - autorka uvádí "ve výšce od deseti do tří metrů", použít vzestupně tzn. "ve výšce od tří do deseti metrů". Str. 80, 4. řádek - formulace "pro děti jako dělaná" zní nejlépe. Na str. 83, 15. řádek - místo "aby bylo vše celé zábavnější" stačí pouze "aby bylo vše zábavnější". Příloha 10 - na obrázku 2 je pouze znak města Slatiňany, vlajka je na obrázku 3.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Pouze drobné vady vznikly pravděpodobně při formátování - na straně 71, graf 6 a na straně 76, graf 12 - splývají legendy s obrázkem grafu.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně


Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Jakým způsobem jsou řazena města, muzea, hrady, zámky a další památky v kapitolách 4.2.1 až 4.2.9?

Otázka 2: Je ze strany Infocentra Slatiňany připravený konkrétní plán na organizaci navrhovaného produktu Kouzelná pouť Podhůrou?

Datum: 26. 04. 2011


Podpis oponenta bakalářské práce: