



# Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Katedra:</b>	Obchodu a cestovního ruchu
<b>Student:</b>	Aneta Černá
<b>Studijní obor:</b>	Obchodní podnikání
<b>Název bakalářské práce:</b>	Předpoklady rozvoje cestovního ruchu ve zvolené oblasti Havlíčkovobrodsko
<b>Oponent bakalářské práce:</b>	Mgr. Michal Šimek
<b>Povolání oponenta:</b>	Zástupce ředitele pro rozvoj školy, projektový manažer, vyučující předmětu zeměpis na gymnáziu

## Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (2) vhodné a významné téma

Komentář: Práce studentky Anety Černé zpracovává téma, které je z hlediska rozvoje regionu Vysočina jedno z aktuálních. Je známo, že Kraj Vysočina podporuje rozvoj podnikání a cestovního ruchu na svém území. Tato bakalářská práce je třetí v pořadí, jíž mám možnost hodnotit a kterou absolventi Gymnázia Světlá nad Sázavou studující VŠ geografického či ekonomického směru věnovali problematice rozvoje cestovního ruchu oblasti svého domovského regionu.

**Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: V úvodní pasáži studentka Aneta Černá krátce představuje zájmovou oblast a nastiňuje čtenáři cíle, jichž chce ve své práci dosáhnout. Zároveň ve stručnosti naznačuje, jakými metodami a postupy hodlá těchto cílů dosáhnout.

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika práce byla vhodně zvolena a formulována, autorka postupuje od obecných záležitostí ke konkrétním. Je vidět, že práce byla s odborným vedením průběžně konzultována.

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Aneta Černá se snažila v maximální míře pracovat s aktuálními daty a údaji, což je patrné z textových i grafických příloh. Přesto však v některých přehledových tabulkách – např. Příloha č. 5 – Seznam ubytovacích zařízení Havlíčkovobrodsko některé v jejím domovském městě a jeho okolí chybí. Je možné, že tato chyba je způsobena neaktuálností údajů zdroje, z něhož čerpala.

**Celkový postup řešení:** (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Postup řešení dané problematiky jakožto správný, autorka začíná teoretickým rozбором problematiky, následně hodnotí aktuální situaci sledovaného jevu, tuto zkoumá na základě terénního šetření a posléze přichází s vlastní možností řešení. Zde ovšem nacházíme prostor pro hlubší zpracování navrhovaného produktu, který by měl poté sloužit jakožto jakýsi "manuál" pro realizování konkrétní akce. Proto tento navrhovaný produkt z hlediska jeho úplnosti hodnotím jakožto neúplně adekvátní.

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Z úvodních teoretických pasáží práce je vidět, že autorka se s teorií dané problematiky důkladně seznámila a snaží se její základy přehledným způsobem předat čtenáři.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Práce s odbornou literaturou je v pořádku dle platných norem a předpisů.

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni



Komentář: Práce je psána poměrně kultivovaným jazykem pouze s malým množstvím chyb. Je ovšem škoda, že většina stavba na několika místech je poněkud kostrbatá a tím pádem čtenáři méně srozumitelná, neboť se musí důkladně zamyslet, co vlastně autorka chtěla sdělit.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Co se týká odborných pojmů, tyto jsou používány poměrně často, ve správném znění a většinou s náležitým vysvětlením. Zde není práci příliš co vytýkat.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Práce je zpracována poměrně pečlivě, vyzdvihují zde zejména pěkné textové a grafické zpracování anketárního šetření, které má zajímavou vypovídací hodnotu. Autorka se držela zadání bakalářské práce a je vidět, že dílčí pasáže konzultovala se svým vedoucím.

**Splnění cílů práce:** (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Cíle, které autorka v úvodu práce vytýčila, byly splněny. Jak jsem již několikrát uvedl na jiných místech tohoto posudku, je škoda, že výsledný produkt cestovního ruchu nebyl z hlediska organizace, programu a prostorových dispozic zpracován podrobněji. Ostatní části práce působí vyrovnaným dojmem a jsou poctivě zpracovány.

**Formulace závěrů práce:** (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou zpracovány přehledně, ovšem v poměrně obecné rovině. V pasáži týkající se Lipnice nad Sázavou poněkud postrádám, pro koho je konkrétně navržen produkt cestovního ruchu - tedy jarmarky. Je to obecní úřad, nebo nějaká agentura pro cestovní ruch?

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Práce má přínos zejména pro rozvoj cestovního ruchu regionálního a lokálního charakteru. Může sloužit jako zdroj informací po IC v regionu, či jednotlivých v práci uvedených lokalitách. Vyzdvihují zde přínos a výsledky anketárního šetření v Lipnici nad Sázavou. To je zpracováno pěkně včetně grafických výstupů a může sloužit jako zdroj informací i pro další studie na podobné téma. Škoda je, že vytvořené produkty pro cestovní ruch nebyly zpracovány do větší hloubky a detailu. Nastíhované možnosti trhů jsou popsány velmi zevrubně a obecně, lepší by bylo pro každý z nich zpracovat samostatnou studii včetně možných prostorových dispozic (umístění stánků, sociálního zázemí pro návštěvníky, parkování, možné varianty pro špatné počasí – přece jen jde o akci, jež se odehrává venku).

## Celkové hodnocení práce

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

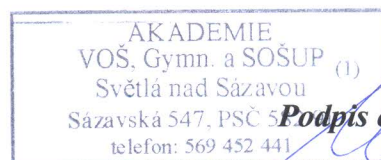
**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## Otázky k obhajobě

**Otázka 1:** Na straně 71 autorka uvádí seznam možných sponzorů jarmarku. Pokusila se s nimi jednat o možné finanční spolupráci? V dnešní době se totiž sponzorské prostředky shání velice obtížně.

**Otázka 2:** Proč nebyla podrobněji zpracována organizační koncepce jarmarků? Jejich propagace a finanční kalkulace byla připravena do větších podrobností.

**Datum:** 22. 04. 2011



**Podpis oponenta bakalářské práce:**