



## Posudek oponenta bakalářské práce

**Katedra:** Obchodu a cestovního ruchu

**Student:** Lucie Lacinová

**Studijní obor:** Obchodní podnikání

**Název bakalářské práce:** Předpoklady cestovního ruchu na Vodňansku

**Oponent bakalářské práce** Mgr. Pavel Janšta

**Povolání oponenta:** místostarosta Vodňan

### Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: V současné chvíli je jednou z priorit Vodňan "být více přívětivé k návštěvníkům".

**Formulace cílů práce:** (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíl je na počátku jasně formulován a autorka se jeho zadání po celý čas drží. Podnětné pro mě bylo, že předpokládané ("očekávatelné") hypotézy se nepotvrdily a práce je tedy opravdu novátorským přínosem.

**Metodika zpracování:** (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Byť nejsem primárně vzdělán v oblasti cestovního ruchu - nyní spíše řeším praxi - metodika byla pro mě čitelná a dobře osvětluje sledovaný cíl.

**Práce s daty a informacemi:** (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: I díky faktu, že autorka pochází přímo ze sledovaného území, nepodcenila žádné z těchto kritérií.

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Jak už jsem uvedl u metodiky - práce si vytkla jasné zadání a s pečlivostí jej sleduje.

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Ač laik (v teoreticku) v tomto odvětví jsem přesvědčen, že teoretická paleta mi vykreslila správně světla a stíny cestovního ruchu a marketingu.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Nenašel jsem rozpor ani pochybení.

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Našel jsem pouze několik gramatických chyb (spíše překlepů) a některé větné a slovní formulace se příliš často opakují. Celkově je však jazyková stránka na více než standardní (byť ne na "naprosto správné") úrovni.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: Nejen marketing, ale i jazyk je v práci (v)hodně namixován.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: A to včetně grafů a přílohy.

**Splnění cílů práce:** (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Předpoklady a zhodnocení cestovního ruchu včetně produktových balíčků byly naplněny. Navíc autorka jde ruku v ruce s novým strategickým plánem rozvoje města aniž by se na jeho formulování přímo podílela. Tím jsou tedy výsledky její práce o to relevantnější.

**Formulace závěrů práce:** (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Ano, za sebe mohu říci, že z nich coby vedení města budeme v případě propagace a cestovního ruchu vycházet.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Obzvláště praktické využití práce považuji za velmi zdárné (viz komentář výše).

### **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** výborně

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

### **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Proč jste se zaměřila v případě produktového balíčku "Žaponské Vodňany" právě na takovouto "netradiční klientelu"?

Otázka 2: Jak vidíte další rozvoj cestovního ruchu na Vodňansku v souvislosti s Fakultou rybářství a ochrany vod, kterou díky dotacím (více jak 300 mil Kč) čeká v následujících 2 letech ve Vodňanech masivní rozvoj?

**Datum:** 23. 05. 2011

**Podpis oponenta bakalářské práce:**  
