



## Posudek oponenta bakalářské práce

**Katedra:** Obchodu a cestovního ruchu

**Student:** Adéla Pulkrábová

**Studijní obor:** Obchodní podnikání - cestovní ruch

**Název bakalářské práce:** Gastronomie Podhůří Šumavy jako prvek rozvoje cestovního ruchu

**Oponent bakalářské práce** Ing. Jan Egner

**Povolání oponenta:** Provozovatel kavárny Na Šumavě Praha, pomocná vědecká síla na VŠH v Praze

### Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Na Šumavě se touto problematikou nikdo příliš nezabývá. Z vlastního pozorování mohu říci, že kvalita nabízených služeb na Šumavě je na nízké úrovni, jen málo provozovatelů si toto uvědomuje. Typická šumavská gastronomie nikde v této oblasti není.

**Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Jasně stanovený hlavní cíl práce s uvedením vedlejších cílů.

**Metodika zpracování:** (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika byla stanovena tak, aby zpracování bylo co nejdůkladnější s využitím vícestraných zdrojů.

**Práce s daty a informacemi:** (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Velké množství zdrojových dat nejen z odborných publikací při zpracování teoretické části, též množství praktických informací z dotazníkových šetření od hostů, z rozhovorů s provozovateli místních gastronomických zařízení i zaměstnanci místní samosprávy.

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Jasně stanovené cíle, získání informací k jejich dosažení, zpracování i vlastní návrhy a opatření.

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Všichni významní autoři byli citováni.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Citace i uvedená použitá literatura byly zpracovány dle normy.

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

**Formální zpracování - celkový dojem:** (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Celkový dojem je dobrý, velice čtivě sepsaná práce.

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Splnění hlavního cíle včetně vedlejších jsou adekvátní zpracované bakalářské práci.

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Při realizaci návrhů autorky práce je naděje na zlepšení situace v povědomí návštěvníků regionu o místní gastronomii.

### **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** výborně

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

### **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Na Šumavě působící Regionální rozvojová agentura Šumava zavedla přehled certifikovaných služeb na Šumavě zahrnující též gastronomické služby. Setkala jste si již s tímto produktem, eventuelně jak byste jejich počínání hodnotila?

Otázka 2: Čím je způsobeno to, že většina Vámi dotazovaných gastronomických zařízení nemá uvedenou ve své nabídce žádnou šumavskou specialitu?

### **Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

Práce je velice zdražile zpracovaná. Teoretická část obsahuje veškeré důležité pojmy, které jsou nutné k ujasnění si dané věci. Analyzované subjekty i výsledky zpracování šetření jsou podstatné pro uvědomění si, že prozatím šumavská gastronomie nemá v této oblasti své místo a je stále pouze na papíře v různých publikacích. Autorka práce se reálně ve svých návrzích snaží nejen o širší propagaci jednotlivých gastronomických zařízení v dané lokalitě, ale též o začlenění místních pokrmů do jejich nabídky.

**Datum:** 11. 05. 2011

**Podpis oponenta bakalářské práce:**