



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra obchodu a cestovního ruchu

Student: Monika Balounová

Studijní obor: Řízení a ekonomika podniku

Název bakalářské práce: Cestovní ruch rekreace jižního Písecka

Oponent bakalářské práce Mgr. Stanislav Martinát

Povolání oponenta: odborný asistent (Obchodně-podnikatelská fakulta v Karviné, Slezská univerzita v Opavě)

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Pokuste se okomentovat slabé stránky cestovního ruchu vaší oblasti. Uveďte konkrétní příklady.

Otázka 2: Vyskytují se ve zkoumaném území alternativní formy cestovního ruchu?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Práce splňuje požadavky pro bakalářskou práci. Malou výhradu bych měl k omezenému rozsahu komentářů pro kapitolu 4.3 (s. 56-76), jejíž výsledky by bylo vhodné podrobněji analyzovat. Autorka se nevyhnula několika překlepům (např. na s. 51).

Datum: 09. 05. 2011

Podpis oponenta bakalářské práce: