



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Obchodu a cestovního ruchu

Student: Štěpánka Irmišová

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název bakalářské práce: Naučné stezky v cestovním ruchu Třeboňska

Oponent bakalářské práce Mgr. Jaroslav Knotek, Ph.D.

Povolání oponenta: odborný asistent

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použité data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: V práci je možné najít drobné překlepy a některých místech pak nejsou stávající formulace stylisticky a gramaticky ideální.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Jako např. nejednotné uvádění internetových zdrojů v Seznamu pramenů.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: U kolika naučných stezek v daném regionu by přiházely v úvahu úpravy za účelem jejich zpřístupnění i jiným než pěším návštěvníkům?

Otázka 2: Jaký grant uvedený v Tabulce 25 na str. 80 v kolonce Žadatel by mohl být využit ke krytí projektu?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Práce je zpracována velmi dobré úrovni, a přestože obsahuje drobné překlepy, přehlédnutí a opomenutí, je z ní zcela jistě patrné, že autorka věnovala vlastní přípravě a zpracování velké množství úsilí. K textu uvádím jen několik připomínek níže: V legendě u Obrázku 44 Zaměření trasy na str. 58 chybí několik možností, především KRAJINA a VŠEOBECNÉ zaměření. Na str. 71 zřejmě nepůjde o vyjádření ochránců přírody, ale orgánů ochrany přírody. V Tabulce 24 Kalkulace nákladů projektu na str. 77 je v případě položky Skládka materiálu a Odvoz vyhloubeného materiálu uveden údaj 1,5 tun, zatímco u vyhloubení povrchu údaj 1192 kubíků! V Závěru je rozpor s tvrzením na str. 58 ohledně preference zaměření trasy (tj. krajina a historie v závěru X všeobecné zaměření a krajina v předchozím textu), což zřejmě souvisí s již zmiňovanou nedostatečnou legendou u Obrázku 44.

Datum: ZAMĚŘENÍ.
práce:

Podpis oponenta bakalářské