



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: obchodu a cestovního ruchu

Student: Karolína Škrovová

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název bakalářské práce: Cestovní ruch a rekreace v okolí Českých Budějovic

Oponent bakalářské práce Mgr. Petr Klusáček, Ph.D.

Povolání oponenta: akademický pracovník - Mendelova universita, Fakulta regionálního rozvoje a mezinárodních studií

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Chybí zde podrobnější interpretace empiricky zjištěných poznatků.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (4) autor nedodržel často citační normu

Komentář: Autorka měla věnovat větší pozornost dodržování elementárních pravidel citační normy.

Úroveň jazykového zpracování: (4) práce je jazykově hůře zpracována, autor se dopouštěl často gramatických chyb

Komentář: Úroveň práce dosti snižuje četný výskyt gramatických a stylistických chyb.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neodborné výrazy

Formální zpracování - celkový dojem: (4) práce vykazuje formální chyby

Komentář: Jedná se o chyby, které bohužel snižují celkovou úroveň práce - např. některé odstavce jsou zarovnané vlevo a některé do bloku apod..

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (4) závěry jsou částečně formulovány, avšak nejsou významné pro další využití

Komentář: Z této části textu není příliš jasné, proč autorka předchozí šetření vlastně prováděla, neboť

výsledky realizovaného výzkumu se téměř neodrazily v závěrech práce.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (4) práce není po odborné a praktické stránce méně využitelná

Komentář: Chybí provázanost závěrů s informacemi zjištěnými během výzkumů.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Na základě jakého výzkumu jste určila, že Českobudějovicko je v cestovním ruchu na domácím trhu opravdovou jedničkou (s. 84)? Realizovala jste srovnání s jinými významnými turistickými regiony v ČR (např. Praha, Český Krumlov) a jaké hodnotící indikátory jste využila?

Otázka 2: V bakalářské práci konstatujete, že Českobudějovicko, hlavně severozápad, je oblastí umělých vodních ploch, proto zde nesmí chybět ani různorodá zvířena v podobě nejrozličnějších druhů ptactva, z nichž nejvýznamnější je čáp. Vysvětlete, jakými způsoby lze výskyt ptactva využít v oblasti cestovního ruchu? Je už tzv. birdwatching rozvinut ve studované oblasti či nikoli? Máte nějaké osobní zkušenosti s touto aktivitou?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Autorka zjistila velké množství informací, které bohužel již dále logicky a systematicky neinterpretovala.

Datum: 09. 05. 2011

Podpis oponenta bakalářské práce: