



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: práva

Student: Ondřej Machart

Studijní obor: Obchodní podnikání – cestovní ruch

Název bakalářské práce: Právní aspekty splavnění Vltavy v jižních Čechách

Oponent bakalářské práce Ing. Jan Bukovský, Ph.D.

Povolání oponenta: vedoucí oddělení rozvoje Ředitelství vodních cest ČR

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Téma infrastrukturních projektů spolufinancovaných z fondů EU je pro Českou republiku velmi významné, neboť tyto projekty jsou nástrojem pro podporu ekonomického růstu státu a regionů a financování z fondů EU je silně využívaný prostředek. Z organizačního pohledu se ale jedná o nástroj složitý, vyžadující řádné právní ošetření.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle práce byly formulovány v podobě srovnání praktického příkladu smlouvy o dílo na provedení stavebních prací v rámci významné dopravní stavby spolufinancované z fondů EU s právním rámcem ČR a teoretickými právními zásadami a výklady práva. Specifické je téma právní opodstatněnosti vynaložení prostředků Operačního programu Doprava na rozvoj vodní cesty oproti železniční a silniční síti. Ve smyslu obecného cíle autor vhodně formuloval hypotézy, které má práce posoudit.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Autor přistupoval k tématu metodicky správně, kdy pro jednotlivé formulované hypotézy nejprve analyzoval teoretické zásady, vycházející z literatury, následně analyzoval praktický příklad a jeho vztah k teoretickým principům. Tato analytická část byla důsledně členěna dle formulovaných hypotéz. V závěrečné syntetické fázi poznatky shrnul do přehledných závěrů, jež konfrontoval s hypotézami. Celý postup je transparentní a názorný a dává tak předpoklady ke korektnosti závěrů.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Autor během řešení shromáždil veškerá data, která mají vazbu na cíl práce, v rozsahu posuzovaného příkladu. Žádné významné vstupy, které by měly dopad na postup a výsledek práce, opomenuty nebyly. Data byla aktuální a dostatečně zpracovaná.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Zvolený postup řešení odpovídá definované metodice a užití kroky jsou adekvátní tématu. Za pozornost stojí zajímavá analýza názorů na opodstatněnost investic do vodních cest a podrobný rozbor příkladu smlouvy o dílo s porovnáním s teoretickými principy.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autor využil významné literární zdroje věnované dané problematice, zejména v oblasti výkladu obchodního práva. Jako určitý drobný nedostatek považuji omezenou práci s metodickou literaturou pro financování z Evropských fondů, konkrétně Operačního programu Doprava, které definují specifika tohoto finančního nástroje. V části práce věnované sporu o rozvoj infrastruktury vodní dopravy se autor omezil na užití jednoho literárního zdroje, který je sice výstižný, ale pro větší objektivitu analýzy by bylo vhodné užít nejméně 3 zdroje. Na druhou stranu při vědomí nároků rozsahu bakalářské práce autor ukazuje, že se zdroji pracovat umí.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Autor v textu s dostatečnou mírou využívá odkazy na literární zdroje, ve standardní normované formě. Rovněž závěrečný přehled literatury je správný.

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Jazykové zpracování práce je na nadstandardní úrovni, text je čtivý a přehledný, formálních chyb se autor vyvaroval.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: V bakalářské práci autor dokládá, že s odbornou terminologií umí pracovat, vhodně formulovat závěry a zároveň používá stylisticky dostatečně bohatý jazyk.

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Formální stránce věnoval autor velkou pozornost, grafické vyznění je velmi dobré a přehledné.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Autor splnil veškeré formulované cíle, v rozsahu který odpovídá zaměření bakalářské práce.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Formulaci závěrů věnoval autor odpovídající pozornost, identifikoval potenciální úzká místa právních vztahů, která mohou být pro další praktické využití závěrů významná. Jejich podrobnější rozpracování by bylo nad rámec bakalářské práce.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: V práci autor ilustruje, že se v tématu dobře orientuje, nastudoval dostatečné množství podkladů a je využitelná nejen při dalším studiu, ale také jako podklad pro možnou optimalizaci procesů v investiční výstavbě infrastruktury vodních cest.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Jaké právní nástroje vytvářejí rámec pro využívání vnitrozemských vodních cest v ČR k plavbě?

Otázka 2: Můžete popsat, jaký je vztah správně formulované a dostatečně právně ošetřené smlouvy o dílo na realizaci stavby vůči financování této stavby z fondů EU např. prostřednictvím Operačního programu Doprava?

Datum: 05. 05. 2011

Podpis oponenta bakalářské práce: